

МОТИВИ

КЪМ

Решение № 243/04.07.2022 г. по АНД № 571 по описа на Добричкия районен съд за 2022 г.

Районна прокуратура – гр. Добрич е внесла в Районен съд – гр. Добрич Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание против обвиняемите:

1. П* И* Г*, ЕГН: ***** за това, че това, че на 01.07.2020 г., около 21,50 часа, в гр. Добрич, на футболно игрище, намиращо се в комплекс „Приказките“, като извършител в условията на съучастие със съизвършителя Г* И* Г*, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - съборил на земята А* В* К* от гр. Добрич и заедно със съизвършителя нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил следните увреждания на здравето: разкъсно-контузна рана на челото; оток, кръвонасядане и ожулвания на ляво слепоочие и скула; кръвонасядания на шията) - **престъпление по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.**

2. Г* И* Г*, ЕГН: ***** за това, че на 01.07.2020 г., около 21,50 часа, в гр. Добрич, на футболно игрище, намиращо се в комплекс „Приказките“, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, като извършител в условията на съучастие със съизвършителя П* И* Г*, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото — нанесъл удар с глава в областта на лицето на Н* С* Г* от гр. Добрич (като в резултат на това Г* получил следните увреждания на здравето: кръвонасядане на долния клепач на лявото око и кръвоизлив в лявата очна ябълка), отправил обидни думи към А* В* К* от гр. Добрич и заедно със съизвършителя нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил следните увреждания на здравето: разкъсно-контузна рана на челото; оток, кръвонасядане и ожулвания на ляво слепоочие и скула; кръвонасядания на шията) - **престъпление по чл. 325, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.**

В съдебно заседание представител на ДРП не се явява.

Двамата обвиняеми са редовно призовани, но не се явяват, като се представляват от редовно упълномощен процесуален представител. От името на своите подзащитни последният заявил, че те се признават за виновни и не желаят да се събират доказателства за описаните факти и обстоятелства в предложението на ДРП.

По пренията защитникът пледира, че са налице и материални предпоставки визирани на основание на чл. 78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по отношение и на двамата обвиняеми. Излага доводи за наличие само и единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства. Сочи още, че целите на наказанието по смисъла чл. 36 могат да бъдат постигнати с налагането на едно наказание в предвидения от Закона минимум по отношение на пълнолетния П* Г*, а именно в размер на 1000 лв. По отношение на другия обвиняем Г* Г*, към момента на извършване на деянието той е бил непълнолетен, поради което на основание чл. 78а, ал. 6 от НК следва да му бъде наложено наказание „Обществено порицание“ и по този начин ще бъдат постигнати и целите на наказанието.

След преценка на събраните по делото относими, допустими и възможни доказателства, съдът прие за установено от **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА** следното:

На 01.07.2020 г. в гр. Добрич бил организиран любителски футболен мач между младежи от града. Срещата се състояла на футболно игрище, намиращо се в комплекс „Приказките“, находящ се в близост до магазин „Лидъл“. Част от единия отбор били пострадалият Н* С* Г* и свидетелят И* А** К*, син на другия пострадал А* В* К*. Последният бил на спортната проява като част от публиката. Освен това А. К* бил руски гражданин, който от около 7 години живеел в Република България.

Обвиняемите Г* И* Г* и П* И* Г* (братя) били част от другия отбор.

Футболният мач започнал около 21,00 часа. Отначало играта била относително спокойна, но по някое време обстановката станала напрегната. Така около 21,50 часа Н* Г* влязъл във футболно единоборство с обвиняемия Г* И* Г*. Последният се афектирал, тъй като счел, че Г* е отиграл грубо това разиграване. Тогава Г* Г* се приближил към пострадалия и нанесъл удар с глава в областта на лицето на Г*. В резултат на този удар, който обвиняемият осъществил спрямо Г*, същият получил следните увреждания на здравето: кръвонасядане на долния клепач на лявото око и кръвоизлив в лявата очна ябълка.

Когато видял агресивното поведение на Г* Г*, пострадалият А* В* К* незабавно влязъл на игрището с цел да предотврати ескалация на възникналия физически конфликт. Г* Г*, обаче, вместо да изпита респект към по-възрастния К*, отправил към него обидни думи, в това число на български език и на руски език. К* усетил, че дистанцията между него и обвиняемия е станала прекалено малка и тогава ударил лек удар с длан (шамар) на Г* Г*. Пострадалият целял да респектира обвиняемия, с което конфликтната

ситуация да приключи.

Вместо това, обаче, двамата обвиняеми станали много агресивни и решили да излеят агресията си върху А. К*. Обв. П* Г* се приближил към пострадалия, успял да хване крака му и съборил К* на земята. Докато пострадалият бил на земята, П* Г* му нанесъл множество удари с юмрук в областта на главата, а същевременно Г* Г* нанесъл множество удари с крак също в областта на главата на К*. Така двамата обвиняеми удряли пострадалия около една минута, като нанесените удари били десетки. В резултат на нанесения му побой К* получил следните увреждания на здравето: разкъсно- контузна рана на челото; оток, кръвонасядане и ожулвания на ляво слепоочие и скула; кръвонасядания на шията.

От нараняванията цялата глава на пострадалия била в кръв. След като нанесли побой на К*, двамата обвиняеми се оттеглили, като продължавали да отправят агресивни реплики към пострадалия.

В същото време, при така създалата се ситуация, И* К* подал сигнал на тел. 112 с искане за спешна медицинска помощ, както и за полицейски екип. На място дошли линейка и полицейски автомобил. Медицинските лица направили необходимите интервенции на А. К* и преди да го транспортират в ЦМСП при МБАЛ Добрич пострадалият разказал на полицейските служители за случилото се. Обвиняемите били отведени в 01 РУ Добрич, където им били съставени протоколи за предупреждение по реда на ЗМВР.

Описаната фактическа обстановка се доказва от събраните по делото доказателства – самопризнанията на обвиняемите под формата на признаване на вина и на фактическата обстановка, описана в постановлението на РП – Добрич, гласните доказателства, обективирани посредством показанията на разпитаните по досъдебното производство свидетели, както и от останалите приложения по досъдебно производство № 600/2020 г. по описа на Първо РУ на МВР - Добрич писмени доказателства, прочетени и приобщени по надлежния ред с протоколно определение от съдебно заседание.

Гореописаните доказателства, преценени от съда както поотделно, така и в тяхната съвкупност като безпротиворечиви и взаимнодопълващи се, налагат следния обоснован **ПРАВЕН ИЗВОД:**

Обвиняемият П* И* Г*, ЕГН: ***** е осъществил от обективна и субективна страна състава, предвиден и наказуем по **чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК**, тъй като на 01.07.2020 г., около 21,50 часа, в гр. Добрич, на футболно игрище, намиращо се в комплекс „Приказките“, като извършител в условията на съучастие със съизвършителя Г* И* Г*, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - съборил на земята А* В* К* от гр. Добрич

и заедно със съизвършителя нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил следните увреждания на здравето: разкъсно-контузна рана на челото; оток, кръвонасядане и ожулвания на ляво слепоочие и скула; кръвонасядания на шията).

Обвиняемият Г* И* Г*, ЕГН: ***** също е осъществил от обективна и субективна страна състава, предвиден и наказуем по **чл. 325, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 НК**, тъй като на 01.07.2020 г., около 21,50 часа, в гр. Добрич, на футболно игрище, намиращо с е в комплекс „Приказките“, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, като извършител в условията на съучастие със съизвършителя П* И* Г*, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото — нанесъл удар с глава в областта на лицето на Н* С* Г* от гр. Добрич (като в резултат на това Г* получил следните увреждания на здравето: кръвонасядане на долния клепач на лявото око и кръвоизлив в лявата очна ябълка), отправил обидни думи към А* В* .К* от гр. Добрич и заедно със съизвършителя нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил следните увреждания на здравето: разкъсно-контузна рана на челото; оток, кръвонасядане и ожулвания на ляво слепоочие и скула; кръвонасядания на шията).

При описаната фактическа обстановка и след анализа на приобщените по надлежния ред гласни и писмени доказателства, обективирани в материалите по досъдебното производство, съдът намира за безспорно установени всички елементи на възведения престъпен състав.

Хулиганството като престъпление по чл. 325 от НК се осъществява чрез извършване на непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото. В съдебната практика под “непристойни” се разбират неприлични, безсрамни действия, изразяващи се в ругатни, буйство и всякакви други прояви, скандализиращи обществото и които противоречат на установения в обществото порядък и морал. В Наказателния кодекс тези хулигански действия не са конкретизирани, поради което могат да приемат най-различни проявни форми.

Съдът счита, че са покрити всички съставомерни признаци на посоченото престъпление, като съобразно задължителното тълкуване, дадено в ППВС № 2/1974 (Постановлението), деянието на обвиняемите се квалифицира именно по чл. 325 НК (хулиганство). В Постановлението изрично е посочено, че хулиганските действия могат да бъдат свързани с посегателство срещу личността, напр. нанасяне на телесна повреда. Дватама обвиняеми са действали по личен мотив, но според Постановлението нанасяне на телесна повреда по чисто личен мотив може да се квалифицира

като хулиганство.

От обективна страна обвиняемият П* Г* осъществил изпълнителното деяние чрез действия, като съборил на земята А* В* К* и заедно със съизвършителя Г* Г* нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил горепосочените увреждания на здравето). По този начин обвиняемият грубо нарушил обществения ред и изразил явно неуважение към обществото. Чрез своите непристойни действия обвиняемият засегнал в много груба форма интересите на личността на А. К*. П* Г* извършил престъплението като извършител в условията на съучастие със съизвършителя Г* Г*.

От субективна страна П* Г* действал при форма на вината пряк умисъл. Действал по личен мотив, но съзнавал, че неизбежно ще наруши обществения ред и ще покаже явно неуважение към обществото.

Обвиняемият съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, предвиждал неговите общественотоопасни последици и бил наясно, че тяхното настъпване е неизбежно.

От обективна страна обвиняемият Г* Г* е осъществил изпълнителното деяние чрез действия, като нанесъл удар с глава в областта на лицето на Н* С* Г* от гр. Добрич (като в резултат на това Г* получил гореописаните увреждания на здравето), отправил обидни думи към А* В* К* от гр. Добрич и заедно със съизвършителя П* Г* нанесъл побой на К* (като в резултат на това К* получил горепосочените увреждания на здравето). По този начин обвиняемият грубо нарушил обществения ред и изразил явно неуважение към обществото. Чрез своите непристойни действия обвиняемият засегнал в много груба форма интересите на личността на Г* и А. К*. Г* Г* извършил престъплението като извършител в условията на съучастие със съизвършителя П* Г*. Освен това Г* Г* бил непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

От субективна страна Г* Г* действал при форма на вината пряк умисъл. Действал по личен мотив, но съзнавал, че неизбежно ще наруши обществения ред и ще покаже явно неуважение към обществото. Обвиняемият съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, предвиждал неговите общественотоопасни последици и бил наясно, че тяхното настъпване е неизбежно.

Гласните и писмени доказателства в настоящия случай са еднопосочни и взаимнодопълващи се относно времето и мястото на извършените хулигански действия, извършени на обществено /публично/ място, които са станали достояние и на други лица.

От всички събрани по делото доказателства може да се направи извода, че извършените от обвиняемите действия са непристойни – те представляват отклонение от нормалното поведение на човек в обществото. Обвиняемите не зачитат установените норми за поведение на обществено и общодостъпно място, като по този начин демонстрират явно неуважение към обществото, към създадените правила за поведение между членовете на това общество.

Налице е и престъпният резултат – грубо нарушаване на обществения ред, тъй като обвиняемите чрез действията си са изразили брутална демонстрация против установения ред, като по този начин са нарушил важни държавни и обществени интереси.

Причините за извършване на престъплението следва да се търсят в пренебрежителното отношение на обвиняемите към установения в страната правов ред.

В съдебната практика хулиганството като престъпление по чл. 325 от НК се разграничава от дребното хулиганство, което не е престъпно деяние, а административно нарушение.

В Указа за борба с дребното хулиганство, то е очертано посредством неизчерпателно изброяване на примерни прояви – ругатни, псувни, оскърбително отношение и държане към гражданите, скарване, сбиване или други подобни действия, с които се нарушава обществения ред и спокойствие, но които поради по-ниската степен на обществена опасност не представляват хулиганство по смисъла на НК.

При преценката дали дадено поведение съдържа признаците на престъпление по чл. 325 от НК или е обикновена укорима простъпка, за която следва да се наложи административна санкция по УБДХ, следва да се имат предвид естеството, съдържанието, времето, мястото и начина на извършеното.

В настоящия случай се касае за непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, тъй като обвиняемите са проявили вербална и физическа агресия и неуважение към други членове на обществото.

Ето защо съдът намира, че не се касае за проява с по-ниска степен на обществена опасност, която би могла да бъде квалифицирана като дребно хулиганство по смисъла на УБДХ.

Относно наказанията:

В санкцията на правната норма на чл. 325, ал. 1 от НК законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода до две години или пробация, както и обществено порицание.

Съдът намира, че деянието е извършено от обв. П* Г* при наличие единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало и липса на образувани други наказателни производства.

П* Г* е с чисто съдебно минало, не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV от глава VIII от Общата част на НК. В пряк и непосредствен резултат от инкриминираното деяние не са настъпили имуществени вреди.

С оглед наличието на материалноправните предпоставки, визирани в чл. 78а, ал. 1 от НК, съдът намери, че следва да освободи П* Г* от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание глоба в минималния предвиден от законодателя размер, а именно глоба в размер на 1 000 лв., което би изпълнило целите на административнонаказателната репресия, визирани в чл. 12 от ЗАНН, вземайки предвид факта, че обществената опасност, както на деянието, така и на самия извършител са невисоки, както и съобразявайки се с имотното и здравословното му състояние.

Тези обстоятелства мотивираха съда да приеме, че се касае за инцидентна противоправна проява и поправяне и превъзпитание на обвиняемия би се постигнало ефикасно и с налагане на минимално по размер административно наказание глоба.

Съдът намира, че деянието е извършено от обв. Г* Г* също при наличие единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало и липса на образувани други наказателни производства. Същият не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV от глава VIII от Общата част на НК. В пряк и непосредствен резултат от инкриминираното деяние не са настъпили имуществени вреди.

Предвиденото след редукцията по чл. 63, ал. 1, т. 4 от НК наказание за извършеното престъпление е „лишаване от свобода“ до две години.

С оглед наличието на материално-правните предпоставки, визирани в чл. 78а, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, съдът намери, че следва да освободи Г* Г* от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание и му наложи административно наказание „Обществено порицание“, което на основание чл. 52 от НК да се изпълни по настоящ адрес на обвиняемия, чрез обявяването му по подходящ начин от кмета на населеното място.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК и с оглед признаването на двамата обвиняеми за виновни съдът ги осъди да заплатят по 215,20 лева, представляващи по ½ част от сторените по делото разноски, платими по сметка на ОД на МВР – гр. Добрич.

Така мотивиран, съдът постанови решението си!

20.07.2022 г.

Районен съдия: