

МОТИВИ

към Решение № 133 от 04.09.2023 г. по АНД № 348/2023 г. по описа на
Окръжен съд-Сливен

Съдебното производство е по реда на чл. 83а и следващите от ЗАНН и е образувано по предложение на прокурор в РП-Сливен за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „Г.“ ЕООД, ЕИК: ***** със седалище и адрес на управление ***, представлявано от управителя Ю.Х.К., имуществена санкция в размер на 114 971 лв., представляваща равностойността на евентуалната облага, която би получило юридическото лице в резултат на извършеното от управителя Ю.Х.К. престъпление по чл.172б, ал. 2, вр. ал.1 от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура - Сливен поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице. В подкрепа на становището си сочи, че юридическото лице е могло да се обогати в резултат на извършеното от управителя му престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на дружеството в размера, посочен в заключението по назначената в хода на съдебното следствие съдебно-оценителна експертиза – 4099 лева.

Процесуалният представител на юридическото лице заявява, че предложението на прокуратурата с оглед назначената в съдебно заседание съдебно-оценителна експертиза се явява неоснователно над размера на сумата от 4099 лв, представляваща равностойността на вещите, оценени като имитационни.

Окръжен съд Сливен, след отделна и съвкупна преценка на събраните в хода на съдебното производство доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Юридическото лице „Г.“ ЕООД, ЕИК: ***** било учредено на *** г. и вписано в Търговския регистър на *** г. като дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление *** с управител Ю.Х.К.. В предмета на дейност на дружеството били включени покупка на стоки и други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, търговско представителство и посредничество, както и всички други дейности, незабранени от закона. През 2021 г. дружеството стопанисвало магазин, находящ се в ***. Търговската дейност в обекта се осъществявала от управителя Ю.Х.К., който продавал дрехи от различни марки, закупувани от непознати за нея лица. Дружеството и управителя К. не притежавали разрешение от търговските представители на марките “Prada“; “Puma“; “DSquared2“; “Dolce & Gabana“; “Versace“; “Karl Lagerfeld“; “Dior“; “Moncler“; “Nike“; “Zara“; “Louis Vuitton“; “The North Face“; “Columbia“; “Valentino“; “Moschino“; “Stone Island“; “Philipp Plane“ за продажба на дрехи с посочените марки, но въпреки това в магазина на дружеството имало налични такива и се предлагали за продажба.

На 11.11.2021 г. се провела специализирана полицейска операция по линия на интелектуалната собственост от Сектор „ПИП“ при ОД - МВР - Сливен. В хода на същата постъпила оперативна информация, че в магазина, стопанисван от Г.” ЕООД с представител Ю.Х.К., се извършвала нерегламентирана продажба на дрехи от марките, посочени по-горе. Служители на сектор „ПИП“ при ОД на МВР, отишли в търговския обект, където заварили Ю.Х.К.. Същите установили множество дрехи, като част от тях носели търговските марки “Prada“; “Puma“; “DSquared2“; “Dolce & Gabana“; “Versace“; “Karl Lagerfeld“; “Dior“; “Moncler“; “Nike“; “Zara“; “Louis Vuitton“; “The North Face“; “Columbia“; “Valentino“; “Moschino“; “Stone Island“; “Philipp Plane“.

Стоките в цитирания търговски обект се продавали в нарушение на чл.13, ал.2, т.2 и чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските обозначения.

Във връзка с изложеното в Районна прокуратура - Сливен било образувано и водено досъдебно производство № 1506/2021 г. по описа на РУ- МВР - Сливен, вх. № 5811/2021 г. за извършено престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК.

При извършеното претърсване и изземване на 11.11.2021 г. от обекта, стопанисван от „Г.“ ЕООД били иззети: 3бр. дънки, имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Prada”; 1бр. спортен комплект, 1 бр. тениска имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Puma”; 3бр. дънки имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “DSquared2”; 3бр. ризи имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Dolce & Gabana”; 2бр. горнища, 9бр. ризи имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Versace”; 1бр. трикотажна блуза, 2бр. шушлякови якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Karl Lagerfeld”; 1 чф. маратонки, 1 чф. кецове, 1 чф. дамски боти, 8 бр. шушлякови якета, 2 бр. елечи имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Dior”; 1бр. дамска блуза, 4бр. шушлякови якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Moncler”; 8бр. шушлякови якета, 1бр. трикотажно горнище, 2бр. тениски с надпис “Nike”; 3бр. якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Zara”; 3 бр. спортни комплекти имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Louis Vuitton”; 5бр. елечи, 6бр. шушлякови якета, 1бр. трикотажна блуза имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “The North Face”; 2бр. якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Columbia”; 3 чф. дамски маратонки, 1 чф. мъжки маратонки имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Valentino”; 3бр. шушлякови якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Moschino”; 3 бр. шушлякови якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Stone Island”; 2бр. якета имитиращи в словесен, лого и графичен вариант защитената марка “Philipp Plane”.

По наказателното дело била назначена и изготвена комплексна съдебно-маркова и оценителна експертиза. Съгласно заключението на вещото лице общият размер на нанесените имуществени и неимуществени вреди, в резултат на използваните търговски марки, които са пряка и непосредствена последица от деянието бил 114 971,00 лв. В заключение на вещото лице е посочено, че изобразените върху веществените доказателства знаци са идентични или сходни до степен на объркване на потребителите.

След приключване на разследването, на 27.06.2023 г. между Районна прокуратура - Сливен и защитника на Ю.Х.К. - адв. К.К. от АК - Сливен е постигнато споразумение за решаване на делото. С него Ю.Х.К. се признава за виновна, в това че на 11.11.2021 г. в гр.Сливен, в обособен търговски обект - магазин намиращ се в *** на фирма “Г.” ЕООД, ЕИК: *****, без съгласието на притежателя на изключителното право: фирмите PRADA S.A. - Italy, притежател на търговската марка „Prada”, юридическото лице PUMA SE - Germany, притежател на търговската марка „PUMA“, юридическото лице DSQUARED2 TM - Luxembourg, притежател на търговската марка „DSquared2“, юридическото лице Dolce & Gabana Trademarks S.p.l. - Italy, притежател на търговската марка „Dolce & Gabana“, юридическото лице GIANNI VERSACE S.R.L - Italy, притежател на търговската марка „Versace“, юридическото лице Karl Lagerfeld B.V. - The Netherland, притежател на търговската марка „Karl Lagerfeld“, юридическото лице CHRISTIAN DIOR COUTURE - France, притежател на търговската марка „Dior“, представлявани за Р. България от “Турку, Таджер и Турку” ООД; юридическото лице MONCLER S.P.A. - Italy, притежател на търговската марка „MONCLER“, представлявани за Р. България от адв. В.Н.Д.; юридическото лице NIKE INNOVATE C.V. USA, притежател на търговската марка “NIKE”, юридическото лице INDUSTRIA DE DISENO TEXTILQ S.A. - Spain, притежател на търговската марка “ZARA” представлявани за Р. България от “Petosevic Bulgaria” ООД; юридическото лице Louis Vuitton Malletier - France, притежател на търговската марка “Louis Vuitton”, представлявани за Р. България от APCИС Консултинг ЕООД; юридическото лице

The North Face Apparel Corp. - U.S.A., притежател на търговската марка "The North Face", представлявани за Р. България от „Ай Пи Консултинг“ ЕООД; юридическото лице COLUMBIA SPORTSWEAR COMPANY — U.S.A., притежател на търговската марка "COLUMBIA", представлявани за Р. България от Ю.В. и партньори; юридическото лице Valentino S.p.A. - Italy, притежател на търговската марка "Valentino", представлявани за Р. България от Orsingher ortu avvocati associate; юридическото лице MOSCHINO S.P.A. - Italy, притежател на търговската марка "MOSCHINO", представлявани за Р. България от Studio Torta Spa; юридическото лице SPORTSWEAR COMPANY S.P.A. - Italy, притежател на търговската марка "Stone Island", юридическото лице Philipp Plane - Switzerland, притежател на търговската марка "Philipp Plane", използвал без правно основание в търговската дейност на фирма "Г." ЕООД, като предлагал за продажба обекти на това изключително право, подробно описани и иззети, всички на обща стойност 114 971 лв. - престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

С протоколно определение от 27.06.2023 г. по НОХД № 323/2023 г. на Районен съд - Сливен е одобрено постигнатото споразумение и на основание чл. 172б, ал. 1, вр. чл. 55, ал.1, т. 2, б. „б“ от НК на Ю.Х.К. е наложено наказание „Лишаване от свобода“, за срок от осем месеца, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години.

В хода на проведеното разследване са събрани доказателства затова, че през 2018 г. Ю.Х.К. учредила търговско дружество с фирма "Г." ЕООД, което било регистрирано в Търговски регистър на *** г. като дружество с ограничена отговорност, със седалище и адрес на управление със седалище и адрес на управление ***. Като управител и едноличен собственик на капитала била записана Ю.Х.К.. В предмета на дейност на търговското дружество било включено: покупка на стоки и други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на мъжко, дамско и детско облекло и чанти, както и всички други дейности, незабранени от закона.

Дейността, която фактически упражнявала Ю.Х.К. чрез "Г." ЕООД в стопанисвания от него магазин, находящ се в ***, била продажба на дрехи от търговски марки „Prada“; „Puma“; „DSquared2“; „Dolce & Gabana“; „Versace“; „Karl Lagerfeld“; „Dior“; „Moncler“; „Nike“; „Zara“; „Louis Vuitton“; „The North Face“; „Columbia“; „Valentino“; „Moschino“; „Stone Island“; „Philipp Plane“, като нито дружеството, нито самата тя в качеството ѝ на физическо лице, не притежавали разрешение от търговските представители на посочените марки. Въпреки това, в магазина на търговското дружество имало налични такива и се продавали стоки с описаните марки, които били закупувани от различни лица.

За упражняваната от него търговска дейност и по-конкретно продажбата на дрехи с търговски марки "Prada"; "Puma"; "DSquared2"; "Dolce & Gabana"; "Versace"; "Karl Lagerfeld"; "Dior"; "Moncler"; "Nike"; "Zara"; "Louis Vuitton"; "The North Face"; "Columbia"; "Valentino"; "Moschino"; "Stone Island"; "Philipp Plane", без необходимото разрешително и генерираните от него доходи, дружеството, управлявано от Ю. К., се явява ползвател на стоки от марки, регистрирани съгласно ЗМГО, които се ползвали със закрила на територията на Република България към 11.11.2021 г., като в този смисъл същото нямало разрешение от притежателя на регистрирания обект и ползвало гореописаните търговски марки неправомерно.

Видно от представената с предложението на прокуратурата справка от Търговския регистър към 01.03.2023 г. и от служебно направената от съда справка в Търговския регистър към датата на заседанието се установява, че „Г.“ ЕООД се представлява от Ю. К..

От материалите по наказателно производство се установява, че престъплението по чл. 172б, ал.1 от НК, за което Ю. К. е била предадена на съд, било извършено от нея в качеството ѝ на управител и представляващ "Г." ЕООД, ЕИК: *****, като лице, овластено да формира волята на посоченото юридическо лице (чл.83а т. 1 и т.2 от ЗАНН). Посоченото

престъпление е от кръга на деянията по чл.83а, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания. В резултат на извършеното от Ю. К. престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК, управляваното и представлявано от него търговско дружество "Г." ЕООД, се е обогатило или би се обогатило от продажбата на дрехи и обувки с търговски марки "Prada"; "Puma"; "DSquared2"; "Dolce & Gabana"; "Versace"; "Karl Lagerfeld"; "Dior"; "Moncler"; "Nike"; "Zara"; "Louis Vuitton"; "The North Face"; "Columbia"; "Valentino"; "Moschino"; "Stone Island"; "Philipp Plane" без да е притежавала разрешение от търговските представители на посочените марки, след като избегнала сключването на лицензионен договор за ползване на търговска марка. Юридическото лице е могло да се обогати вследствие извършеното от Ю. К. престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били изложени в търговския обект и предлагани за продажба от името на търговското дружество "Г." ООД, като единствено намесата на полицейските служители от сектор „ИП“ при ОДМВР — Сливен, е попречила да бъде реализирана продажбата на тези стоки.

В хода на съдебното следствие бе назначена съдебно-оценителна експертиза със задача да се определи стойността на стоките като имитационни. В заключението си експертът е посочил, че стойността на имитиращите търговските марки спортни облекла към датата на изземването им 11.11.2021 г. по пазарни цени възлиза на сумата 4099 лв.

Поради това, като евентуална облага от престъплението, извършено от представляващия дружеството, следва да се приеме сумата, посочена в заключението на оценъчната експертиза като обща стойност на стоките, оценени като имитационни, а именно 4099 лв.

Притежателите на изключителното право върху посочените марки са били регистрирани съгласно Закона за марките и географските означения, Мадридската спогодба за международна регистрация на марки и Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз и имат действие на територията на Република България. Съгласно действащия Закон за марките и географските означения /ЗМГО/, за да може лице да използва правомерно в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал.1 във вр. с чл. 13, ал. 2 от ЗМГО е необходимо да е налице съгласие от страна на притежателя на регистрирания обект на индустриална собственост - марка, независимо от реда на заявяване и регистрация, ако се ползва със закрила на територията на Република България, или на лице, което по законен ред е придобило правото да използва в търговската си дейност.

Изложената фактическа обстановка съдът извлече от приложените към предложението писмени доказателства, както и от НОХД № 323/2023 г. по описа на РС - Сливен, приобщени към доказателствената съвкупност по настоящото дело.

При така установената фактология, при съобразяване и с разпоредбата на чл. 413 от НПК относно задължителната сила на влязлото в сила определение, с което е одобрено споразумението за решаване на делото в досъдебното производство, настоящият съд достигна до следните правни изводи:

Предложението на РП - гр. Сливен, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „Г.“ ЕООД, е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна, по предвидения в чл. 83б, ал. 1, т. 1 от ЗАНН ред и отговаря на изискванията на чл. 83б, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН.

Предложението е и основателно поради едновременното наличие на всички установени в Глава четвърта от ЗАНН материалноправни и процесуалноправни предпоставки за неговото уважаване.

Процесуалноправните предпоставки изискват внесен в съда обвинителен акт, постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с

налагане на административно наказание или споразумение за решаване на делото в съда, респективно - прекратено, спряно или невъзможно да бъде образувано наказателно производство срещу физическото лице, както и предложение до съда по реда на глава четвърта от ЗАНН с определени реквизити по чл. 83б, ал. 2 от ЗАНН. В разглеждания казус съдът е одобрило споразумение между прокурор при РП-гр.Сливен, обвиняемата Ю. К. и нейния защитник, с което Ю. К. е била призната за виновна в извършване на престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК и й е било наложено наказание "лишаване от свобода" за срок от 8 месеца, отложено на основание чл. 6б, ал. 1 от НК за изпитателен срок от три години. Материалноправните предпоставки предполагат съществуването на юридическо лице, което се е обогатило или би се обогатило от престъпление измежду изрично посочените в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН престъпни състави от особената част на НК, както и изискване престъплението да е извършено от физическо лице с определено качество или отношение спрямо юридическото лице. Престъплението по чл. 172б, ал. 1 от НК, за което е осъдена Ю. К. несъмнено попада сред изброените в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН престъпления.

Търговско дружество "Г." ЕООД е юридическо лице, вписано в Търговския регистър, което съгласно направената от съда към момента на съдебното заседание справка не е заличено, поради което е процесуално и материално легитимирано да носи административнонаказателна отговорност по Глава четвърта от ЗАНН. Тази отговорност е обективна (имуществена) и безвиновна. Към датата на осъществяване на престъпното деяние по чл. 172б ал. 1 от НК - 11.11.2021 г., осъдената за престъплението К. е управител на "Г." ЕООД. Ето защо, К. притежава качеството на лице по смисъла на чл. 83а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗАНН, от което логично следва изискуемата от тези разпоредби връзка между юридическото лице и извършителя на престъплението.

Престъплението по чл. 172б, ал. 1 от НК е формално, на просто извършване и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. Въз основа на установения от наказателния съд механизъм на извършване на престъплението, настоящият състав приема, че дружеството обективно е могло да се обогати вследствие извършеното от К. престъпление по чл. 172б ал. 1 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани в търговски обект, стопанисван от търговското дружество, и от нейно име. Установи се, че в деня на полицейската проверка К. е осъществявала търговската дейност в наетия от дружеството обект. По делото липсват каквито и да е доказателства К. да е ползвала търговския обект на фирмата, за да предлага стоките за продажба в качеството на физическо лице, или в друго качество, изключващо връзката с дружеството.

Преценката дали юридическото лице е получило неправомерна облага, е задължителна във всички случаи. С оглед предмета на производството по чл. 83а и следващите от ЗАНН, съдебната преценка по чл. 83г, ал.6, т. 1 от ЗАНН разполага само с 3 възможни алтернативи - дружеството е получило облагата; дружеството не е получило облагата, но би могло да я получи; или дружеството не е и не би получило облагата. В разглеждания случай се твърди конкретно, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл. 172б, ал. 1 от НК. Това твърдение според съда е категорично доказано поради факта, че при осъществяване на престъплението осъдената К. е действала като управител на "Г." ЕООД. Единствено намесата на полицейските служители е попречила да бъде реализирана продажбата на процесните стоки. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от фактическия му управител, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с

която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е тази, посочена в заключението на оценъчната експертиза, назначена в хода на съдебното следствие като обща стойност на процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 4099 лева.

Съгласно чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН, имуществената санкция е в размер до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за "Г." ЕООД несъмнено би била парична, т. е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 4099 /четири хиляди деветдесет и девет/ лева, поради което имуществената санкция на дружеството следва да се отмери именно в този размер. Така индивидуализираната по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага, и е достатъчна за постигане целите на административното наказание. Предложението в останалата му част за налагане на санкция над сумата 4 099лв до претендирания размер от 119 971 лв следва да се отхвърли като неоснователно и недоказано. Съобразно правилата на съдопроизводството юридическото лице следва да бъде осъдено да заплати направените по делото разноски за изготвяне на експертиза и за явяване на вещото лице и изслушването му пред съда в размер на 374.40 лв.

Така мотивиран, на основание чл. 83г, ал. 7, т. 1 от ЗАНН, Окръжен съд Сливен постанови решението си.

Съдия при Окръжен съд-Сливен: