

МОТИВИ

към Присъда № 34 от 02.10.2023г., постановена по НОХД № 601/2023г. по описа на Районен съд - Несебър

Съдебното производство по настоящото дело е образувано по повод постъпилия в съда обвинителен акт на Районна прокуратура – Бургас, Териториално отделение - Несебър от 11.09.2023г. **против** подсъдимата Г.П.Х. с ЕГН *****, за това, че

На 16.08.2020г., в к.к. „Слънчев бряг“, намерила чужди движими вещи - мобилен телефонен апарат марка Huawei Y7 с ИМЕЙ 1 ***** и ИМЕЙ 2 *****, на стойност 325.00 лева /триста двадесет и пет лева/, ведно с протектор на стойност 5.00 лева /пет лева/, всичко на обща стойност 330.00 лева /триста и тридесет лева/, собственост на К.М.Г., роден ****г. и в продължение на една седмица - от 16.08.2020г. до 21.08.2020г. не съобщила за тях на собственика или на властта - престъпление по чл.207, ал.1 от НК.

Представителят на Районна прокуратура – гр.Бургас, ТО-Несебър в съдебно заседание излага подробни аргументи, установяващи фактическата обстановка при извършване на престъпното деяние от подсъдимата и доказващи както от обективна, така и от субективна страна последното. Пледира за реализация на наказателната отговорност спрямо подсъдимата при условията на чл.55, ал.2 от НК, като предлага на същата да бъде наложено наказание под най-ниския предел, а именно – 90 лева. Наред с това, представителят на обвинението предлага направените в хода на досъдебното производство разnosки да бъдат възложени в тежест на подсъдимата.

Подсъдимата Х., в производство по чл.370 и сл. от НПК, признава изцяло вината си и фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като изразява съгласие да не се събират нови доказателства за тези факти, освен събраните такива в хода на досъдебното производство. В последната си дума изразява съжаление за стореното и моли съда да ѝ бъде наложено наказание - глоба.

Защитникът на подс.К. не оспорва фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Представя разписка за изцяло възстановени на пострадалия имуществени вреди, поради което моли съда да освободи подс.Х. от наказателна отговорност по реда на чл.78а, ал.1 от НК и да наложи на същата административно наказание.

СЛЕД ПООТДЕЛНА И СЪВКУПНА ПРЕЦЕНКА НА СЪБРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО ДОКАЗАТЕЛСТВА, СЪДЪТ ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА СЛЕДНОТО:

Подсъдимата Г.П.Х. е с основно образование. Не е омъжена. Не е осъждана. Безработна.

От събраните в хода на досъдебното производство доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Свидетелят К.Г. притежавал мобилен апарат марка Huawei Y7 с ИМЕЙ1 ***** и ИМЕЙ2 *****.

През лятото на 2020г., свид.Г. работил в заведение в к.к. „Слънчев бряг“, общ.Несебър. На 16.08.2020г., около обяд, в 12-13.00 часа, същият решил да се включи в почистването на масите. Оставил мобилния си телефон на бар-плота в заведението и

започнал да помага на колегите си. В това време управителката на заведението се опитала да се свърже с него на мобилния му телефон. Същият давал сигнал, че е изключен. Тя отишла лично при свид.Г. и му казала, че не може да се свърже с него. Тогава свид.Г. потърсил апарата си на бара, както и в цялото заведение, но не го открил.

Свид.В. имал интимни отношения с подс.Г. Х.. По тази причина, тя използвала регистрираната на негово име СИМ карта с абонатен номер *****, с договор към „*****“ ЕАД. През лятото на 2020г., подс.Х. се похвалила на свид.В., че е намерила мобилен телефон Huawei Y7. Х. поставила СИМ картата с номер ***** в него и ползвала апарата докато с В. напуснали РБългария на 07.10.2020г. На територията на Обединеното Кралство, подс.Х. продължила да използва апарат Huawei Y7 с ИМЕЙ1 ***** и ИМЕЙ2 ***** и СИМ картата регистрирана на името свид.В. до момента, в който подсъдимата избягала с друг мъж и свид.В. прекратил договора с мобилния оператор. Малко по-късно подс.Х. загубила мобилния апарат Huawei Y7 с с ИМЕЙ 1 ***** и ИМЕЙ 2 *****.

Видно от заключението на назначената в хода на разследването съдебно-оценителна експертиза, стойността на инкриминираният мобилен апарат марка Huawei Y7, възлиза на 325 лв., а 1 бр. карбонов протектор е на стойност 5 лв. Общата стойност на вещите, предмет на престъпление е 330 лева.

В обясненията си пред разследващите органи, подс.Х. признава вината си и изразява съжаление за постъпката си.

Гореизложеното се подкрепя изцяло от материалите по ДП № 304 ЗМ-588/2020г. по описа на РУ на МВР - Несебър, приети като доказателства по делото.

ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ НА ДЕЯНИЕТО:

С оглед така приетата по делото фактическа обстановка, съдът намери за безспорно установено, че с действията си подсъдимата Г. Х. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.207, ал.1 от НК, като на 16.08.2020г., в к.к. „Слънчев бряг“, намерила чужди движими вещи - мобилен телефонен апарат марка Huawei Y7 с ИМЕЙ 1 ***** и ИМЕЙ 2 *****, на стойност 325.00 лева /триста двадесет и пет лева/, ведно с протектор на стойност 5.00 лева /пет лева/, всичко на обща стойност 330.00 лева /триста и тридесет лева/, собственост на К.М.Г., роден ****г. и в продължение на една седмица - от 16.08.2020г. до 21.08.2020г. не съобщила за тях на собственика или на властта. Подс.Х. е съзнавала, че намереният от нея телефон е чужда вещ и независимо от това не е съобщила на собственика или на властта- РУ Несебър - за намерения телефонен апарат, а е започнала активно да го използва за свои нужди.

Деянието е извършено умишлено, при форма на вината “пряк умисъл” по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. Изложената и възприета от съда фактическа обстановка се потвърждава по категоричен и безспорен начин от показанията на разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели, от събраните и приети по делото писмени доказателства, както и от самопризнанията на подсъдимата, дадени в хода на досъдебното и съдебното производство, които кореспондират с целия събран по делото доказателствен материал.

ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НАКАЗАНИЕТО:

При отмерване размера на предвидената в чл.207, ал.1 от НК санкция за

подсъдимата Х., съдът съобрази от една страна степента на обществена опасност на извършеното от нея престъпно деяние, с оглед предвиденото от законодателя наказание – глоба от сто до триста лева. Наред с това, съдът взе предвид степента на обществена опасност на личността на дееца – сравнително младата ѝ възраст, оказаното в хода на досъдебното производство съдействие на разследващите органи, признанието на вината ѝ и изразеното съжаление за стореното.

Видно от приетата по делото справка за съдимост, към датата на инкриминираното деяние, подсъдимата Х. не е осъждана и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на глава осма, раздел четвърти от Наказателния кодекс, с налагане на административно наказание. Стойността на предмета на извършеното от нея престъпление е в размер на 330 лева, която е под две минимални работни заплати за страната към датата на извършването на деянието и сумата е възстановена изцяло на пострадалия Г., който е заявил, че няма други имуществени претенции към подсъдимата Х..

Отчитайки гореизложеното, съдът намери, че извършеното от подс.Х. деяние не съставлява престъпление, поради което и на основание чл.304 от НПК призна същата за невиновна. Наред с това, съдът като взе предвид, че са налице предпоставките на чл.218б, ал.1 от НК, наложи на основание чл.305, ал.6 от НПК на подс.Х. административно наказание глоба в размер на 100 /сто/ лева за извършеното деяние.

Съдът сче, че така определеното наказание по вид и размер се явява адекватно на степента на обществена опасност на извършеното от подс.Х. деяние, степента на обществена опасност на Х., като личност, и напълно достатъчно по размер да съдейства в максимална степен за постигане целите на специалната и генералната превенции, залегнали в чл.36 от НК.

Накрая съдът се произнесе по въпроса за направените в хода на досъдебното производството разноси, които с оглед изхода по делото, възложи в тежест на подсъдимата Х..

Мотивиран от гореизложените съображения, настоящият съдебен състав постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: