

Производството е по реда на чл. 63 от ЗАНН.

-

Образувано е по жалба на СТ. ИВ. Г. от гр. София против наказателно постановление № 21-4332-011036/01.06.2021 г., съставено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция” – СДВР, упълномощен със Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН, е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 от Закона за движението по пътищата във връзка с нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗДвП, поради това, че при управление на МПС, водачът се движи на заден ход е при неподсигурена маневра виновно причинява ПТП в паркиран мотоциклет и глоба в размер на 120 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП във връзка с нарушение на чл. 123, ал. 2 от Закона, поради това, че като участник в ПТП не дава данни за самоличността си на другите участници в ПТП и не уведомява собствениците на имуществото, което е повредил.

В жалбата се сочи, че наказателното постановление е неправилно, незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично, изпраща упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и иска отмяна на наложената санкция.

Административно - наказващият орган, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства – разпитани са свидетелите ЕМ. ЗДР. П., Р. ХР. М., Д. Г. ИВ. и ЦЙБ..

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

-

Жалбата е допустима като подадена от лице с активна процесуална легитимация в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло основателна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление е издадено от материално компетентен орган, видно от приложената по делото Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи. Актът за установяване на административно нарушение е съставен изцяло съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушените законови разпоредби. Описанието, така както е направено, по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не

са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства обаче не може да се установи по безспорен начин, че именно жалбоподателят Г. е извършил нарушенията, за които са му наложени наказанията в обжалваното постановление.

От показанията на свидетелите Р. ХР. М., ЦЙБ., Стефан Красимиров Францов, Д. Г. ИВ. и ЕМ. ЗДР. П. се установява следната фактическа обстановка:

Свидетелят СФ. притежавал мотоциклет МЗ с рег. № ..., който бил паркиран пред дома му. На 13.08.2020 г. около 14:05 часа същият се намирал в ж.к. „Връбница, на ул. „Златен клас“ № 5. По същото време жалбоподателят С.Г. се намирал на паркинга, на който бил паркиран и мотоциклета, тъй като зареждал магазина, в който работел и свидетелят ЦБ.. Г. управлявал микробус, облепен с надписи „Елит“, с който извършвал доставки по търговските обекти. След като приключил доставката, жалбоподателят Г. се върнал в търговския обект при Б. като му споделил, че е бутнал някакъв мотор. Дватама излезли от магазина, на място действително имало паднал мотоциклет, те го вдигнали, събрали разпилянните от него инструменти и двамата зачали да се появи собственик на мотоциклета. Тъй като нямал време да изчака, жалбоподателят оставил визитната си картичка с мобилен телефон на мотоциклета. Ситуацията била наблюдавана от свидетеля Р.М.. След около 30 минути на мястото дошъл и свидетелят СФ., който видял, че мотоциклетът бил бутан, а под него имало разни чаркове, както и била оставена визитна картичка. Той позвънил на оставения номер, но не успял да се свърже. Поради това и впоследствие сигнализирал органите на ОПП – СДВР за случая. На място дошъл екип, който снел обяснения от очевидците, била изготвена докладна записка, както и протокол за ПТП.

На 11.05.2021 г. жалбоподателят се явил в ОПП-СДВР. Предвид данните в преписката, свидетелят Е.П. съставил акт на С.Г. за това, че е извършил нарушения на ЗДвП във връзка с осъществено движение назад, осъществяване на ПТП с паркиран мотоциклет, както и за това, че е напуснал ПТП, без да предостави данните си на увреденото лице. Жалбоподателят Г. подписал акта с възражения по констатациите. Срещу акта в законоустановения срок били подадени писмени възражения. След преценка на приложените към преписката доказателства, административно-наказващият орган съставил атакуваното наказателно постановление, в което определил санкция на Г. в размер на 20 лева, както и глоба в размер на 120 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите, тъй като същите са подробни, последователни, логични, непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Няма данни преди случая който и да е от свидетели да се е познавал с жалбоподателя Г., да е имал някакви взаимоотношения с него, в частност неблагоприятни, които евентуално да го мотивират да изопачи ситуацията в хода на събиране на гласните доказателства. Показанията на свидетелите са хронологични, последователни, непротиворечиви, допълват се и при анализа им се установяват всички обстоятелства от датата на пътното произшествие.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл. 6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От изложената фактическа обстановка може да се установи по несъмнен начин, че поведението на жалбоподателя е причина за настъпване на ПТП. Безспорно се установи, че

именно управляваният от жалбоподателя товарен автомобил е причинил ПТП с паркиран мотоциклет. От събраните по делото гласни доказателства, както и от приложения снимков материал обаче не може да се установи дали и какви щети са нанесени изобщо на моторното превозно средство. Липсата на такива видими щети, извън твърденията на пострадалия Францов, неподкрепени от нито едно друго доказателство, при липса на конкретика за съответните щети, не водят до извод, че въпреки наличието на съприкосновение между двете моторни превозни средства, между тях е настъпило ПТП. На самостоятелно основание жалбоподателят е оставил своя визитка, мобилен телефон, на който да бъде намерен при желание от страна на собственика. Поради това и не са налице основания да се направи извода, че по какъвто и да е начин жалбоподателят се е укрил от собственика на мотоциклета с оглед избягване на отговорност във връзка с инцидента.

Административно – наказващият орган следва да установи по безспорен начин, че именно нарушителят е извършил на посочената дата и място административното нарушение, за което му е съставено наказателното постановление, т.е. да се установи по безспорен начин отразената в АУАН фактическа обстановка.

Именно предвид всички събрани доказателства съдът приема, че описаното в акта и наказателното постановление нарушение не е доказано по несъмнен и категоричен начин. Изложеното мотивира извода, че предвид събраните доказателства обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.