

Мотиви към Решение № 107 от 19.04.2023г. по АНД № 816/2022г. по описа на ДРС

Съдебното производство по АНД № 816/2022г. по описа на ДРС е образувано по Постановление на ДРП от 27.07.2022 , в което е повдигнато обвинение срещу :

Обвиняемия В. М. М. с ЕГН ***** за това , че на 21.11.2018 г., в гр. Добрич, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „***“, модел ***, с рег. № ***, по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой на ляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, е нарушил правилата за движение, предвидени в Закона за движение по пътищата, както следва:

- чл. 20, ал. 2, изр. 2-ро ЗДвП – „Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“, като движейки се по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой наляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, не спрял, когато възникнала опасност за движението, а именно пешеходката Г. Н. Г. непосредствено наближила до платното за движение на ул. „Г. Кирков“;

- чл. 36, ал. 2 ЗДвП - „При завиване наляво за навлизане в път с двупосочно движение водачът на пътното превозно средство завива така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение.“, като движейки се по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой на ляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, не завил така, че да навлезе по възможно най-краткия път, в дясната част на платното за движение;

- чл. 116 ЗДвП – „Водачът на пътното превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците, особено към децата, към хората с трайни увреждания, в частност към слепите, които се движат с бял бастун, към слепо-глухите, които се движат с червено-бял бастун и към престарелите хора.“, като водач на пътното превозно средство не бил внимателен и предпазлив към пешеходката Г. Н. Г. и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Г. Н. Г. с ЕГН *****, изразяваща се в счупване на горния край на лъчевата кост на лявата ръка, което довело до трайно затруднение на движението на горен ляв крайник за период от около 2-3 месеца и счупване на дъгите на втори и трети гръден прешлен, които довели до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

В съдебното заседание представителя на ДРП прокурор В. З. поддържа повдигнатото обвинение твърдейки, че същото се доказва по безспорен начин от събраните в хода съдебното производство доказателства, като пледира на подсъдимия да бъде наложено наказание „Глоба“ в размер на 400/четири хиляди/ лева и бъде осъден за заплати направените разноски по досъдебното производство , а също така и в съдебното производство.

Редовно упълномощените защитници , а именно адвокат Ж. Ж. пледира за оправдаване на обвиняемия М. по повдигнато му обвинение от

ДРП.Обвиняемия не се признава за виновен .

След като обсъди и прецени събрания доказателствен материал съдът намира за установено от фактическа страна следното:

В гр. Добрич на кръстовище, състоящо се от пресичащи се улици „Методи Кусевич“, и „Г. Кирков“ и ул. „Кап. Д. Списаревски“. Улица „Г. Кирков“ била широка 6, 00 м., улица „Методи Кусевич“ била широка 6, 20 м., улица „Кап. Д. Списаревски“ - 5, 50 м. За ОР1 бил избран стълб, на десния тротоар, по ул. „Г. Кирков“, на 0,50 м. вдясно от платното за движение и на 1, 30 м. преди кръстовището с ул. „М. Кусевич“, в посока ОУ „Христо Ботев“.

На 21.11.2018 г., около 18:30 часа, в гр. Добрич, по ул. „Г. Кирков“, в посока от магазин „ЦБА“ към кръстовището с ул. „Кап. Д. Списаревски“, респ. към ОУ „Христо Ботев“, се движил лек автомобил марка „****“, модел ***, с рег. № ***. Лекият автомобил е бил управляван от обв. В. М. М., а пътници били свид. И. И. В., който стоял на предната дясна седалка и свид. А. Г. А. и свид. С. С. Й., които стояли на задната седалка.Пътната настилка е била асфалтова, мокра, силно износена, хоризонтална в района произшествието.В същото време пешеходката Г. Н. Г. се е движила по ул. „Кап. Д. Списаревски“, в посока ОУ „Христо Ботев“, като стигайки до кръстовището, с пресичащи се улица „Методи Кусевич“, улица „Г. Кирков“ и ул. „Кап. Д. Списаревски“, пострадалата се спряла в края на левия тротоар, върху бордюра на ул. „Г. Кирков“, гледано по посока на движението на лекия автомобил, описан по-добре. В ръката си свид. Г. държала чадър.Наближавайки горепосоченото кръстовище лекият автомобил марка „****“, модел ***, с рег. № *** се движил със скорост около 5 км/ч. Когато лекият автомобил, управляван от обв. М., достигнал до кръстовището с ул. „Методи Кусевич“ и ул. „Кап. Д. Списаревски“, решил да предприеме маневра завой в ляво, към ул. „Кап. Д. Списаревски“. Предприемайки извършването на маневрата, възприел дълбока неравност пред себе си, намираща се в дясната част на платното за движение, поради което отклонил автомобила кум левия тротоар. Предвид движението на автомобила в непосредствена близост до левия бордюр, последвало съприкосновение между лявата част на предната броня на автомобила и пострадала Г. Г.. В резултат от удара се нарушило равновесното състояние на свид. Г., вследствие на което същата паднала на лявата страна на тялото си, върху тротоарната настилка.

По делото били изготвени съдебно-медицински експертизи, видно от заключението на които се установило, че при гореописания удар на пострадалата Г. Г. са били причинени следните травматични увреждания: счупване на горния край на лъчевата кост на лявата ръка, което довело до трайно затруднение движението на горен ляв крайник за период от около 2-3 месеца и счупване на дъгите на втори и трети гръден прешлен, които в конкретния случай са довели до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Бил извършен следствен експеримент, който бил обективиран в протокол и албум към него.

Горепосочената фактическа обстановка била установена по безспорен начин, видно от назначените в хода на досъдебното производство експертизи, а именно две комплексни съдебно медицински, трасологически и автотехнически експертизи. Установено било мястото на удара между лекия автомобил и пострадалата Г., стъпила върху бордюра на левия тротоар по ул. „Г. Кирков“, на около 3, 40 м. - 3, 70 м. след ОР1 и на около 1, 30 м. - 1, 40 м. в ляво от левия край на платното за движение по ул. „Г. Кирков“, в посока ОУ „Христо Ботев“. По безспорен начин бил установен и механизмът на настъпилото произшествие.

Предвид установения механизъм на настъпване на пътно транспортното произшествие и мястото на удара между лекия автомобил и пешеходката, следва, че при всички скорости на движение на лекия автомобил, по-ниски от 53, 70 км/ч., водачът е имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието, ако не бе преминавал с лявата част на предната броня на автомобила си върху левия тротоар /бордюра му/.

Видно от назначената комплексна съдебно медицинска експертиза Г. Г. е получила следните травматични увреждания: контузия на главата, шийния отдел на гръбначния стълб и тялото; счупване на горния край на лъчевата кост - закрито; травматична радикулопатия; счупване на лява дъга на втори гръден прешлен във вид на фрактурна ивица и на лява дъга на трети гръден прешлен с оформяне на фрагмент. Счупването на горния край на лъчевата кост на лявата ръка водило до трайно затруднение движението на горен ляв крайник за период от около 2-3 месеца. Счупването на дъгите на втори и трети гръден прешлен в конкретния случай са довели до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Изложената фактическа обстановка съдът възприема след анализ на събраните по делото доказателства, а именно:

Гласните доказателства, съдържащи се в обясненията на обвиняемия М., както и в показанията, дадени в хода на съдебното производство от свидетелите Г. Н. Г. , Г. С. Г. , А. Г. А. , С. С. Й. , И. И. В. , Т. Г. Г. и Д. Ж. Д. и вещите лица Е. С. Ж. , В. В. Д. , П. Х. Т. , Д. Г. Д. , Б. Д. Б. и М. Т. С..

Писмените доказателствени средства – писмени доказателства и доказателствени средства:

Постановление от 25.02.2019 г.; молба с вх. рег. № 2514/28.12.2018 г.; протокол на изследването от 11.12.2018 г. от АИП за СИМП „Д-р Боряна Илчева“ ЕООД Добрич; фактура №*****/12.12.2018 г.; молба с вх. рег. №2514/04.12.2018 г.; резултат от образно изследване от 26.11.2018 г.; искане за образно изследване – ЯМР; лист за преглед на пациент от 04.12.2018 г.; рецепта; фактура №1000002396 от 30.11.2018 г.; фактура от 04.12.2018 г.; жалба с вх. рег. №2514/04.12.2018 г.; констативен протокол от 28.11.2018 г.;

експертиза от 28.11.2018 г.; постановление от 23.04.2019 г.; постановление от 24.06.2019 г.; решение №415/ 24.10.2019 г. по описа на АС – Добрич; постановление за привличане на обвиняем от 07.01.2020 г.; протокол за разпит на обвиняем от 07.01.2020 г.; постановление за привличане на обвиняем от 09.03.2022 г.; протокол за разпит на обвиняем от 09.03.2022 г.; справка за съдимост от 03.07.2019 г.; справка за съдимост от 08.07.2019 г.; характеристика на В. М. М. от 02.07.2019 г.; акт №2438 за установяване на административно нарушение от 21.11.2018 г.; наказателно постановление №18-0851-002438 от 06.12.2018 г.; констативен протокол от 21.11.2018 г.; справка за нарушител на В. М. М.; данни в централна база за ПС рег.номер ***; протокол за разпит на свидетел Г. от 03.04.2019 г.; протокол за уведомяване на пострадал Г. от 03.04.2019 г.; протокол за разпит на свидетел Г. от 03.04.2019 г.; протокол за разпит на свидетел А. от 03.04.2019 г.; протокол за разпит на свидетел В. от 03.04.2019 г.; протокол за разпит на свидетел С. от 03.04.2019 г.; протокол за разпит на свидетел И. от 04.04.2019 г.; протокол за следствен експеримент от 27.03.2019 г. ведно с 2 броя листи със снимки; съдебно медицинска експертиза по писмени данни; комплексна съдебно медицинска, трасологическа и автотехническа експертиза; автотехническа експертиза; протокол за техническа експертиза от 29.03.2019 г.; съдебно медицинска експертиза по писмени данни 20/2020 г.; Амб. лист №7770 от 30.08.2019 г.; епикриза от 26.08.2019 г. на Г. Н. Г.; лист за преглед на пациент от 26.08.2019 г. – 2 броя; експертно решение от 10.07.2019 г.; направление за хоспитализация от 26.08.2019 г.; ендоскопски протокол №574 от 30.08.2019 г.; резултат от клинична лаборатория от 27.08.2019 г.; резултат от клинична лаборатория от 26.08.2019 г.; писмо с изх. №3380/28.03.2019 г. с приложено заверено копие на „История на заболяване“ – 59 листа; протокол за предявяване на разследване на пострадал от 23.01.2020 г.; протокол за предявяване на разследване на пострадал от 29.01.2020 г.; протокол за предявяване на разследване на пострадал от 09.03.2022 г.; обвинително мнение от 09.03.2022 г.; протокол за разпит на обвиняем от 14.07.2022 г.; протокол за предявяване на разследване от 25.07.2022 г.

За да изгради вътрешното си убеждение въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съдът взе предвид следното:

При разпита на пострадалото лице Г. Г. става ясно , че „...на 21.11.2018 г. към 18,30 часа вечерта отидох да посрещам детето от училище „Христо Ботев“ и се спрях на бордюра, на тротоара отзад „****“-та, понеже валеше дъжд, бях с чадъра. Виждах децата, че вече излизат от училището и се спрях до бордюра да изчакам сина ми да дойде, когато се случи случката. Блъсна ме въпросният господин /посочва обвиняемия/....: Автомобилът дойде откъм „****“-та, завиваше наляво, не към булеварда, наляво..... Значи тогава не беше направен ремонт на тази улица. Старият тротоар, стария бордюр беше. Колата беше спряна до бордюра на завоя. Аз първоначално нищо не знам, не помня. Помня, когато ме качиха в линейката. Това е.“ Настоящия състав стига до извода , че предвид движението на автомобила в непосредствена близост до

левия бордюр, последвало съприкосновение между лявата част на предната броня на автомобила и пострадала Г. Г.. В резултат от удара се нарушило равновесното състояние на свид. Г., вследствие на което същата паднала на лявата страна на тялото си, върху тротоарната настилка.

При разпита на свидетеля Г. С. Г. , съпруг на свидетелката Г. Г. , става ясно , че „....Стоях вкъщи, съпругата отиде да посреща детето, валеше дъжд и ми звънна: „Някой ме блъсна!“. Отидох с колата веднага, обясни ми долу-горе къде. Когато спрях, момчето- обвиняемия М., което караше колата дойде при мен и ми каза: „Много се извинявам, не си изтрих прозореца, бързах за казан и не я видях.“

Настоящият състав констатира промяна в дадените от свидетелите в съдебното производство показания и по-точно на пътуващите с автомобила на обвиняемия в настоящото производство.Свидетеля А. Г. А. твърди , че „.....Аз не съм сигурен дали е имало удар.....“. На основание чл.281, ал.4, във връзка с ал.1, т.1 от НПК прочита протокол за разпит на свидетел А. Г. А., проведен на 03.04.2019 г., приложен на л.60 от досъдебно производство № 214/2019 г. по описа на Първо РУ на МВР Добрич и констатира коренно различна обстановка , а именно „.....Владо я бутна леко с бронята или с маската“.С оглед на изминатото време от разпита на свидетеля А. настоящият състав счита, че е редно кредитира показанията дадени в досъдебното производство , които се припокриват с тези на пострадалото лице св. Г. Г..Подобни са и показанията на свидетеля С. С. Й. , който в съдебно заседание твърди , че не е имало удар между автомобила управляван от обвинения , а в досъдебното производство твърди , че обвиняемия М. „ подпря жената с колата ... която каза , че я боли ръката...“.Свидетеля И. И. В. твърди , че обвиняемия управлявайки автомобила си я е бутна леко с колата си св. Г. Г. е седнала на тротоара.

Видно от разпитите на тримата свидетели пътували в автомобила на обвинения М. , е че е имало удар между автомобила управляван от обвиняемия М. и свидетелката Г. Г. в следствие на която същата пада на тротоара и получава телесни травматични увреждания: контузия на главата, шийния отдел на гръбначния стълб и тялото; счупване на горния край на лъчевата кост - закрито; травматична радикулопатия; счупване на лява дъга на втори гръден прешлен във вид на фрактурна ивица и на лява дъга на трети гръден прешлен с оформяне на фрагмент. Счупването на горния край на лъчевата кост на лявата ръка водило до трайно затруднение движението на горен ляв крайник за период от около 2-3 месеца. Счупването на дъгите на втори и трети гръден прешлен в конкретния случай са довели до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Разпитаните свидетели Д. Ж. Д. и Т. Г. Г. служители на Сектор ПП към ОД на МВР гр. Добрич и най- вече свидетеля Г. си спомня следното - „Доколкото си спомням сме изпратени на ПТП за блъснат пешеходец в уличката, която се намира зад „***“, посока надясно по уличката, която

излиза надясно към бул. „Добруджа“. Ние не сме очевидци на произшествието, на място установихме лек автомобил „*** ***, мисля че беше, който беше блъснал някаква жена, беше паднала.“ Настоящия състав кредитира фактическите обстоятелства изнесени в разпита на свидетеля Г. , като необвързан със страните в настоящото производство и показанията му са в унисон с тези на св. Г. Г. , св. А. А. , св. С. Й. и св. И. В. дадени в ДП.

От назначените и извършените в ДП№214/2019 година по описа на Първо РУ гр. Добрич експертизи - медицинска експертиза № 64/2019 г. на вещото лице Д. Г. Д., комплексна съдебно медицинска експертиза по писмени данни № 20/2020 г. на вещите лица В. Д., Б. Б., П. Т. и Д. Д. , на зададените въпроси , а именно дали установеното причиненото травматично увреждане е получено при ПТП от 21.11.2018 г. или било ли е също в причинно следствена връзка с Д.ието то вещите лица отговарят „.....че има такава връзка, че и на първите снимки, въпреки че не са били описани от колегите тук, приехме, че има...“

От назначената в съдебно заседание комплексна съдебно трасологическа автотехническа и медицинска експертиза № 4870/16.03.2023 г. извършена от вещите лица инж. Е. Ж., д-р. Д. Д. и М. С. достигат да извода , че е извършено от обвиняемия М. ПТП с участие на пострадалата Г. Г..На въпроса -Да се установи механизма на настъпване на произшествието станало на 21.11.2018 Г-. в гр. Добрич, по ул. „Г. Кирков" и какви наранявания е подучила пострадалата пешеходка Г. Н. Г. вещите лица дават следния отговор :

Наближавайки мястото на произшествието лекият автомобил „***“ с рег. № *** управляван В. М. М. се е движел със скорост около 5 км/ч. - 10 км/ч. и включени фарове на къси светлини според водача му. Когато лекият автомобил е достигнал до кръстовището с ул. „Методи Кусевич“ и ул. „Д. Списаревски“, водача му е предприел маневра завои в ляво, но в този момент той е възприел дълбока неравност пред себе си в дясната част на платното за движение, поради което е отклонил автомобила си към левият тротоар. Понеже лекият автомобил „***“ с рег. № *** се е движел в непосредствена близост до левият бордюр е последвало съприкосновение между лявата част на предната броня и пострадалата пешеходка Г. Н. Г.. Съгласно материалите съдържащи се в делото, мястото на удара между лекият автомобил „*** с рег. № *** и пострадалата Г. Н. Г. се намира върху бордюра на левият тротоар по ул. „Г. Кирков", на около 3,40 м. - 3,70 м. след ОР1 и на около 1,30 м. - 1,40 м. в ляво от левият край на платното за движение по ул. „Г. Кирков“ в посока към ОУ „Христо Ботев“. В резултат на удара е нарушено равновесното състояние на пострадалата пешеходка Г. Н. Г., в следствие на която същата пада на лявата си страна, върху тротоарната настилка, а лекият автомобил „***“ с рег. № *** се е установил в покой след мястото на удара.

На следващия въпрос – „Възможно ли е процесният автомобил ..***“, модел *** с рег. №*** да се вреже в тротоара с предна броня /като стои над

него/, там, където пострадалата твърди, че е стояла?“Вещите лица отговарят по следния начин – „Възможно е безпроблемното качването над бордюра на частта от предната броня намираща се на 12 см. от платното за движение и изнесена напред от долният и ръб.“

На следващия въпрос – „Има ли деформации или следи от деформации по предната броня?“ вещите лица дават следния отговор - „Изместване на лявата и дясната част на бронята спрямо предните калници. Под бронята върху черната половина на долната част по цялата ширина се установиха множество прохлузвания с посока дължината на автомобила. В лявата част на бронята върху горната синя половина се установи драскотина с червен цвят разположена напречно на автомобила и успоредна на земята. Деформация по предната броня няма, същата е еластична и установените следи от натиск не са били достатъчно силни за да я счупят.“

На следващия въпрос – „Може ли да се твърди категорично, че е имало удар между предната част на процесния автомобил /предна броня/ и тялото на пострадалата Г. Н. Г.?“ вещите лица дават следния отговор - „Съгласно данните съдържащи се в материалите по делото събрани до момента на изготвяне на експертизата при ПТП станало на 21.11.2018 год. в гр. Добрич е било осъществено съприкосновение между лекия автомобил *** ** рег. № *** и пешеходката Г. Н. Г..“

Обвиняемия М. в съдебно заседание в своите показания твърди коренно различна фактическа обстановка от установената в ДП , а и в съдебното производство- „....което помня е след като набих спирачки, аз не усетих да я удриям. Инстинктивно слязох веднага да видя какво се е случило с тази жена, защо изчезна от ползрението ми.“ Обвиняемия М. категорично отрича да е имало контакт и управлявания от него автомобил и пострадалото лице – Г..Според показанията на обвиняемия М. пострадалата Г. е паднала сама, назад и падането не е в следствие на допир с управлявания от него автомобил. Настоящия състав счита , че обясненията, дадени от подсъдимия М. са нелогични и противоречиви, оборени от останалия доказателствен материал, като същите не следва да бъдат кредитирани, тъй като противоречат на събраните гласни и писмени доказателства, в хода на досъдебната и съдебната фаза.

Подробно изложената фактическа обстановка се подкрепя по категоричен от целия събран доказателствен материал, както в хода на досъдебното, така и в съдебното производство. В подкрепа на внесеното предложение е събрания по делото доказателствен материал, а именно показанията на свидетелката Г. Н. Г., които преценени, както по отделно така и в тяхната съвкупност са ясни, подробни, детайлни, логични, логически и хронологически последователни, безпротиворечиви и взаимодопълващи се и съответстват на останалия доказателствен материал по делото, част от който са показанията и на другите свидетели по делото - Г. С. Г., Д. Ж. Д., Т. Г. Г.. Показанията на свидетелите от своя страна изцяло кореспондират и със заключението на назначените по

делото експертизи: съдебно-медицински експертизи, комплексни съдебно трасологични, автотехнически и медицински експертизи, проведения следствен експеримент, обективиран в протокол. Показанията, дадени от свидетелите А. Г. А., С. С. Й., И. И. В., в хода на досъдебното производство, следва да бъдат кредитирани изцяло. Считаю, че показанията, дадени от горепосочените свидетели, на 10.10.2022 г., в съдебно заседание, не следва да бъдат кредитирани, предвид изминатия период от време от процесното Д.ие.

Съдът цени показанията на всички свидетели като достоверни, логични, непротиворечиви и взаимно допълващи се. Преценени поотделно и в тяхната съвкупност те доказват момента и причината за настъпването на ПТП.

Настоящия състав се е съгласен в възражението на защитата на обвиняемия М., а именно по „...никакъв начин не е установена фактическа обстановка точно, обективно, всестранно и пълно и това е така, защото, както чухме от вещото лице по последната комплексна автотехническа-трасологична и съдебномедицинска експертиза и то няколко пъти, няма направен оглед, няма скици, нямаме фотоалбум и въпреки всичко даваме заключение, че по материалите на делото има данни, че бронята е над тротоара и вещото лице заявява в това заключение, че няма данни да има удар, коментирано е тук, това е факт“. Видно от констатираната фактическа обстановка и описана по горе фактическа обстановка се подкрепя по категоричен от целия събран доказателствен и следва да не бъдат уважени и допълнителните искания от страна на защитата на обвиняемия М.. Не са извършени в досъдебното производство сочените за допуснати множество материални и процесуални нарушения т.е. не сме изправени пред такива, които биха от типа на абсолютните и биха довели до оправдаване на обвиняемия М..

С оглед установената фактическа обстановка от ПРАВНА СТРАНА, съдът намира следното:

Относно подсъдимия В. М. М. с ЕГН *****

На 21.11.2018 г., в гр. Добрич, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил, марка „***“, модел ***, с рег. № ***, по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой на ляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, е нарушил правилата за движение, предвидени в Закона за движение по пътищата, както следва:

- чл. 20, ал. 2, изр. 2-ро ЗДвП - водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“, като движейки се по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой на ляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, не спрял, когато

възникнала опасност за движението, а именно пешеходката Г. Н. Г. непосредствено приближила до платното за движение на ул. „Г. Кирков“.

- чл. 36, ал. 2 ЗДвП - „При завиване наляво за навлизане в път с

двупосочно движение водачът на пътното превозно средство завива така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение.", като движейки се по ул. „Г. Кирков“, при извършване на маневра, завой на ляво към ул. „Кап. Д. Списаревски“, не завил така, че

да навлезе по възможно най-краткия път, в дясната част на платното за движение.

- чл. 116 ЗДвП - водачът на пътното превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците, особено към децата, към хората с трайни увреждания, в частност към слепите, които се движат с бял бастун, към слепо-глухите, които се движат с червено-бял бастун и към престарелите хора.“, като водач на пътното превозно средство не бил внимателен и предпазлив към пешеходката Г. Н. Г. и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Г. Н. Г., с ЕГН *****, изразяваща се в счупване на горния край на лъчевата кост на лявата ръка, което довело до трайно затруднение на движението на горен ляв крайник за период от около 2-3 месеца и счупване на дъгите на втори и трети гръден прешлен, които довели до постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Засегнати са обществените отношения, осигуряващи безопасността на транспорта. Изпълнителното Д.ие е извършено чрез действия - чрез тях обвиняемият при управление на транспортното средство - лек автомобил, марка „***“, модел ***, с рег. № *** е нарушил посочените разпоредби от ЗДвП. В резултат на неспазването им на пострадалата Г. Г. са били причинени средна телесни повреди, като по този начин е настъпил и изискуемият от закона вредоносен резултат. Посочените разстройства на здравето представляват средна телесна повреда по смисъла на чл. 129, ал. 2 НК.

От субективна страна Д.ието е извършено по непредпазливост /небрежност/ - обвиняемият не е предвиждал настъпване на общественоопасните последици, но като водач на моторно превозно средство бил длъжен, а в конкретната ситуация и е можел да предвиди настъпването на тези последици, ако е спазвал стриктно правилата за движение по пътищата.

За да определи наказанията на обвиняемия В. М. М. , съдът се съобрази не само с предвиденото в НК наказание, но и степента на обществена опасност на конкретно извършеното от него Д.ие и данните за личността , и констатира следните обстоятелства от значение за отговорността им:

В. М. М., ЕГН ***** от гр. Добрич, обл. Добрич, ***, ***, за извършеното престъпление да се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или друго по-леко наказание, когато е умишлено, или лишаване от свобода до пет години или друго по-леко наказание, когато е непредпазливо. Видно от санкционната част на разпоредбата на чл. 343, ал. 1, б. 6, вр. с чл. 342, ал. 1 НК, наказанието, което се предвижда за това престъпление е „Лишаване от свобода“ до 3 /три/ години или „Пробация“, както и кумулативно наказание лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7 НК. В този смисъл налице е първата предпоставка по чл. 78а, ал. 1, буква „а“ НК ,

обв. В. М. М. не е осъждан за престъпления от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава VIII от НК и глава XXVIII НПК и следва да се има предвид, че с престъплението не са причинени имуществени вреди.

На осн. чл.78а, ал.1 от НК ОСВОБОЖДАВА В. М. М., ЕГН ***** от наказателна отговорност като му НАЛАГА административно наказание – „Глоба” в размер на 2000/две хиляди/ лева.

От страна на представителя на ДРП В. З. бе поискано административно наказание „Глоба“ в размер на 4000/четири хиляди/лева , като се изложи като основание превеса отегчаващите обстоятелства, а именно причинените две средни телесни повреди на пострадалото лице и наличието на предходни нарушения по ЗДвП.

Настоящия състав счита ,че определяне на административно наказание „Глоба „ в размер на 200/две хиляди/ лева за отговаряща на обществената опасност на горепосоченото престъпно Д.ие и в достатъчна степен да въздейства превантивно и възпиращо на подсъдимия и на останалите членове на обществото.

ОСЪЖДА В. М. М., ЕГН ***** да заплати сторените разноски по досъдебното производство в размер на 2765,23 /две хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и двадесет и три стотинки/ лева по сметка на ОД на МВР гр. Добрич, представляващи разходи по досъдебното производство.

ОСЪЖДА В. М. М., ЕГН ***** да заплати сторените разноски в съдебното производство в размер на 2398,28 /две хиляди триста деветдесет и осем лева и двадесет и осем стотинки/ лева по сметка на Районен съд Добрич, за изготвени експертизи.

Веществените доказателства – приложени по делото:

1 бр. СД от образно изследване на пострадалата;

1 бр. СД от ЕЕН 112

да останат на съхранение в кориците на делото в срока на съхранение на същото, след което ДА СЕ УНИЩОЖАТ, по предвидения в закона ред.

Председател:

/ В. Николов /