

Мотиви към Присъда № 18 от 26.05.2022 г., постановена по н.о.х.д.350/2022 г. по описа на Районен съд Враца, VII наказателен състав

Срещу подсъдимия М.П.Д., роден на *****, адрес гр.Враца, у***** българин, български гражданин, средно образование, неженен, безработен, неосъждан, ЕГН ***** е повдигнато обвинение за това, че на 24.01.2020г. за времето от 16:00 часа до 18:30 часа, в гр.Враца, от апартамент, находящ се в ж.к. "*****", след предварителен сговор с Н.Р.М. /като съизвършител/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и използване на техническо средство - кози крак, е отнел чужди движими вещи - парична сума в размер на 810 евро или 1583.55 лв. по фиксиран курс на БНБ 1.955 от владението на И.Б.Н. без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата не представлява маловажен случай, - престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК.

Срещу подсъдимата Н.Р.М., родена на *****, в гр.Враца, адрес гр.Враца, ***** българка, български гражданин, средно образование, неомъжена, неосъждана, безработна, ЕГН ***** е повдигнато обвинение за това, че на 24.01.2020г. за времето от 16.00ч. до 18.30ч. в гр.Враца, от апартамент, находящ се в ж.к. "*****", след предварителен сговор с М.П.Д. /като съизвършител/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и използване на техническо средство - кози крак, е отнел чужди движими вещи - парична сума в размер на 810 евро или 1583.55 лв. по фиксиран курс на БНБ 1.955 от владението на И.Б.Н. и без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата не представлява маловажен случай, - престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК.

Производството по делото е по реда на гл.27, чл.371, т.2 от НПК – съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция.

В производството по делото е приет на основание чл.84, ал.1 НПК за съвместно разглеждане в наказателния процес предявеният от конституирания като граждански ищец пострадал - И.Б.Н., граждански иск против двамата подсъдими за сума в размер от 1583. 55 лева, която да заплатят по равно, представляваща обезщетение за претърпените имуществени вреди, вследствие на престъплението.

Участващият по делото прокурор от Врачанска районна прокуратура поддържа обвинението така, както е възведено в обвинителния акт, намира същото за доказано и пледира за налагане на наказание, при отчитане на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, което да е в размер под средния, предвид за престъплението с отложено изпълнение по чл.66, ал.1 НК и уважаване на предявения гражданския иск.

Гражданският ищец И. Н. моли да бъде уважен предявеният граждански иск.

Защитникът на двамата подсъдими – адв.Д.Димитрова намира обвинението за доказано и пледира за налагане на наказание в минимален размер, поради превес на смекчаващите отговорността обстоятелства. Намира предявения граждански иск за основателен.

Подсъдимият М.П.Д. признава вината си, съжалява за извършеното и моли съда да му бъде наложено наказание в минимален размер.

Подсъдимата Н.Р.М. признава вината си, съжалява за извършеното и моли съда да ☐ бъде наложено наказание в минимален размер.

При проведеното наказателно разследване и след използване на допустимите процесуални способности и средства за събиране и проверка на доказателствата се установява следната фактическата обстановка:

Подсъдимите М.П.Д. и Н.Р.М. се познавали и имали връзка помежду си. Подс.Д. се

познавал и със св.И.Б.Н., с когото били приятели. Подс.Д. бил посещавал дома на св.Н., находящ се в гр.Враца, ***** и знаел, че последният държи в дома си пари. Тъй като имал нужда от финансови средства, подс.Д. решил да открадне парите от дома на св.Н.. На 24.01.2020г. той споделил намеренията си с подс.М.. Последната също имала нужда от финансови средства, тъй като играела хазарт и се съгласила да влезе заедно с подс.Д. в дома на св.Н., за да му откраднат парите. Дватама направили план, според който трябвало да изчакат св.Н. да излезе от дома си и тогава да влязат. Дватама закупили от магазин „Домашен майстор“, находящ се на пл.„Левски“ в гр.Враца метална щанга тип „кози крак“ и два чифта ръкавици. От съседен хранителен магазин закупили и бутилки белина, след което се отправили към жилището на св.Н.. На 24.01.2020 г. след обяд, двама подсъдими пристигнали пред блока, където живеел св.Н.. Същите забелязали автомобила на св.Н. пред блока и решили да го изчакат да излезе и тогава да влязат в жилището му, тъй като всеки ден по едно и също време, св.Н. и подс.Д. пиели кафе на паркинга на пл.„Суми“. Св.Н. излязъл от дома си и качвайки се в автомобила си, позвънил на подс.Д., като му казал, че го чака на пл.„Суми“ да пият кафе, при което подс.Д. му казал, че се намира в дома на подс.М., за да ѝ помогне, като го помолил да го изчака на пл.„Суми“, защото щял да закъснее. След като се уверили, че пострадалият вече е тръгнал с автомобила си, двамата подсъдими влезли в блока, където се намирало жилището му. С помощта на закупения от тях кози крак натиснали патронника на бравата на входната врата и след като го счупили, влезли в апартамента на Н.. След като влезли в апартамента, подсъдимите Д. и М. претърсили стаите и открили парите, които съхранявал в дома си св.Иван Н.. Дватама подсъдими открили 860 евро с различен номинал / 100-150 евро се намирали в секцията в хола, а останалите намерили под килима в една от стаите/, които подс.Д. взел. След това, подс.Д. и подс.М. взели носената от тях белина и залели помещенията, за да заличат следите си. Излизайки навън, изхвърлили носените от тях бутилки белина и „кози крак“ и отдалечавайки се от блока повикали такси. Дватама се прибрали в дома на подс.М., където преброили парите, след което подс.Д. отишъл при св.Н. да пият кафе. По-късно се прибрал в дома си и по телефона му се обадила подс.М., която поискала още същата вечер да обменят парите, тъй като имала нужда от пари. В бензиностанция на „БГ ОЙЛ“, находяща се в гр.Враца - св.М. обменила предадените ѝ от подс.Д. 100 евро / две банкноти по 50 евро номинал / по курса за деня. Подс.Д. обменил останалите пари при св.Петков в чейндж бюро на пл.„Суми“ в гр.Враца. Получените левове, подс.Д. разделил с подс.М.. На следващия ден, при извършена проверка, св.М. установила, че едната 50 еурова банкнота е неистинска.

Горната фактическа обстановка се установява изцяло и безпротиворечиво от всички събрани и приобщени от съда по съответния процесуален ред гласни и писмени доказателства и проведени експертизи. Гласните доказателства са събрани посредством самопризнанието на подсъдимите М. Д. и Н. М., което е подкрепено от показанията на свидетелите И. Н., Б. М. и В.П.. От обясненията на подсъдимите и показанията на разпитаните свидетели се установява гореописаната фактология, както и размера на отнетата сума.

Показанията на разпитаните свидетели са последователни и непротиворечиви, кореспондират на събраните писмени доказателства, както и един спрямо друг, поради което съдът им дава вяра. Изложената фактическа обстановка се подкрепя и от събраните по делото писмени доказателства, които на основание чл.283 НПК са прочетени и приобщени към делото и имат значение за изясняване на обстоятелствата по делото, като в това число са всички писмени документи, съдържащи се в ДП №418/2021 г. по описа на РП-Враца, като в това число са: протоколи за доброволно предаване от 25 и 26.01.2021 г.; протокол за следствен експеримент от 28.01.2021 г. с фотоалбум към него; протокол за оглед на местопроизшествие от 28.01.2021 г. с фотоалбум към него; протокол за доброволно предаване от 29.01.2021 г.; докладни записки; разписка на л.36; протокол за доброволно предаване от 18.02.2021 г.; протокол за разпознаване на лица и предмети от 29.01.2021 г. с

фотоалбум; справка от БНБ; актуална справка за съдимост на подсъдимите и характеристични данни. Съдът изцяло кредитира приложените писмени доказателства.

В хода на разследването са назначени и проведени следните експертизи: трасологична експертиза /л.41-44 ДП/, видео-техническа експертиза /л.46-53 ДП/, лицево-идентификационна експертиза /л.58-62 ДП/ и техническа експертиза /л.73-75 ДП/. Съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица по така проведените експертизи като обективни, пълни и верни и отговорили в пълнота на поставените задачи.

При гореизложеното съдът достига до следните правни изводи:

От събраните по делото гласни и писмени доказателства и проведени експертизи се установява по един безспорен начин, че от обективна и субективна страна подс.М. Д. на 24.01.2020 г. за времето от 16:00 часа до 18:30 часа, в гр.Враца, от апартамент, находящ се в ж.к. "*****", след предварителен сговор с Н.Р.М. /като съизвършител/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и използване на техническо средство - кози крак, е отнел чужди движими вещи - парична сума в размер на 810 евро или 1583.55 лв. по фиксиран курс на БНБ 1.955 от владението на И.Б.Н. без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата не представлява маловажен случай, с което е осъществил състав на престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК, за което се предвижда наказание до една до десет години лишаване от свобода.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства и проведени експертизи се установява по един безспорен начин, че от обективна и субективна страна подс.Н. М. на 24.01.2020г. за времето от 16.00ч. до 18.30ч. в гр.Враца, от апартамент, находящ се в ж.к. "*****", след предварителен сговор с М.П.Д. /като съизвършител/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и използване на техническо средство - кози крак, е отнела чужди движими вещи - парична сума в размер на 810 евро или 1583.55 лв. по фиксиран курс на БНБ 1.955 от владението на И.Б.Н. и без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата не представлява маловажен случай, с което е осъществила състав на престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК, за което се предвижда наказание до една до десет години лишаване от свобода.

Събраните и проверени по делото доказателства в своето единство и логическа взаимовръзка изясняват по един несъмнен и категоричен начин обстоятелствата, имащи съществено значение за правилното решаване на делото, в това число факта на извършване на престъплението, неговото авторство, механизма и начина на осъществяване на инкриминираното деяние, личността и субективното отношение на извършителите към деянието.

От обективна страна изпълнителното деяние на престъплението е извършено чрез действията на подсъдимите Д. и М., сговорили се предварително за осъществяването му. Установено е безспорно авторството на деянието, времето и мястото на извършването му, както и механизма на осъществяването му. Установени са безспорно вида и стойността на отнетите вещи.

От субективна страна деянието е извършено виновно и от двамата подсъдими, с форма на вината – пряк умисъл, като същите са искали и са се стремели към настъпването на вредоносния резултат.

Съдът намира, че при направения анализ заедно и поотделно на всички събрани по делото доказателства се достига до единствения възможен извод, че подс.Д. е автор на визираното престъпно деяние, поради което го призна за виновен и го осъди на 8 /осем/ месеца лишаване от свобода. За да наложи това конкретно по вид и размер наказание съдът отчете отегчаващите и смекчаващите вината обстоятелства. Като отегчаващи отговорността обстоятелства съдът отчете обществената опасност на деянието, а като смекчаващи отговорността обстоятелства отчете, че същият е съдействал на разследването, с добро процесуално поведение е, признава вината си и изразява съжаление за извършеното, не е осъждан, с положителни характеристични данни и ниска степен на обществена опасност.

Съдът на първо място определи наказание в рамките на предвиденото от законодателя в санкционната част на разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 НК, а именно наказание лишаване от свобода при превес на смекчаващите вината обстоятелства в размер от една година, като счете същото за справедливо и в състояние да постигне целите на чл.36 от НК за поправяне и превъзпитание на дееца. Наложено наказание „лишаване от свобода“ съдът на основание чл.373, ал.2 вр. чл.58а, ал.1 НК намали с една трета и така подсъдимият ще следва да изтърпи наказание в размер на осем месеца. На основание чл.66, ал.1 НК съдът отложи изпълнението на наказанието за изпитателен срок от три години.

При обсъждане на събраните по делото доказателства се достига до извода, че подс.М. също е автор на престъпното деяние, за което □ е повдигнато обвинение, поради което я призна за виновна и я осъди на 8 /осем/ месеца лишаване от свобода. За да наложи това конкретно по вид и размер наказание съдът отчете отегчаващите и смекчаващите вината обстоятелства. Като отегчаващи отговорността обстоятелства съдът отчете обществената опасност на деянието, а като смекчаващи отговорността обстоятелства отчете, че същата е съдействала на разследването, с добро процесуално поведение е, признава вината си и изразява съжаление за извършеното, не е осъждана към момента на извършване на инкриминираното деяние, с положителни характеристични данни е и с ниска степен на обществена опасност. Съдът на първо място определи наказание в рамките на предвиденото от законодателя в санкционната част на разпоредбата на чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 НК, а именно наказание лишаване от свобода при превес на смекчаващите вината обстоятелства в размер от една година, като счете същото за справедливо и в състояние да постигне целите на чл.36 от НК за поправяне и превъзпитание на дееца. Наложено наказание „лишаване от свобода“ съдът на основание чл.373, ал.2 вр. чл.58а, ал.1 НК намали с една трета и така подсъдимата ще следва да изтърпи наказание в размер на осем месеца. На основание чл.66, ал.1 НК съдът отложи изпълнението на наказанието за изпитателен срок от три години, поради наличие на обективни предпоставки за прилагане на този институт.

Съдът намери предявеният граждански иск за допустим и основателен и на основание чл.84, ал.1 НПК осъди подсъдимите Д. и М. да заплатят по равно на гражданския ищец сумата от 1583.55 лева, представляваща обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, вследствие на престъплението.

На основание чл.189, ал.3 НПК подсъдимите следва да заплатят по равно в полза на държавата, по сметка на РС-Враца, сума в размер 63. 34 лева, представляваща държавна такса върху уважения граждански иск.

На основание чл.311, ал.1, т.11 НПК веществените доказателства - един брой хартиен плик, съдържащ три броя оптични носители - СД, на л.61 от ДП следва да останат към делото и да се унищожат ведно с унищожаването на делото.

При този изход на делото, съдът на основание чл.189, ал.3 НПК осъди подсъдимите да заплатят в полза на държавата, по сметка на ОД-МВР-Враца сума в размер 710. 29 лева, представляваща направени разноски в хода на ДП.

При гореизложените мотиви, съдът постанови присъдата си.

27.05.2022 г.

гр.Враца

РАЙОНЕН СЪДИЯ: