

Мотиви към Решение № 1 постановено по НАХД № 5724 по описа на Районен съд - Б. за 2021 г.

производството Пед Районен съд –Б. е образувано по повод внесено от Районна Прокуратура-Б. постановление за освобождаване от наказателно отговорност с налагане на административно наказание на К. П. П. с ЕГН ***** от гр.Б. за извършено то нея престъпление по чл.325в ал.1 от НК за това, че на 16.09.2020г, в гр. Б., ж.к. „М. р.“, на ул. „В.“ № ..., не положила достатъчно грижи за гръбначно животно - куче, порода „Каракачанска овчарка“, като не предприела грижи и обезопасителни мерки, задължителни при отглеждане на куче, визирани в чл. 172, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинска дейност - „собственици на кучета са длъжни да вземат мерки животните да не създават опасност за хора“, както и в чл. 35, ал. 1 от Закона за защита на животните - собственикът на животно- компаньон взема мерки да не допуска животното само да напуска мястото на отглеждане, да навлиза в чужда собственост или на обществени места, и в чл. 35, ал. 2 от Закона за защита на животните - „собственикът е длъжен да предотврати всяка проява на необоснована агресия на кучето, проявена на обществени места и при други ситуации, застрашаващи живота или здравето на хора“, намиращо се под неин надзор, в резултат на което кучето (чрез захапване), причинило средна телесна повреда на В. П. Д., родена на ...г. в с. П. и., обл. Б., а именно - белезникави цикатрикси от оперативна намеса, в резултат на разкъсно-контузни рани в областта на дясна предмишница, причинили значимо загрозяване на външния вид на десен горен крайник, което е довело до обезобразяване на други части на тялото и постоянна увреда на двигателните и сетивните влакна на нервите, разположени в травмираната област, в резултат от ухапването от кучето, което ще причинява болка, с което е причинено постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Редовно призована, нарушителката не се явява в съдебно заседание. За нея се явява и упълномощения ѝ защитник адв.Г.К. АК-Б.. Не се представят нови доказателства.

Представителят на БРП-редовно призована, явява се прокурор Д.И.. прокурорът моли съда да признае обвиняемата П. за виновна в извършване на престъпление по чл. 325в ал.1 от НК и на основание чл.78а ал.1 от НК да я освободи от наказателна отговорност и да ѝ наложи административно наказание глоба в размер от 1000 (хиляда) лева.

Защитата моли съда да признае обвиняемата за виновна и да я освободи от наказателна отговорност и да ѝ наложи наказание глоба в размер към минималния предвиден в закона.

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, установи следната фактическа обстановка:

На 16.09.2020г., обвиняемата П. разхождала кучето си в гр. Б., ж.к. „М. р.“, по ул. „В.“ № По същото време на улицата се намирала свидетелката (пострадала) В. П. Д., родена на ...г. в с. П. и., обл. Б., която разговаряла със

свидетелката Т. Г. П.. Обвиняемата П. не положила достатъчно грижи за кучето, в резултат на което същото се спуснало към свидетелката Д. и я захапало за дясната ръка, вследствие на което ѝ били причинени телесни увреждания.

По делото е назначена съдебномедицинска експертиза, като видно от заключението на същата, вследствие на захапването по дясната ръка от кучето на обвиняемата П., на свидетелката Д. е причинена средна телесна повреда, изразяваща се в белезникави цикатрикси от оперативна намеса, в резултат на разкъсно-контузни рани в областта на дясна предмишница, причинили значимо загрозяване на външния вид на десен горен крайник, което е довело до обезобразяване на други части на тялото и постоянна увреда на двигателните и сетивните влакна на нервите, разположени в травмираната област, в резултат от ухапването от кучето, което ще причинява болка, с което е причинено постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Горепосочената средна телесна повреда била причинена в резултат на неПедприети от обвиняемата грижи и обезопасителни мерки, задължителни при отглеждане на куче, визирани в чл. 172, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинска дейност - „собственици на кучета са длъжни да вземат мерки животните да не създават опасност за хора”, както и в чл. 35, ал. 1 от Закона за защита на животните - собственикът на животно-компаньон взема мерки да не допуска животното само да напуска мястото на отглеждане, да навлиза в чужда собственост или на обществени места, и в чл. 35, ал. 2 от Закона за защита на животните - „собственикът е длъжен да предотврати всяка проява на необоснована агресия на кучето, проявена на обществени места и при други ситуации, застрашаващи живота или здравето на хора”, по отношение на кучето, намиращо се под неин надзор.

Изложената фактическа обстановка се подкрепя от събраните гласни доказателства - показанията на свидетелите - В. П. Д., Р. Г. Т., Ю. А. Т., М. М. Р., Г. Г. П., С. Х. Ч., З. К. В., П. И. И., Г. П. Д. и М. Д. И., обясненията на обвиняемата П., Протокол, присмените доказателства средства-заключението на съдебномедицинската експертиза, Протокола за оглед на веществени доказателства, както и от всички други присмени доказателства, събрани при разследването.

Изложената и установена по несъмнен начин в хода на разследването фактическа обстановка сочи на осъществен от обвиняемата К. П. П. от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 325в, ал. 1 от НК, като не са налице основания за прекратява на наказателното производство.

От обективна страна, на 16.09.2020г., в гр. Б., ж.к. „М. р.“, на ул. „В.“ № ..., не положила достатъчно грижи за гръбначно животно-куче, порода „Каракачанска овчарка“, като не предприела грижи и обезопасителни мерки, задължителни при отглеждане на куче, визирани в чл. 172, т. 2 от Закона за ветеринарномедицинска дейност - „собственици на кучета са длъжни да вземат мерки животните да не създават опасност за хора”, както и в чл. 35, ал.

1 от Закона за защита на животните - собственикът на животно-компаньон взема мерки да не допуска животното само да напуска мястото на отглеждане, да навлиза в чужда собственост или на обществени места, и в чл. 35, ал. 2 от Закона за защита на животните-„собственикът е длъжен да предотврати всяка проява на необоснована агресия на кучето, проявена на обществени места и при други ситуации, застрашаващи живота или здравето на хора”, намиращо се под неин надзор, в резултат на което кучето /чрез ухапване/, причинило средна телесна повреда на В. П. Д., родена на ...г. в с. П. и., обл. Б., а именно - белезникави цикатрикси от оперативна намеса, в резултат на разкъсно-контузни рани в областта на дясна предмишница, причинили значимо загрозяване на външния вид на десен горен крайник, което е довело до обезобразяване на други части на тялото и постоянна увреда на двигателните и сетивните влакна на нервите, разположени в травмираната област, в резултат от ухапването от кучето, което ще причинява болка, с което е причинено постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота.

От субективна страна, деянието е извършено по непредпазливост (престъпна небрежност) по смисъла на чл.11, ал. 3 от НК - обвиняемата не е предвиждала настъпването на общественоопасни последици, но е била длъжна и е могла да ги предвиди.

В хода на разследването обвиняемата К. П. П. дава обяснения, като прави признания и съжaliaва за стореното.

С извършеното престъпно деяние не са причинени имуществени вреди.

Като смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства следва да се вземат предвид необремененото съдебно минало, както и направените самопризнания.

Не са налице отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства.

С оглед установеното от фактическа страна, размерът на наказанието, предвиден в разпоредбата на чл. 325в, ал. 1 от НК за извършеното от обвиняемата престъпление - лишаване от свобода до три години или с Побация и с глоба до пет хиляди лева, необремененото ѝ съдебно минало - видно от приложената сПавка за съдимост, същата е неосъждана, обстоятелството, че не е била освобождавана от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел IV от НК, както, и че от извършеното престъпление няма причинени имуществени вреди, считам, че обвиняемата К. П. П., следва да бъде призната за виновна и освободен от наказателна отговорност за извършеното от нея престъпление по чл. 325в, ал. 1 от НК, с налагане на административно наказание, като спрямо нея следва да намери приложение разпоредбата на чл. 78а от НК.

Обвиняемата К. П. П., ЕГН *****, родена на ...г. в гр.Б., е българска гражданка с висше образование, безработна, неосъждана и не е освобождавана по реда на глава 28 от НК.

В разприт като обвиняема К. П. П. е дала обяснения и признава извършеното престъпление, за което е привлечена като обвиняема и съжaliaва.

спрямо обвиняемата П. е взета МНО „Подписка“ , която съдът отмени.

Не са причинена с престъплението съставомерни имуществени вреди.

Не е налице никоя от хипотезите на чл. 78а, ал. 7 НК, ограничаващи приложението на института на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на глава VIII, раздел IV НК.

Обществената опасност на деянието е висока с оглед зачестилите многобройни случаи на от този вид и високата опасност създадена за обществото. Обществената опасност на дееца е ниска.

Съдът като взе предвид изложеното по-горе, намира, че обвиняемата П. следва да бъде освободена от наказателна отговорност и да ѝ бъде наложено административно наказание “ГЛОБА”, което съгласно чл.78а ал.1 от НК (редакцията от ДВ бр.26 от 2010 г.), което да бъде в размер определен към минимума, а именно от 1000 (хиляда) лева. Размерът на това административно наказание е съобразено с обществената опасност на дееца и на извършеното от него деяние, както и финансовото му и семейно състояние. Обвиняемата не работи. Не омъжена и няма деца.

Съдът е на мнение, че така определеното административно наказание се явява съответно на обществената опасност на деянието и дееца и ще изпълнят целите на закона визирани в чл.12 от ЗАНН.

Вещественото доказателствено средство -1 брой СД с три броя записи от разговори , намиращо се на лист 64 от ДП ще остане приложено по делото в срока на съхранение на последното и ще бъде унищожено заедно с делото.

Разноски по досъдебното производство са направени за изготвената СМЕ в размер на 136,50 лева, които съдът осъди обвиняемата да заплати в полза на ОДМВР-Б..

На основание чл.189 ал.3 от НПК съдът осъди обвиняемата П. да заплати направените в хода на съдебното производство съдебни разноски в размер на 5,00 лева, Представляващ държавна такса за издаване на изпълнителен лист.

Мотивиран от горното, Б.ки районен съд, V-ти наказателен състав постанови решението си.

СЪДИЯ :