

МОТИВИ по НАХД 400/2023 г. по описа на Районен съд Петрич

Производството е по реда на Глава двадесет и осма от НПК.

Образувано е въз основа на внесено в РС-Петрич постановление срещу Е. С. Б. от с.С., общ.П. за извършено престъпление по чл. 323, ал. 2 от НК по проведено досъдебно производство № 16/202 г- по описа на ОСО при ОП гр. Благоевград.

В съдебно заседание РП-Благоевград, ТО-Петрич, редовно призовани се представлява от прокурор П. К.. В хода на съдебните прения същият поддържа обвинението като излага аргументи за осъществен състав на престъпление от обвиняемата Е. Б.. Предлага на същия да бъде наложено административно наказание по чл.78 А от НК като се определи „Глоба“ в минимален размер от 1 000 лева.

Обвиняемата Е. С. Б. се явява лично. Не признава вината, и излага аргументи в тази насока, като представя доказателства.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

Обвиняемата Е. С. Б. живее в с. С., община П. и е на 71 години. Тя е с основно образование и е пенсионер. Не е осъждана за престъпление от общ характер и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК.

Обвиняемата Е. С. Б. и А. Б. Т. живеят в с. С., община П. и се познават.

На 09.01.2007г. е съставен Акт № 2069 за частна общинска собственост, касаещ незастроен УПИ XIV, в квартал 13 по плана с. С., община П. с площ от 569 кв.м. На 10.01.2017г. за същия имот е съставен Акт за поправка на акт за ЧОС № 2069/09.01.2007г., в който е отразено, че имотът е с площ от 530 кв.м.

На 21.07.2017 г. за описания имот бил проведен търг с явно наддаване, в който участвали две лица – А. Б. Т. и Е. С. Б.. На първо място била класирана обвиняемата Б., която предложила сумата от 6500 лева, а на второ място – свидетеля Т. с предложена от него цена в размер на 6300 лева. Издадена била Заповед № III-ФСО-122 от 27.07.2017г на Кмета на Община П., с която Е. Б. била обявена за спечелила публичния търг с явно наддаване за продажба на незастроен УПИ XIV в квартал 14 по плана на с. С., община П. с площ от 530 кв.в., отреден за магазин. На второ място бил класиран А. Б. Т.. След влизане в сила на заповедта тя трябвало да се връчи на Е. Б., като в 14-дневен срок от връчването на заповедта Б. следвало да внесе сумата от 7800 лева (включваща предложената от нея цена 6500 лева и начислен ДДС в размер на 1300 лева) в

касата на Община П. или по сметка на Община П.. Обвиняемата Е. Б. не заплатила цената, поради което, спазвайки правилата чл.96, ал.5, т.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, бил поканен класирания се на второ място А. Т. да сключи договор за продажбата на имота по предложената от него цена 6300 лева с начислен ДДС върху тази сума в размер на 1260 лева и разноски.

След заплащане на съответните суми от страна на Т., на 04.09.2017г. бил сключен договор за покупко-продажба на имот - ЧОС между Община – П., представлявана от кмета Д. Б. и А. Т., с който била прехвърлена собствеността върху имота.

Обвиняемата засадила имота със земеделска продукция, поради което А. Т. не могъл да влезе във владение, като същевременно Б. претендирала за собствеността на имота. Тя отказвала да го напусне.

На 21.08.2019г. Т. подал молба вх. № 94-00-4294 от 21.08.2019г. в ОА – П., с която поискал да бъде въведен във владение на имота. В молбата си посочил, че е собственик на процесния имот, като е придобил собствеността след проведен публичен търг с явно наддаване и подписан договор за покупко-продажба на имот – частна общинска собственост. От ОА-П. го уведомили да се снабди с колчета и оградна мрежа. Със Заповед № 328 от 20.09.2019г. на кмета на Община - П. била назначена комисия в състав С. К., И. Л. и З. Ш., която в присъствието на кмета на с. С. да въведе във владение като предаде на А. Т. закупения от него имот, представляващ УПИ XIV в квартал 13 по плана на с. С.. За издадената заповед свидетеля Т. бил уведомен с писмо изх. № 94-00-5303 от 03.10.2019г., в което бил определен деня и часа на фактическото предаване на имота – 10.10.2019г. от 10.30 часа.

На 10.10.2019г. посочените служители на ОА – П. отишли на място в с. С., за да предадат имота на неговия собственик А. Т.. В имота била и обвиняемата Е. Б., както и нейния брат З. Т.. Служителите на ОА-П. обяснили на Б., че имотът е закупен от А. Т. и че те ще му предадат владението. При опита на общинските служители да въведат Т. във владение на имота, обвиняемата Б. започнала да се противопоставя. Пречела на комисията да осъществи въвода, като твърдяла, че имота е нейна собственост, макар и да знаела, че имота е бил актуван като общинска собственост и продаден на явен търг, на който самата тя е участвала. Заявила, че няма да се съобрази с продажбата, няма да предаде имота докато е жива. Опитвала се да хвърля камъни по членовете на комисията, за да ги прогони от мястото. Легнала в лопатата на багера, който Т. бил извикал на място, за да изкопае дупките, в които щял да сложи циментовите колове, поради и което свидетелката К. позвънила на телефон 112 и помолила за съдействие от полицията, за да може комисията да изпълни заповедта на Кмета за въвод на Т. във владение.

На място били изпратени служителите на РУ на МВР гр. П., А. И. Ц. и И. Г. Д. и с тяхно съдействие А. Т. бил въведен във владение на същия, като за целта бил изготвен протокол от 10.10.2019г. за предаване на имот ЧОС на

основание договор за покупко-продажба № 94-00-3787/ 04.09.2017г. В протокола е посочено, че е извършено фактическо предаване и приемане на имота. Извършено било геодезическо замерване от лицензирана геодезическа фирма, която е очертала точните граници на имота с обозначени на определени места колчета. В протокола е отразено още, че част от имота е завладяна и засадена със зеленчуци, царевица и други селскостопански култури от Е. С. Б.. Дадена е препоръка на собственика на имота да предприеме незабавни действия, с които да ограда имота си от нахълтването на външни лица, като А. Т. незабавно започнал изграждането на телена ограда с масивни колове на телена ограда.

На неустановена дата в периода 10.10.-13.10.2019г. обвиняемата Б. премахнала поставената от Т. ограда на имота и продължила да го владее и да отглежда в него зеленчуци.

На 13.10.2019 г. Т. посетил имота си и констатирал, че оградата е премахната, и че въпреки извършения на 10.10.2019г. въвод, Е. Б. отново е завладяла имота и отглежда в него зеленчуци. Поради това А. Т. подал жалба, като по случая започнала проверка, а впоследствие било образувано досъдебно производство за престъпление по чл.323, ал.2 от НК.

В хода на досъдебното производство е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение, че имотът, закупен от А. Т. от Община П. и имотът, описан в нотариален акт № 181, том II, дело от 1967г. (за собственост върху имот придобит при обстоятелствена проверка и давностно владение) на името на Й. С. Т., на базата на който Е. Б. претендира собственост не са идентични, нямат допирни точки и са различни урегулирани поземлени имоти. Вещото лице е дало заключение, че продаденият от Община П. недвижим имот на А. Т. не е възстановен на наследниците на С. Т..

От изложената фактическа обстановка и анализа на събраните доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, е видно, че с деянието си Е. С. Б. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.323 ал.2 от НК. Касае се до самоволно заемане на недвижим имот, от чието владение извършителят е бил отстранен по надлежния ред.

От обективна страна изпълнителното деяние се е изразило в това, че в периода 10.10.-13.10.2019 г. в с. С., община П. обвиняемата Б. самоволно е заела недвижим имот - незастроен УПИ XIV в кв.13 по плана на с. С., община П., собственост на А. Б. Т. от с. С., от чието владение е била отстранена по надлежния ред на 10.10.2019г. от комисия на ОА- П., назначена със Заповед № III-ФСО-328/20.09.2019г. на кмета на Община П., отразено в протокол от 10.10.2019г. за предаване на имот частна общинска собственост на основание договор за покупко-продажба № 94-00-3787/04.09.2017г. Обвиняемата е била отстранена по надлежния ред от владението на имота от Комисия, съгласно заповед на Кмета, тази заповед не ѝ е била връчена, тъй

като тя не е била страна по тази процедура.

От субективна страна престъплението е извършено при пряк умисъл, с целени, желани и настъпили общественноопасни последици. Обвиняемата Е. Б. е пълнолетно и вменияемо лице. Тя е съзнавала общественноопасния характер на деянието си, предвиждала е неговите общественноопасни последици и е искала тяхното настъпване. Е. Б. е знаела, че имота, за който претендира, че ѝ е наследствен, е общинска собственост, че е бил обявен на търг за продажба и че дори е участвала и спечелила този търг.

Престъплението се доказва от събраните по делото доказателства, които са в три тома, а именно:

том I – протокол за предаване на имот ЧОС на основание договор за покупко-продажба № 94-00-3787 от 04.09.2017г., договор за покупко-продажба на имот ЧОС № 94-00-3787 от 04.09.2017г., Решение № 43 от 13.02.2019г. на РС гр. Петрич по гр.дело № 802/ 2018г., Решение № 3384 от 24.07.2019г. на ОС-Благоевград по в.гр.дело № 255/2109г., Определение № 4044 от 18.09.2019г. на ОС – Благоевград по в.гр.дело № 255/2019г., становище от С. И. К. от 26.11.2019г., документи по проведен търг;

том II - показанията на свидетелите С. И. К., И. А. Л., З. Ж. Ш., А. И. Ц., И. Г. Д., П. К. Х., Д. И. В., В. А. М., З. С. Т., А. Б. Т., М. Д. М.;

том III – съдебно-техническа експертиза по в.гр.дело № 255/ 2019г на ОС гр. Благоевград, съдебно-техническа експертиза, показанията на Б. С. Т., И. С. Т., Н. К. Д., Р. С. Т., писмо изх. № 94-00-1416-003 от 07.12.2022г. на ОА-Петрич, ведно с документи

Причини за извършване на престъплението е нежеланието на обвиняемата да спазва правния ред.

Предвид горното, настоящият съдебен състав призна обвиняемата Е. С. Б. за виновна в извършване на престъпление по чл. 323, ал. 2 от НК, Т.е. правната квалификация, дадена от прокурора на извършеното от обвиняемата деяние е правилна, фактическите положения, посочени в предложението, се потвърдиха и в съдебно заседание. Ето защо, съдът намери предложението на прокурора за освобождаване на обвиняемата Б. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 375 и сл. от НПК, във връзка с чл.78а НК, за мотивирано и основателно. При това съдът съобрази и следното:

За да се приложи разпоредбата на чл.78а НК е необходимо кумулативното наличие на следните предпоставки:

1).деецът да е пълнолетно лице; 2).за престъплението да се предвижда наказание “Лишаване от свобода до три години или по-леко наказание (когато деянието е умишлено) или наказание “Лишаване от свобода” до пет години или по-леко наказание (когато деянието е непредпазливо); 3).лицето да не е било осъждано за престъпление от общ характер; 4).лицето да не е било освобождавано от наказателна отговорност по реда на раздел IV от

глава 8 НК; 5).причинените от деянието имуществени вреди да са възстановени.

В казуса съдът установи наличието на всички необходими предпоставки за приложението на чл.78а НК: подсъдимата е пълнолетно лице, не е осъждана и не е освобождавано от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК. За деянието, в извършването на което бе призната за виновна, се предвижда наказание “Лишаване от свобода“ до три години и глоба до петстотин лева. От деянието не са причинени имуществени вреди.

Ето защо съдът намери, че са налице всички предпоставки на чл.78а от НК за освобождаване на обвиняемата от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – „Глоба“ в минимален размер от 1 000 лева. При определяне размера на глобата съдът се съобрази с обществената опасност на деянието и на дееца, възрастта на обвиняемата, същата е вдовица, пенсионер, получава минимална пенсия, страда от различни заболявания, за които и е необходимо закупуване на лекарства. Предвид това, съдът наложи на същата минимално наказание, като намира, че именно това по размер наказание в максимална степен ще спомогне за наказването на дееца и за възпирането му от извършване на такива престъпления и за в бъдеще.

По гореизложените съображения съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: