

Мотиви към присъда №8 по НОХД №1018 по описа на ВРС за 2023г.

Врачанска районна прокуратура е предявила обвинение по чл.195 ал.1 т.3 пр.1 вр. чл.194 ал.1 от НК, против подсъдимия Г.Д.И. от с.******, обл.Враца, за ТОВА ЧЕ за времето от 20:00 ч. на 23.04.2023 г. до 08:30 ч. на 25.04.2023г., в с.******, общ. Враца ул. "Ангел Георгиев" № 64, от частен имот - къща, чрез разрушаване на 4 бр. презгради, здраво направени за защита на имот - счупване на катинари, с които са били заключени входни и интериорни врати на къщата и мазето, е отнел чужди движими вещи на обща стойност 961, 62 лв. /деветстотин шестдесет и един лев и шестдесет и две стотинки/, от владението на Д.Н.Б., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, както следва:

- 1бр. метална врата на стойност 30 лв.; 6 бр. поцинковани тръби на стойност 213, 30 лв.;
- 10 бр. винкел на стойност 189 лв.; 1 бр. дебелостенен метален шкаф на стойност 15 лв.;
- 40 м гумиран меден кабел на стойност 95, 40 лв.; 1 бр. пружина от единично легло на стойност 10 лв.
- 1 бр. ел. готварска печка, „Раховец“ на стойност 40 лв.; 1бр. газов котлон, „Терма“ на стойност 25лв.;
- 1 бр. газов котлон с бутилка на стойност 25 лв.; 4 бр. оребрани ламарини на стойност 83, 92 лв.;
- 1 бр. метално барбекю на стойност 15 лв.; 1 бр. хладилник „Мраз“ на стойност 15 лв.;
- 2 бр. емайлрани тави на стойност 30 лв.; 3 бр. емайлрани казани на стойност 90 лв.;
- 3 бр. тенджерери на стойност 45 лв. 4 бр. емайлрани кофи на стойност 20 лв.;
- 1 бр. метална маса на стойност 20 лв.

Производството се движи по реда, на глава 27 от НПК – чл.371, т.2 от НПК /съкратено съдебно следствие/.

Прокурорът, представляващ Врачанска районна прокуратура поддържа обвинението така, както е предявено, като пледира за наказание ЛСВ в размер под средният, а именно за срок от 3 години, което след редукцията да бъде намалено на 2 години, като бъде отложено за срок от 3 години, при условията на чл.66 ал.1 от НК съобразно условията на процедурата по гл.27 от НПК.

Подсъдимият Г.Д.И., лично се признава за виновен по предявеното му обвинение и признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителният акт, като изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти и чрез определеният му служебен защитник адв.Милчо Борисов пледира за налагане на наказание ЛС, което след редукцията по чл.58а от НК, да е в минимален размер и при условията на чл.66 ал.1 от НК с оглед на доброто процесуално поведение на подсъдимият, младата му възраст и факта, че същият не е осъждан и с относително добри характеристични данни.

По делото е предявен за съвместно разглеждане в наказателния процес на основание чл.84 от НПК граждански иск от пострадалата Д.Н.Б. от гр.Враца, против подсъдимият за сумата от 961.62 лева. представляваща обезщетение за причинените с престъплението имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от датата на деянието – 25.04.2023г. до окончателното изплащане на сумата, като същият е своевременно предявен съгласно правилата на чл.85, ал.3 от НПК от активно легитимирано за това лице и отговаря на законоустановените изисквания досежно съдържание и форма, с оглед на което и е приет за съвместно разглеждане в наказателния процес.

Също така пострадалата Д.Н.Б. на основание чл.76 от НПК е конституирана в качеството и на **частен обвинител** по делото.

Районният съд, преценявайки събраните по делото доказателства, констатира следната фактическа обстановка:

Свидетелката Д.Н.Б. притежавала наследствената къща на своите родители, който имот се намирал в обл.Враца, с.***** на ул.,„Ангел Георгиев“ №64. **Св.Б.** не живеела постоянно в имота си, но заедно със съпругът си **Б.И.Б.** ходели периодично, за да го поддържа и пазят от увреди. Жилището представлявало – къща с мазе и двор и селскостопански постройки.Къщата се затваряла с метална входната врата, която се заключвала.Към жилището, имало и прилежащо мазе, чиято входната врата, се заключвала с катинар. На 23.04.23г. **св.Б.** отишла до имота си в с.***** заедно със съпруга си **св.Б.И.Б.** и установила, че голяма част от покъщнината и е изнесена на двора, като била приготвена да бъде открадната, дори видяла някого да тича към оградата на задния двор, но не могла да види добре човека, който побягнал, тъй като било вече на смрачаване. Изнесените вещи двамата съпрузи **Б.и** прибрали в къщата и възстановили заключващите устройства на вратите, тъй като същите били повредени, след което си тръгнали за гр.Враца.

Подсъдимият Г.Д.И., е на 21 години, роден на ***** в гр.Враца, българин, български гражданин, живущ с.***** , общ.Враца, ул.,*****“ №12, основно образование, неженен, безработен, неосъждан, ЕГН ***** . През 2023г. същият живеел в с.***** в дома на родителите си заедно с тях и останалите си общо седем братя и сестри. По това време подсъдимият бил безработен. В тази връзка същият си набелязал имота на свидетелите **Д. Б.** и **Б. Б.**, който се намирал в същото село.

При това подсъдимия **Г.Д.И.** констатирайки, че в къщата находяща се в с.***** на ул.,„Ангел Георгиев“ №64 не се живеело постоянно проявил нездрав интерес към дома и помещенията в имота на свидетелите **Б.и**, за да проникне в тях и да вземе вещи, които се намирали там и от които след продажбата им, и /или предаването им в пунктовете за вторични суровини да изкара пари.

Затова в дните след 20.04.2023г. и по конкретно на 23.04.23г. вечерта след 20.00 часа и след като собствениците си тръгнали от имота подсъдимият проникнал в къщата на посочените свидетели от където след като разрушил - счупил общо 4 от катинарите, с които са били заключени входни и интериорни врати на къщата и мазето, намерил и изнесъл множество вещи, собственост на **Д.Н.Б.**, както следва:

1 бр. метална врата; 6 бр. поцинковани тръби; 10 бр. винкел; 1 бр. дебелостенен метален шкаф; 40 м. гумиран меден кабел; 1 бр. пружина от единично легло; 1 бр. ел.готварска печка „Раховец“; 1 бр. газов котлон „Терма“; 1 бр.газов котлон с бутилка; 4 бр. оребрени ламарини; 1 бр. метално барбекю; 1 бр. хладилник „Мраз“; 2 бр. емайлирани тави; 3 бр. емайлирани казани; 3 бр. тенджери, 4 бр. емайлирани кофи и 1 бр. метална маса.

Вещите предмет на престъплението, подсъдимият скрил в къщата, където живее в с.***** , собственост на родителите му.

Н а 27.04.23г. подсъдимият **Г.Д.И.** помолил своя познат свид.**С.И.Г.** от с.***** да превози вещите предмет на престъплението до с.Борован, за да ги предаде в пункта за изкупуване на отпадъци от черни и цветни метали - „Христо 2018“ ЕООД в с.Борован. Към 15.00ч. двамата ги натоварили на л.а. марка “Фолксваген“ модел „Голф“ с рег.№***** , комби собственост на **св.С.И.Г.** и ги закарали в с.Борован. Там подсъдимият **Г.Д.И.** предал метала на управителя **Х.С.** ***** и от получената сума платил 15 лева за транспортната услуга на свид.**С.И.Г.**, а останалите

пари похарчил за себе си.

Междувременно два дни след извършване на деянието, на **25.04.23г.** сутринта семейство Б.и отново отишли на село с намерение да приберат по-ценните вещи в дома си във Враца и същевременно да нагледат имота. При пристигането си в дома си обаче установили, че отново са счупени катинарите, с които те били заключили два дни по рано входните /външни/ и интериорните /вътрешни/ врати на къщата и мазето. След направената от семейството констатация, че в домът им отново е влизано незабавно информирали полицията и при направения от тях оглед на имота констатирали липсата на множество вещи, както следва: 1 бр. метална врата; 6 бр. поцинковани тръби; 10 бр. винкел; 1 бр. дебелостенен метален шкаф; 40 м. гумиран меден кабел; 1 бр. пружина от единично легло; 1 бр. ел.готварска печка „Раховец“; 1 бр. газов котлон „Терма“; 1 бр.газов котлон с бутилка; 4 бр. оребрени ламарини; 1 бр. метално барбекю; 1 бр. хладилник „Мраз“; 2 бр. емайлирани тави; 3 бр. емайлирани казани; 3 бр. тенджери, 4 бр. емайлирани кофи и 1 бр. метална маса.

Започнали издирвателни мероприятия за установяване на вещите, предмет на престъплението и авторът му. След около седмица пострадалата **Д.Н.Б.** отишла до пункт за изкупуване на черни и цветни метали „Христо 2018“ ЕООД находящ се в с.Борован с управител свидетеля *****, като там тя открила част от вещите си, които откупила от **св.******* като например барбекюто, което познала по това, че е с инициалите на покойният ѝ баща. След като установила вещите си в пункта **св.Б.** се обадила на кварталния полицаи, и го информира за констатираното от нея. От страна на органите били предприети необходимите действия при който се установило, че вещите са предадени в пункта от подсъдимия **Г.Д.И.** на 27.04.23г. — като отпадъчни метали, за което му е била заплатена сумата от 67.59 лв. Управителят на пункта свидетеля ***** предал на полицаите намиращите се в пункта газов котлон и два броя емайлиране тави, които били върнати в следствие на пострадалата **св.Б.** с протокол за доброволно предаване.По делото не е установено местонахождението на останалите отнети от владението на пострадалата вещи.

Видно от изготвената по делото **Съдебно Оценителна Експертиза**, която е конкретизирала и индивидуалната и обща пазарна стойност на инкриминираните вещи към времето на извършване на процесното посегателство, отнетите от владението на свидетеля **Д.Н.Б.** инкриминирани вещи - възлиза на обща стойност от **961, 62 лв.** /деветстотин шестдесет и един лев и шестдесет и две стотинки/, като от тях частично възстановени са вещи на стойност 55 лв. /газов котлон и 2 бр.емайлирани тави/. Останалите не възстановени на собственичката вещи са с индивидуални стойности, както следва:1 бр. метална врата на стойност 30 лв.;6 бр. поцинковани тръби на стойност 213, 30 лв.;10 бр. винкел на стойност 189 лв.;1 бр. дебелостенен метален шкаф на стойност 15 лв.;40 м гумиран меден кабел на стойност 95, 40 лв.;1 бр. пружина от единично легло на стойност 10 лв.;1 бр. ел. готварска печка „Раховец“ на стойност 40 лв.;1 бр. газов котлон „Терма“ на стойност 25 лв.;1 бр. газов котлон с бутилка на стойност 25 лв.;4 бр. оребрени ламарини на стойност 83, 92 лв.;1 бр. метално барбекю на стойност 15 лв.;1 бр. хладилник „Мраз“ на стойност 15 лв.;2 бр. емайлирани тави на стойност 30 лв.;3 бр. емайлирани казани на стойност 90 лв.;3 бр. тенджери на стойност 45 лв.4 бр. емайлирани кофи на стойност 20 лв.;1 бр. метална маса на стойност 20 лв.

Изложената фактическа обстановка отразена в обвинителният акт безспорно се доказва от самопризнанията на подсъдимият, дадени в съдебното производство и на досъдебното такова, в които заявява, че е виновен по повдигнатото му обвинение.

Анализът на събраните в хода на разследването по досъдебното производство гласни, писмени и веществени доказателства, закрепени със съответните доказателствени средства и способности на доказване – Обясненията на подсъдимият, Протоколи за разпит на свидетелите: Д.Н.Б., Б.И.Б., С.И.Г., и Х.С. ***** както и приложените писмени доказателства – 2бр.Жалби, Протокол за доброволно предаване, Протокол за предупреждение, докладна записка, Разписка за върнати вещи, Покупко – изплащателна сметка, свидетелство за съдимост, характеристика, декларации, уведомително писмо, справка от АИС, справка за актуални трудови договори, Справка от Дирекция Бюрото по труда Враца, Справка характеристика от кметство с.*****, както и от останалите писмени доказателства по делото приобщени по реда на **чл.283 от НПК**, а също и Съдебно-оценителна експертиза приобщена по реда на **чл.282 от НПК**, води до правния извод, че **подсъдимият Г.Д.И.** от обективна и субективна страна е осъществили престъпния състав предвиден в **чл.195, ал. 1, т. 3, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК**, за който му е повдигнато съответното обвинение.

Принципно страните не спорят по обстоятелствата, свързани с времето, начина и мястото на извършване на престъплението. Не се спори и по заключението на назначената експертиза, с която се изясняват важни от гледна точка на предмета на доказване факти и обстоятелства, нито относно факта, кой е субект на престъплението, поради което и настоящата инстанция намира, че цялостният анализ на изложените от свидетелите показания налага категоричен извод за виновността на подсъдимия. Налице са преки и верига от косвени доказателства, обосноваващи еднозначен и непораждащ съмнение извод за съставомерността и авторството на деянието. Безспорно по делото е установено, че автор на инкриминираното деяние е **подсъдимият Г.Д.И.**

Това му участие се извежда не само от обясненията на самият подсъдим, дадени на досъдебното и съдебно производство, но и от множеството косвени по естеството си доказателства по делото (свидетелски показания, експертиза, писмени доказателствени средства), които в своята съвкупност образуват стройна и хармонична система от достоверни факти и обстоятелства, чиито анализ води до единствено възможния извод, че именно подсъдимият е извършител на престъплението, за което му е повдигнато обвинение.

В правната теория и практика е известно, че доказателствата се делят на преки и косвени в зависимост от отношението им към основния факт. Преки са онези доказателства, които пряко и непосредствено изясняват обстоятелствата, отнасящи се към основния факт. Такива са например показанията на свидетеля - очевидец. Косвените доказателства обаче могат да спомогнат за установяване на основния факт само косвено, тоест само след като бъдат съпоставени с другите доказателствени материали по делото. Практиката на Европейския съд за правата на човека приема, че осъдителната присъда не може да се основава само и единствено на едно косвено доказателство, което не би могло да бъде решаващ мотив за постановяването на такава присъда, след като не намира никаква подкрепа в останалите доказателства и доказателствени средства по делото. В настоящия случай обаче е налице система от

преки и косвени такива, от които в тяхната съвкупността, взети в тяхната връзка, произтича само един извод за авторството на деянието, а именно, че то е извършено от настоящият **подсъдимият Г.Д.И.** Установени по категоричен начин, преките и косвените доказателства, всяко едно само по себе си, дава указание за основния факт.

На първо място съдът кредитира /за посочените по-долу факти/ показанията на свидетелите **Д.Н.Б., Б.И.Б.** и двамата собственици на имота, в който е извършено престъплението и на отнетите вещи, а така също и показанията на свидетелите **С.И.Г., и Х.С. *******. Всички те възпроизвеждат последователно, подробно и непротиворечиво единствено факти и обстоятелства от действителността, лично възприети, без извършване на оценки, които да индицират предубеденост или заинтересованост.

От показанията на **свидетелите Д.Н.Б., Б.И.Б.**, се установява, че двамата периодично са посещавали наследственият си имот, като са минавал да наглеждат къщата, тъй като в последната след смъртта на родителите им, никой не е живеел. И двамата са категорични, че напоследък е имало системни посегателства над имота, както и че последно са посетили имота в деня на престъплението - 23.04.23г. когато заварили изнесена на двора голяма част от покъщнината, която била приготвена да бъде открадната. **Св.Б.и**, сочат в показанията си, че са видели млад мъж на около 20-25г. да тича към оградата на задния двор, но не могла да видят добре човека, който побягнал, тъй като било вече на смрачаване. Изнесените вещи двамата съпрузи Б.и прибрали в къщата и възстановили заключващите устройства на вратите, тъй като същите били повредени, след което си тръгнали за гр.Враца.

Когато отново посетили имота си два дни по късно около **08:30 ч. сутринта** на **25.04.23г.** установили, че в него отново е влизано, като входната врата на къщата и останалите врати отново били с разбити катинари и отворени, част от покъщнината била изнесена /предимно метални/ а останалата разхвърляна. Тогава св. **Б.И.Б.**, уведомил полицията, а съпругата му подала жалба до РУ-Враца. Освен това св. **Д.Н.Б.** в показанията си е дала точно описание на броя и вида на отнетите от къщата си вещи, както и на намерените след това в пункта на св. **Х.С. *******.

От показанията на свидетеля **Х.С. *******, се установява, че на - 27.04.23г. подсъдимият **Г.Д.И.** е предал вещи предмет на престъплението - около 220 кг. желязо и 0.500кг. алуминий , в пункта му за черни и цветни метали находящ се в село Борован, които в следствие ********* откарал в гр.Перник, като в пункта останала малка част от тях, а именно:

-1 бр. метално барбекю, което св. **Д.Н.Б.** разпознала, както и газов котлон и два броя емайлирани тави, които вещи в следствие свидетеля *********, предал на органите на полицията с Протокол за доброволно предаване/л.14 от ДП/ от дата 12.05.2023г.

Показанията на свидетеля **Х.С. ******* се потвърждават и от показанията на свидетеля **С.И.Г.**, които сочи, че на 27.04.23 г. в следобед около 15.00 часа бил потърсен от подсъдимият **Г.Д.И.**, който го помолил да превози вещите му до с.Борован, за да ги предаде в пункта за отпадъци от черни и цветни метали в с.Борован. Георгиев свидетелства и че след като закарали вещите и подсъдимият ги предал му платил 15 лева за транспортната услуга, както и че не знаел, че вещите са крадени.

Относно конкретно възприетите и възпроизведени от тези свидетели факти, които имат значение за изясняване на делото и които са приети за безспорно

установени, съдът не констатира никакво съществено вътрешно или външно противоречие в показанията им, както и не намери такова противоречие с останалия доказателствен материал, който се възприема от съда.

Носената от показанията на свидетелите информация се подкрепя от обективизираното в писмените доказателствени средства по делото - Протоколи за доброволно предаване на документи и вещи, Разписка за върнати вещи, Покупко – изплащателна сметка, както и от заключението по оценителната експертиза, които съдът кредитира като напълно годни доказателствени средства, всеки от които се явява и основно доказателствено средство в подкрепа на обвинителната теза.

Съдебно Оценителна Експертиза, която е конкретизирала и индивидуалната и обща пазарна стойност на инкриминираните вещи към времето на извършване на процесното посегателство, отнетите от владението на свидетеля **Д.Н.Б.** инкриминирани вещи - възлиза на обща стойност от **961, 62 лв.** /деветстотин шестдесет и един лев и шестдесет и две стотинки/, като от тях частично възстановени са вещи на стойност **55 лв.** /газов котлон и 2 бр.емайлирани тави/. Останалите не възстановени на собственичката вещи са с индивидуални стойности, както следва:1 бр. метална врата на стойност 30 лв.;6 бр. поцинковани тръби на стойност 213, 30 лв.;10 бр. винкел на стойност 189 лв.;1 бр. дебелостенен метален шкаф на стойност 15 лв.;40 м гумиран меден кабел на стойност 95, 40 лв.;1 бр. пружина от единично легло на стойност 10 лв.;1 бр. ел. готварска печка „Раховец“ на стойност 40 лв.;1 бр. газов котлон „Терма“ на стойност 25 лв.;1 бр. газов котлон с бутилка на стойност 25 лв.;4 бр. оребрени ламарини на стойност 83, 92 лв.;1 бр. метално барбекю на стойност 15 лв.;1 бр. хладилник „Мраз“ на стойност 15 лв.;2 бр. емайлирани тави на стойност 30 лв.;3 бр. емайлирани казани на стойност 90 лв.;3 бр. тенджери на стойност 45 лв.4 бр. емайлирани кофи на стойност 20 лв.;1 бр. метална маса на стойност 20 лв.Следва да се отбележи и че след направения самостоятелен анализ на приетата по делото **ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА**, ценена внимателно при съпоставка с останалите доказателствени източници, съдът намира, че се явява доказано повдигнатото обвинение на подсъдимият. Съдът счита за професионално и обективно изготвено приложеното **заключение**, като ползва същото при изясняване на фактическата обстановка и правните си изводи по делото. Същото е обективно, постановено от лице с необходимите знания в своята област, не е оспорено от страните и е прието без възражения от тях, като изготвено съгласно процесуалните правила, безпристрастно и непротиворечиво, поради което съдът го кредитира изцяло, при това експертното заключение на вещото лице, се основава на обоснован научен анализ на относимите по делото факти и обстоятелства, за установяването на които е доказано, че са необходими специални знания от областта на науката. Заключениеята по изготвената и приложена по делото съдебно-оценителна експертиза, доказва стойността на отнетите вещи към датата на деянието.

Съдът не поставя под съмнение процесуалната годност и на останалите приложения по делото писмени доказателства, не оспорени от страните, които кредитира като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви.

Не на последно място от съществено значение за формирането на фактическите и правни изводи на настоящата инстанция се явява справката характеристика изнасяща негативни данни за подсъдимия и справката за съдимост на подсъдимия от която се установява, че извършителя не е осъждан, като установяването на това обстоятелство

има значение за определяне квалификацията на престъплението както и.

Въз основана изложеното настоящият съдебен състав приема, че Собствеността на инкриминираните вещи - е доказана безспорно по делото, видно от обясненията на подсъдимия **Г.Д.И.** и показанията на свидетелите **Д.Н.Б. и Б.И.Б.**, като този факт се установява и от показанията на останалите свидетели по делото, същите са собственост на пострадалото лице от владението, на което същите са отнети.

Безспорно е установен начина на противозаконното отнемане на собствеността на пострадалото физическо лице, което се установява, както от показанията на част от разпитаните по делото свидетели, така и от обясненията на самият подсъдим.

С оглед на тези писмени и гласни доказателства, съдът счете авторството на процесното деяние за безспорно доказано и направи следните правни изводи:

От обективна страна на лице са всички съставомерни елементи, квалифициращи деянието на подсъдимият **Г.Д.И.** като **“кражба”** по смисъла на **чл.195, ал. 1, т. 3, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК**

На първо място налице е годен предмет на престъплението – инкриминираните вещи са движими.

На второ място вещите са чужди – собственост са на пострадалото *физическо лице* - **Д.Н.Б.**, и към момента на деянието са се намирали във владение и`.

На следващо място инкриминираните вещи, по аргумента на **чл.110** от Закона за собствеността са с определена пазарна стойност определена от **СЪДЕБНО ОЦЕНИТЕЛНАТА ЕКСПЕРТИЗА**, която пазарна стойност за всички вещи възлиза на обща стойност от **961.62лв.**, като от тях са възстановени на собственичката вещи на обща стойност – **55.00 лева**, както следва - /1бр. газов котлон и 2 бр.емайлирани тави/.

Подсъдимият **Г.Д.И.** е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, като по този начин е прекъснал фактическата власт на пострадалото лице, върху процесните вещи, като е установили такава в своя полза.

С действията си подсъдимият е обективирал намерението си да свой, като е създавал необходимите предпоставки за по-нататъшно разпореждане с вещите по своя воля, което и реално е сторил, като е отнел и в последствие продал вещите собственост на пострадалата, а получените пари е разходвал за свой лични нужди.

Съдът приема, че подсъдимият **Г.Д.И.** е извършил престъплението за времето от **20:00 ч. на 23.04.2023 г. до 08:30 ч. на 25.04.2023г.**

Кражбата извършена от подсъдимият е **квалифицирана**, с оглед **начина** на извършване, по **чл.195, ал.1, т.3 пр.1 от НК**, тъй като е извършена */чрез разрушаване на преграда здраво направена за защита на имот - счупил заключващите механизми на вратите – 4бр. катинари/* от естество да ограничи, респективно изключи достъпа на трети лица до хора или предмети/, здраво направена за защита на имот – посредством */взломяване на 4бр. катинара/* на имота на свидетелката **Д.Н.Б.**, като по този начин подсъдимият си е подсигурил достъпа до вещите предмет на престъплението.

При това положение извършеното от подсъдимият **Г.Д.И.** в инкриминирания период, представлява отнемане по смисъла на закона, което е осъществено без съгласието на собствениците, какъвто извод може да се изведе от събраните по делото доказателства.

Престъплението е довършено с оглед настъпилият вредоносен резултат, а именно завладяване на инкриминираните вещи от подсъдимият в следствие отнемането им от пострадалото лице.

От субективна страна подсъдимият **Г.Д.И.** е извършил деянието виновно, под формата на пряк умисъл, като е разбирал свойството и значението на извършеното, и като е съзнавал, че отнетите вещи са се намирали в чуждо владение и липсва съгласие за тяхното отнемане. Съзнавал е признаците на престъплението и неговите общественноопасни последици и е искал те да настъпят. Прекият умисъл е обективиран в действията на подсъдимият, а именно – извършване на конкретни действия по предварителната подготовка за осъществяването на деянието и да улесни навлизането в имота на пострадалата като е взломил преградата /счупил заключващите механизми на вратите – 4бр. катинари/, която е следвало да ограничава достъпа на чужди лица до помещенията и вещите в имота. Действия му по време на изпълнителното деяние са били последователни и добре обмислени, като ясно е съзнавал, че никой не му е разрешавал достъп до имота на **св.Б.**, при това тези действия са били спокойно и безпроблемно осъществени, за това говори дори факта, че подсъдимият е изнесъл безпрепятствено вещите на пострадалата след което ги е предложил за продажба. Очевидно е че мотивите за извършване на деянието са корисни. Целта на отнемането на вещите е била лично облагодетелстване.

Обществената опасност на деянието е сравнително висока, предвид нарасналите престъпни посегателства от този вид, като до приключване на делото на собственика **Д.Н.Б.**, е частично възстановена/в много малка част/ стойността на имуществените вреди от престъплението чрез връщането им посредством разписка приложена по делото в размер на **55.00лева**, що се касае до останалата част от причинените имуществените вреди от престъплението - представляваща вещи, на обща стойност – **906.62 лева**, то до приключване на делото стойността им въпреки заявеното от подсъдимия желание, не беше възстановена на собственика.

Обществената опасност на подсъдимия е ниска предвид наличието на чисто съдебно минало, като следва да се отчете че подсъдимия прави самопризнания и изразява съжаление за извършеното. Същото се явява посегателство спрямо обществените отношения, които осигуряват нормални условия за упражняване на правото на собственост.

Предвид изложеното, подсъдимият **Г.Д.И.** е осъществил с поведението си по несъмнен начин от обективна и субективна страна състава на престъплението, визирано в **чл.195, ал. 1, т. 3, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК**, като *за времето от 20:00 ч. на 23.04.2023 г. до 08:30 ч. на 25.04.2023г., в с.*****, общ. Враца, ул. "Ангел Георгиев" № 64, от частен имот - къща, чрез разрушаване на 4 бр. прегради, здраво направени за защита на имот - счупване на катинари, с които са били заключени входни и интериорни врати на къщата и мазето, е отнел чужди движими вещи на обща стойност 961,62 лв. /деветстотин шестдесет и един лев и шестдесет и две стотинки/, от владението на Д.Н.Б., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, както следва:*

- 1бр. метална врата на стойност 30 лв.; 6 бр. поцинковани тръби на стойност 213, 30 лв.;
- 10 бр. винкел на стойност 189 лв.; 1 бр. дебелистен метален шкаф на стойност 15 лв.;
- 40 м гумиран меден кабел на стойност 95,40 лв.; 1 бр. пружина от единично легло на стойност 10 лв.
- 1 бр. ел. готварска печка „Раховец“ на стойност 40 лв.; 1бр. газов котлон „Терма“ на стойност 25лв.;
- 1 бр. газов котлон с бутилка на стойност 25 лв.; 4 бр. оребрени ламарини на стойност 83, 92 лв.;
- 1 бр. метално барбекю на стойност 15 лв.; 1 бр. хладилник „Мраз“ на стойност 15 лв.;
- 2 бр. емайлирани тапи на стойност 30 лв.; 3 бр. емайлирани казани на стойност 90 лв.;
- 3 бр. тенджерки на стойност 45 лв. 4 бр. емайлирани кофи на стойност 20 лв.;

-1 бр. метална маса на стойност 20 лв., като деянието е извършено с пряк умисъл от подсъдимият и същият е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването им.

Подсъдимия **Г.Д.И.** на 21 години е роден на ********* в гр.Враца, българин, български гражданин, живущ с.*****, общ.Враца, ул.,*****“ №12, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан, ЕГН *********, признава вината си.

В санкцията на **чл.195, ал.1, от НК** е предвиден размер на наказанието от **една до десет години лишаване от свобода**.

При определяне размера на наказанието на подсъдимия **Г.Д.И.** съдебният състав съобрази степента на обществена опасност на разглежданото престъпление и тази на извършителя. Както вече се посочи съдът прие, че обществената опасност на разглежданото престъпление е висока, тъй като механизмът на извършването му от страна на подсъдимия сочи на грубо незачитане на правото на собственост, а също така бе отчетена нарастващата динамика на този вид престъпления в цялата страна и настъпилите с тях съставомерни резултати.

При преценка на обществената опасност на подсъдимия **Г.Д.И.**, съдът отчете като **смекчаващи отговорността** му обстоятелства - *младата му възраст /на 21г./, тежкото материално положение - безработен, със сравнително недобри характеристични данни по местоживее, като не на последно място, съдът отдаде тежест и на факта, че подсъдимият е оказал съдействие за разкриване на обективната истина, включително е посочил от къде са отнети вещите предмет на престъплението, начина и мястото на проникване в дома на пострадалата, а също и как и къде са оставени и предложени за продажба след посегателството инкриминираните вещи, отчете и направеното от същия в хода на досъдебното производство самопризнание и изказаното съжаление за извършеното. Отчете и това, че извършеното се явява инцидентно в живота му, като същият е с чисто съдебно минало. Следва да се отбележи, че самопризнанието на **подсъдимият Г.Д.И.** пред съда, фактически се отчита при приложението на съкратеното съдебно следствие по **чл.373 ал.2 от НПК**, поради което законово е недопустимо повторно да се преценява при облекчаване правното му положение, каквато е съдебната практика.*

Същевременно като **отегчаващо отговорността** на подсъдимия обстоятелство съдът отчете, от една страна не връщането на по-голямата част от отнетите вещи, а от друга стойността на паричната сума, която не е малка с оглед утвърдените стандарти на живот в региона, където е извършено престъплението.

Съдът съобрази отчетените по-горе смекчаващи отговорността обстоятелства и установените отегчаващи такива и прие, че с оглед отчетените по брой и значимост смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, на подсъдимия **Г.Д.И.** следва да се определи наказание в минимално предвидения от законодателя размер. Ето защо, съобразно правилата на **чл.54 НК**, отчитайки, че за извършеното престъпление е предвидено наказание лишаване от свобода е от **една до десет години лишаване от свобода**, то и съдът възприе, че най-справедливо и съответстващо на установената по делото фактология - на формата на вина на подсъдимия, на характера и тежестта на извършеното от него, на настъпилите от престъпната дейтелност последици и на другите специфики по случая, характеризиращи деянието и дееца ще е наказание - **Лишаване от свобода за срок от 1 година и 6 месеца**.

Съдът съобрази и това, че производството по делото се разви по реда на **гл.27,**

чл.371 и сл. НПК, доколкото на основание **чл.372, ал.4** от **НПК** разглеждането на делото протече при условията на съкратеното съдебно следствие. При това съгласно **чл.373, ал.2 НПК** определеното на подсъдимия **Г.Д.И.** **наказание** бе редуцирано съобразно нормата на **чл.58а, ал.1 НК** и бе намалено с **1/3**, като на същия бе наложено **наказание - Лишаване от свобода за срок от 1 година.**

Съдът отчете, че подсъдимият **Г.Д.И.** не е осъждан на лишаване от свобода и че определеното му наказание е Лишаване от свобода не е повече от 3 години. При това безспорно са налице предвидените в **чл.66, ал.1 НК** предпоставки за отлагане на изтърпяването на определеното на **Г.Д.И.** с настоящата присъда наказание. Преценявайки законосъобразността на приложението на разпоредбата на **чл.66, ал.1 НК** в конкретния случай, съдът не пропусна, че материалноправната норма на чл.66 от НК отдава преимуществено значение на личната превенция /поправително-превъзпитателно и предупредително въздействие върху извършителя/. Същата обаче не води до игнориране на генералната превенция, при което държейки сметка на условията за постигане на същата, съдът прие, че с оглед личността на конкретния деец именно приложението на **чл.66, ал.1 НК** е в състояние да обезпечи обществената нужда, изразяваща се в осигуряване на нейната бъдеща сигурност. При това, отчитайки социалното положение на подсъдимия **Г.Д.И.**, улеснило вземането на решение за извършване на престъпното посегателство, съдът прие, че за да се въздейства върху дееца положително, така че за в бъдеще той да не извършва други престъпления /което обезпечава обществената нужда/, както и за да се постигане в максимална степен поправително-превъзпитателното и предупредително въздействие върху него, изтърпяването на определеното наказание не следва да бъде ефективно. Ето защо и доколкото са налице предпоставките на **чл.66, ал.1 НК** съдът **ОТЛОЖИ** ефективното изтърпяването на определеното наказание за **срок от 3 години.**

Така определеното наказание съдът намира за справедливо и счете, че с него в пълна степен ще бъдат изпълнени целите на наказанието, визирани в **чл.36 НК**, както на индивидуалната така и на генералната превенция.

По отношение предявеният граждански иск от пострадалото физическо лице **Д.Н.Б.** от гр.Враца - за причинени имуществени вреди в резултат на деянието, съдът го намери за доказан и по основание, и по размер, тъй като съгласно **чл.45 от ЗЗД**, всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Безспорно е установено по делото авторството на инкриминираното деяние, причинената вреда и причинната връзка между поведението на подсъдимият и вредата, претърпяна от пострадалото лице, ето защо и съдът прие, че за причинените непозволенни увреждания на **пострадалата Б.**, същата следва да бъде овъзмездена – за деянието в установения, като невъзмезден размер по делото, в който смисъл и съдът **ОСЪДИ** подсъдимият **Г.Д.И.** да заплати на **гр.ищец - Д.Н.Б. от гр.Враца** причинената от престъплението имуществена вреда в размер на **906.62 лева** за претърпени имуществени вреди в резултат на деянието ведно със законната лихва считано от датата на деянието - **25.04.2023г.** до окончателното ѝ изплащане, като в останалата част до пълният размер отхвърля гражданският иск, като не основателен и недоказан.

Съдът **осъди** подсъдимия **Г.Д.И.** със снета по делото самоличност **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на **ОДМВР – Враца** направените по делото разноски в размер на **187,20 лева**, както и по сметка на **Районен съд Враца**, на основание чл.2 от Тарифата за д.т., които се събират от съдилищата по реда на ГПК, сума в размер на **50,00 лв.**, представляваща държавна такса върху уважения граждански иск.

Причина за извършеното престъпление се явява изграденият престъпен стереотип на поведение, и желанието на подсъдимият да се облагодетелства по лесен и неправомерен начин, ниското му правно и обществено съзнание, и незачитането на неприкосновеността на чуждата собственост.

При изложените съображения съдът постанови присъдата си.