

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление №167/26.10.2022 г. издадено от и.д. директора на Регионална инспекция по околната среда и водите, на И. П. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на кмет на община ЕП на основание чл. 156 ал. 1 вр. чл.120 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, е наложена глоба в размер на 5 000 лв.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останал жалбоподателя С., изрично потвърдил в становище /л.52 от делото/, че поддържа подадената от и.д.кмет на Община ЕП-ГЯ жалба. В съща се излагат доводи за незаконосъобразност на НП – в АУАН не е описана фактическата обстановка при проверката - какво точно са установили на място проверяващите лица; неправилно в НП №167/26.10.2022 г. наказващият орган е посочил, че е осъществена хипотезата на чл. 156 ал. 1 вр. с чл. 120 ЗУО, тъй като не е изяснена фактическата обстановка по отношение на обстоятелствата, при които е извършено административното нарушение; в НП шаблонно е посочено, че мястото на извършване на нарушението е гр. София, бул. „ Цар Борис III“ №136 ет. 10, но мястото на изпълнителното деяние се намира там, където същото е било реализирано или е следвало да бъде извършено, а не където е било установено. Предлага на съда да отмени НП и като недоказано, алтернативно се моли за приложение на чл.28 ЗАНН. В с.з. жалбата се поддържа от юрисконсулт И.НОВ.

ВъззИ.емата страна редовно призована, се представлява от юрисконсулт БОЗОВ, който предлага на съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на това на жалбоподателя.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, като мотивите за това са следните:

***По делото е установена следната фактическа обстановка:***

Във връзка с постъпили в РИОСВ - София сигнали с вх. №С-96/28.02.2022 г., вх. №5241/11.03.2022 г., вх. №5723/17.03.2022 г., вх. № 4516/01.03.2022 г. и вх. № 5554/16.03.2022 г., контролните органи на въззИ.емата страна на дата 23.03.2022 г. извършили проверка в присъствието на представители на общинска администрация ЕП и представители на

сигналоподателите, на Б-Б кубове запълнени с излезли от употреба препарати за растителна защита, находящи се в землището на община ЕП, с. Л м. „Страната“, имот №000564, стопанисвани от община ЕП.

Съгласно представена при проверката скица от община ЕП имот №000564 /нов идентификатор 43445.130.564/ представлява земеделска земя с начин на трайно ползване „пасище“, като същият е общинска собственост /кметство с. Лесново/ с площ 10046 кв. метра. Имотът, върху който са разположени и съхранени Б-Б кубовите е неограден и със свободен достъп за външни лица. Налични са само стомано-бетонни колове част от разрушена ограда. Имотът, върху който са разположени Б-Б кубовите е с Географски координати: №42° 36' 51.5"; Е 023° 39' 17.5", като същите заемат площ от около 100 кв. метра от него.

В деня на проверката при извършеният обход на имота е установено, че в имот №000564 /нов иден. 43445.130.564/, землището на с. Л община ЕП, местност „Страната“ са разположени 14 бр. Б-Б кубове запълнени с излезли от употреба препарати за растителна защита. Мястото на ситуиране на Б-Б контейнерите /кубовите/ запълнени с излезли от употреба ПРЗ е определено с Решение №347/30.09.2004 г. на общински съвет ЕП, което е отменено през 2008 г. с Решение на Софийски окръжен съд №113 /15.07.2008 г.

Към сигнал с вх. №5723/17.03.2022 г. на РИОСВ - София е приложено писмо на МОСВ от 26.01.2006 г., с което е определено, че площадката в имот №000564 не отговаря на изискванията на Наредба № 7 от 24.08.2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци.

При проверка от община ЕП не са представени документи удостоверяващи промяна на статута на имота и преотреждането му в площадка за съхранение на излезли от употреба препарати за растителна защита.

Във връзка с направените констатации при проверката и на основание чл. 120 ЗУО по фактор „Отпадъци“ на кмета на община ЕП е дадено предписание обективизирано под №1 в Констативен протокол №ККФОС-ИЦ-18/23.03.2022 г. със срок за изпълнение до 26.04.2022 г., а именно: *„Кметът на Община ЕП да предприеме мерки и действия по преместване на 14-те Б-Б кубове от имот №000564 в с. Л като същите да бъдат разположени на площадка отговаряща на изискванията на Наредба №7 от 24.08.2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за което да се уведоми РИОСВ - София.“*

Била извършена проверка в деловодната система на РИОСВ - София, отразена в Протокол №12/27.04.2022 г. за предоставена информация от Кмета на община ЕП във връзка с изпълнение на даденото предписание, но било установено, че в периода от 23.03.2022 г. /датата на съставяне на констативния протокол/ до 26.04.2022 г. /крайния срок за изпълнение на

даденото задължително предписание/ в РИОСВ - София такава не е постъпвала.

Контролните органи приели, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл.156 ал. 1 вр. чл.120 от Закона за управление на отпадъците на дата 27.04.2022 г., в гр. София.

Свидетелката Ина В. Цветанова заемаща длъжността главен експерт в отдел „Контролна и превантивна дейност към РИОСВ- София съставила и връчила на пълномощник АУАН №86/29.04.2022г.

Няма данни по преписката жалбоподателят да се е възползвал от възможността, предоставена по чл.44 ал.1 ЗАНН.

На база на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от приложените по делото писмени доказателства - Констативен протокол №ККФОС-ИЦ-18/23.03.2022 г., Протокол №12/27.04.2022 г., сигнали с вх. №С-96/28.02.2022 г., вх. №5241/11.03.2022 г., вх. №5723/17.03.2022 г., вх. № 4516/01.03.2022 г. и вх. № 5554/16.03.2022 г., заповеди за компетентост, от събраните гласни доказателства - показанията на свидетелите Ина В. Цветанова, М. К. Димитров, Теодора Атанасова Здавкова, които съдът кредитира в цялост, като логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

С оглед липсата на противоречия между доказателствените източници, по аргумент за противното от чл. 305 ал. 3 изр. 2 НПК, съдът намира, че не налага подробното обсъждане на всеки от тях поотделно.

***При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:***

Безспорно, на жалбоподателя е дадено предписание обективизирано под №1 в Констативен протокол №ККФОС-ИЦ-18/23.03.2022 г. със срок за изпълнение до 26.04.2022 г., а именно: *„Кметът на Община ЕП да предприеме мерки и действия по преместване на 14-те Б-Б кубове от имот №000564 в с. Л като същите да бъдат разположени на площадка отговаряща на изискванията на Наредба №7 от 24.08.2004 г. за*

изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за което да се уведоми РИОСВ - София.”. Същото е стигнало до знанието на жалбоподателя, което обстоятелство се установява от показанията на Теодора Атанасова Здавкова, заемала длъжността инспектор екология в Община ЕП. Няма данни по делото, задължителното за изпълнение предписание на контролните органи по чл. 120 ЗУО да е обжалвано по реда на АПК, поради което то е обвързало жалбоподателя със задължение за изпълнение.

По време на проверка от страна на контролните органи на въззИ.емата страна на дата 27.04.2022 г. в деловодната система на РИОСВ било установено, че няма данни предписанието да е изпълнено. Няма такИ. данни и към настоящия момент.

Правилно и законосъобразно е прието, че жалбоподателят в качеството му на кмет на община ЕП не е изпълнил дадено задължително предписание с конкретен срок на изпълнение 26.04.2022 г., дадено с Констативен протокол № ККФОС-ИЦ-18/23.03.2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 156 ал. 1 ЗУО, за неизпълнение на предписание по чл. 113 ал. 3 или чл. 120, на физическите лица се налага глоба в размер от 2 000 лв. до 10 000 лв, а на юридическите лица имуществена санкция в размер от 5 000 до 20 000 лв. Предвид обстоятелството, че няма данни и към момента предписанието да е било надлежно изпълнено от жалбоподателя, санкцията е отмерена в справедлив размер – над минималния, но и под средния, а именно 5 000 лв. Проблемът с площадката за съхраняване на негодни за употреба пестициди в контейнери „Б-Б куб“, разположени в имот пл. №9000564, в м. "Страната", землището на село Л общ. ЕП датира от 2006 г., което е абсурдно и прави бездействието на жалбоподателя още по-укоримо.

Няма основание за приложение и на разпоредбата на чл.28 ЗАНН, съобразявайки вида на защитените обществени отношения – обект на охрана е едно от най-важните права на гражданите - гарантиране правото здравословни и безопасни условия на живот.

При този изход на делото основателна е претенцията на въззИ.емата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като същото следва да бъде определено в съответствие с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП в размер на 120 лв.