

МОТИВИ към присъда от 09.11.2023г. по НОХД № 1447 / 2023г. по описа на Варненския Окръжен Съд,

Производството пред първо инстанционният съд е образувано по депозиран от Окръжна Прокуратура-Варна обвинителен акт против **М.Н.А. - ЕГН ******* за престъпление от общ характер по **чл.304 „а“ вр. чл.304 ал.1 от НК** за това, че на 19.10.2023 г. на връзката между магистрала „Хемус“ и път II-29, в посока гр. Варна, дал подкуп - дар - сумата от 130 /сто и тридесет/ лв. на полицейски органи - младши инспектор В.Д.П. на длъжност старши полицаи в група „Охранителна полиция“ при РУ - Аксаково при ОД МВР - Варна и младши инспектор А.В.А. - старши полицаи /водач на патрулен автомобил/ към РУ - Аксаково при ОД МВР - Варна, за да не извършат действие по служба - да не съставят акт за установяване на административно нарушение по ЗДвП.

Производството по делото се проведе при условията и реда на глава 27 от НПК, като по искане на подсъдимият бе проведено съкратено съдебно следствие. Същият, при условията на чл.371 т.2 от НПК призна изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. Съдът намери, че направените самопризнания се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което не бе проведен разпит на свидетелите и вещите лица и не се събираха доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Участващият в производството представител на ВОП поддържа предявеното против подс. А. обвинение, счита че същото е доказано с оглед събраните в хода на досъдебното производство доказателства и при приетата процедура на чл.371 т.2 от НПК. Пледира на подс. А. за извършеното от него деяние да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години, което да бъде намалено с една трета и изтърпяването на което да бъде отложено с изпитателен срок от 3 години. По отношение на кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ прокурорът пледира то да бъде наложено в размер между 1 000лв. и 3 000лв., както и предмета на престъплението да бъде отнет в полза на Държавата.

Подс. М. А. участва в производството лично и с надлежно упълномощен процесуален представител. В хода на досъдебното производство е признал авторството на деянието, за което му е било предявено обвинение и е изразил съжаление за стореното от него. В хода на съкратено съдебно следствие той отново прави самопризнания, като признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. В последната си дума изразява съжаление за стореното и желание да се прибере при близките си в Германия.

Процесуалният представител на подс. А.- **адв. Събев**, pledира да бъде взето предвид наличието само на смекчаващи отговорността обстоятелства, от което прави извод, че са налице предпоставките за приложението на чл.55 ал.1 от НК.Поради това и моли на подс.А. да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, изтърпяването на което да бъде отложено с изпитателен срок от 3 години, както и на основание чл.55 ал.3 от НК да не му бъде налагано наказание „Глоба“.В условията на евентуалност адв.Събев pledира на подсъдимия да бъде наложено наказание при условията на чл.54 от НК – „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 6 месеца, което да бъде намалено с една трета, както и „Глоба“ в размер на 300лв. Защитата се присъединява към становището на прокуратурата относно отнемането на предмета на престъплението в полза на Държавата, като на свой ред моли след постановяване на крайния съдебен акт да бъде отменена наложената на подс.А. забрана да напуска територията на страната.

След преценка на събраните по делото релевантни гласни и писмени доказателства по отделно и в тяхната съвкупност,съдът приема за установено от **фактическа страна** следното:

Подс. М. А. живеел със семейството си в гр. Берлин, ФР Германия. През месец октомври той бил на гости при роднините си в с. Орляк, общ. Тервел, обл. Добрич, като следвало да се върне в Германия с полет от летище Варна в ранните часове на 19.10.2023г.Поради това през нощта на 18 срещу 19.10.2023 г. подс. А. управлявал л.а. „Ситроен ЦЗ" с рег. № ***** НС, за да се придвижи от с.Орляк до Летище-Варна.

По същото време, на този пътен участък се намирали полицейски служители при РУ-Аксаково при ОД-МВР-Варна- св. А.А. - ст. полицай - водач на патрулен автомобил към група „Охранителна полиция" и св. В.П. - полицай към група „Охранителна полиция".Св. А.А. имал и преминат курс за допълнителна квалификация, съгласно която придобил право да осъществява контрол на пътното движение, чрез използване на техническо средство - дрегер за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта . Двамата полицейски служители , съгласно т. 2.2, вр. т. 1.3.4. на Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи , и във връзка с допълнителната професионална квалификация на св. А. , като служители на група „Охранителна полиция" към РУ - Аксаково ОД МВР - Варна имали правомощия да извършат проверка за спазване на ЗДвП, както и да издават актове за извършени административни нарушения . Поради това и те извършвали проверка на автомобилите преминаващи през пътен възел Летище - Варна, на връзката между магистрала „Хемус" и път II-29, на слизване от магистралата в посока гр. Варна. В 01.03ч. на 19.10.2023г. св. А. и св. П. спрели за проверка л.а. „Ситроен ЦЗ" с рег. № ***** НС, управляван от подс. М. А..

Полицейските служители се представили и поискали документите на

водача и на управлявания от него лек автомобил за проверка. Подсъдимият представил СУМПС и документите на автомобила. След тяхната проверка св.А. и св.П. установили самоличността на подсъдимия. При контакта с него полицейските служители се усъмнили, че той може да е употребил алкохол. Поради това и решили да го изпробват с техническо средство, което и му обяснили. Подс. А. отишъл до полицейският автомобил, където св. А.А. му извършил проверка за алкохол с техническо средство Алкотест дрегер 7510 с фабричен № ARMA0168. Уредът отчетел положителен резултат - 0,56 промила алкохол в издишания въздух от подс. А.. Св. А. обяснил на подс. А., че поради положителния резултат от проверката за алкохол ще му бъде отнето свидетелството за управление на МПС и ще му бъде съставен акт за установяване на административно нарушение по ЗДвП за управление на лек автомобил след употреба на алкохол. Това видимо притеснило подс.А.. Той извадил от джоба си няколко смачкани банкноти и ги напъхал в ръцете на св. В.П. с думите „Вземете тези пари се почерпете и да забравим за случая, че много бързам". Веднага след тези действия на подс. А., свидетелите А. и П. го задържали и му поставили белезници. След това те отвели подс. А. за даване на кръвна проба в МБАЛ „Св. Анна" гр. Варна и го задържали в сградата на Трето РУ ОД МВР - Варна. Св. П. преброил парите и установил, че са в размер на 130 лв., в купюри както следва- 2 бр. банкноти с номинал 50 лв., 1 бр. банкнота с номинал 10 лв. и 4 бр. банкноти с номинал 5 лв.

За случилото се било започнато бързо производство, в хода на което св. П. предал с протокол за доброволно предаване 2 бр. банкноти с номинал 50 лв., 1 бр. банкнота с номинал 10 лв. и 4 бр. банкноти с номинал 5 лв.

Подс. М.Н.А. е роден на 15.03.1980г. в гр.Тревел, обл.Добрич, живее в с.Орляк, общ.Тервел, български гражданин, с основно образование, работи във ФР Германия, женен.Спрямо него е била постановена и влязла в сила на 12.04.2012г. присъда по НОХД № 133/2011г. на РС-Тервел, с която е бил признат за виновен за извършено престъпление по чл.216 ал.1 от НК. Било му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, изтърпяването на което е било отложено с изпитателен срок ок 3 години. С оглед изминалия период от време подс.А. е бил реабилитиран по право по смисъла на чл.86 ал.1 т.1 от НК.

Горната фактическа обстановка, принципно безспорна между страните, съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства по делото - самопризнанията на подс. А., които са доказателствено обосновани от писмените доказателства по бързо производство № 316/2023г. по описа на РУ – Аксаково при ОД на МВР - Варна-докладна записка, протоколи за разпит на свидетели и обвиняем, протокол за доброволно предаване, протокол за оглед на веществени доказателства и фотоалбум към него, заверени копия от типова длъжностна характеристика, ежедневна ведомост, удостоверение за професионална квалификация, Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., справка за съдимост и други, инкорпорирани по реда на

чл.283 от НПК, чиито съвкупен анализ не налага различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

Подс. **М.Н.А.** е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по **чл.304 „а“ вр. чл.304 ал.1 от НК** тъй като на 19.10.2023 г. на връзката между магистрала „Хемус“ и път II-29, в посока гр. Варна, дал подкуп - дар - сумата от 130 /сто и тридесет/ лв. на полицейски органи - младши инспектор В.Д.П. на длъжност старши полицай в група „Охранителна полиция“ при РУ - Аксаково при ОД МВР - Варна и младши инспектор А.В.А. - старши полицай /водач на патрулен автомобил/ към РУ - Аксаково при ОД МВР - Варна, за да не извършат действие по служба - да не съставят акт за установяване на административно нарушение по ЗДвП.

Обект на престъплението са обществените отношения, чрез които се осигуряват условията за законосъобразно, безкористно и авторитетно осъществяване на служебните дейности на длъжностните лица.

От обективна страна изпълнителното деяние е осъществено от подсъдимия чрез действия – даване на парични средства като имотна облага на длъжностно лице- мл.инспектор при РУ-Аксаково, ст.полицай в група „Охранителна полиция“, за да го мотивира да не изпълни действие по служба, а именно да не му състави акт за установяване на административно нарушение- управление на МПС след употреба на алкохол.

От субективна страна при осъществяване на деянието подс. А. е действал при форма на вината пряк умисъл. Той добре е осъзнавал, че му се извършва проверка от полицейски служители, че е допуснал нарушение на ЗДвП, тъй като е управлявал автомобил след употреба на алкохол, за което е следвало да му се състави акт. Именно за да избегне това е дал намиращите се в него парични средства в размер на 130лв. за да мотивира полицейския служител да не изпълни задължението си по служба.

При горните констатации, и тъй като прие, че възведеното против подсъдимия обвинение в тази му част е доказано по несъмнен начин по см.чл.303 ал.2 от НК със събраните в съдебното производство доказателства, съдът призна **М.Н.А.** за **виновен** в извършването на престъплението по **чл.304 „а“ ал.1 вр. чл.304 ал.1 от НК**.

При индивидуализацията на **наказанието** съдът съобрази следното:

Отегчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подс.А. съдът не установи. Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът съобрази чистото съдебно минало на подсъдимия, с оглед настъпилата реабилитация, оказаното пълно съдействие за разкриване на обективната истина, доброто му процесуално поведение в хода на досъдебното производство, полагането на общественополезен труд, като по този начин осигурява средства по грижите за неговото семейство, изразеното искрено съжаление за стореното от него и и критичното му отношение към

извършеното. Самопризнанията на подс. А. в хода на съдебното следствие не биха могли да се приемат за такова обстоятелство, доколкото са единствено основание за разглеждане на делото по предвидена в НПК диференцирана процедура и за налагане на редуцирано наказание. Съдът намира обаче, че смекчаващите отговорността на подс.А. обстоятелства не са нито изключителни, нито многобройни, поради което и най-лекото предвидено в закона наказание да е несъразмерно тежко. На следващо място съдът взе предвид, че инкриминираното деяние разкрива висока степен на обществена опасност с оглед засягането на обществените отношения, свързани с нарушаване дейността на държавните органи. Даването на подкуп на длъжностно лице показва дръзко и смело незаконосъобразно поведение и формирана погрешна нагласа в обществото, че чрез подкуп може да се разреши всякакъв проблем. С оглед на това, като взе предвид ниската степен на обществена опасност на подсъдимият, както и всички обстоятелства, свързани с извършване на настоящото престъпление и неговата високата степен на обществена опасност, както и предвиденото за него наказание „Лишаване от свобода“ до 10 години и „Глоба“ до 15 000лв., съдът приложи задължителната в случая норма на чл. 373 ал.2 от НПК, респективно чл.58 „а“ от НК и определи наказание на подсъдимия при условията на чл.54 от НК. При индивидуализиране на наказанието съдът съобрази, че санкцията трябва да бъде съобразена с особеностите на конкретната личност и на характеристиките на деянието, изводими от доказателствата по делото, доколкото нейното основно предназначение е насочено към личността на дееца и въздействието върху него. Поради това и определи наказание от 1 година „Лишаване от свобода“, след което съобразно нормата на чл.58”а” ал.1 от НК съдът намали същото с една трета и наложи на подс. А. да изтърпи наказание от 8 месеца „Лишаване от свобода“, както и кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ в размер на 500лв., определено към минималния предвиден в чл.47 ал.1 от НК размер. Съдът счете, че така определеното като размер наказание е съответно на извършеното деяние, както и че е достатъчно за постигането на целите, визирани в чл.36 ал.1 от НК.

При преценка на начина на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ – условно или ефективно, съдът намира че не е налице законова пречка за прилагането на чл.66 ал.1 от НК, както и че поправянето и превъзпитанието на подсъдимия към спазване на законите и добрите нрави, не е необходимо той да изтърпи наложеното му наказание „лишаване от свобода“ ефективно. Поради това и отложи изтърпяването му с изпитателен срок от 3 години.

В хипотезата на чл.189 ал.3 от НПК съдът осъди подс. А. да заплати направените по делото разноски в размер на 33,09лв. в полза на бюджета на ОД на МВР-Варна.

Съдът, на основание чл.307 „а“ от НК отне в полза на Държавата

предмета на престъплението, а именно паричната сума в общ размер на 130лв.

Като причини за осъществяване на деянието съдът възприе незначитане на установения в Р.България правов ред и чуждата собственост.

Мотивиран от горното, съдът постанови присъдата си.

СЪДИЯ ВЪВ ВОС: