

М О Т И В И

към присъда по НОХД № 479/2021 год. по описа на РС-Самоков

Срещу подсъдимия Х.М.С. от гр.К. е внесен обвинителен акт и същият е предаден на съд за това ,че на 01.02.2021 г. около 18.45 часа на ски писта „М.б.“, в к.к.“Б.“,община Самоков,без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества –коноп с нето тегло 0,16 грама ,със съдържание на активен компонент –тетрахидроканабинол 12,19%, на стойност 0,96 лева ,като случаят е маловажен –престъпление по чл. 354а, ал.5, вр.ал.3,т.1 от НК.

В съдебно заседание прокурорът счита,че обвинението е доказано по категоричен начин.Счита ,че са налице предпоставките на чл.78а НК –същият да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание глоба в минимален размер.

Адв.Антимов-защитник на подсъдимия Х.М.С. счита,че са налице законови основания за приложението на чл.78а НК , тъй като същият е реабилитиран при условията на чл.88а от НК.Излага и съображения за невиновност на обвиняемия в извършване на повдигнатото му обвинение.

Подсъдимият Х.М.С. се придържа към казаното от защитника си.

Съдът ,след като обсъди доказателствата по делото на основание чл.14 и 18 от НПК ,приема за установено следното от фактическа страна:

На 01.02.2020 год. служителите на РУ-Самоков –свидетелите Л.Г. и Д.С. били на работа за времето от 09.00 часа до 21.00 часа .Същият ден свидетелите били ски патрул в к.к. “Б.“ и около 18.45 часа извършвали обход на ски писта „М.б.“ в к.к.“Б.“.Докато патрулирали ,в горната част на пистата, встрани от нея видели мъж ,който пушел цигара.Полицайте минали покрай него и усетили мирис на марихуана.Спрели ,отишли до мъжа и се легитимирали.Поискали му документ за самоличност. Представил им лична карта и полицайте установили самоличността му –подсъдимият Х.М.С..Свидетелите Г. и С. попитали го попитали каква цигара пушел,а последният обяснил ,че я е намерил на пистата и решил да я пробва.Полицайте поканили подсъдимия в полицейския участък Б., където последният предал доброволно на свидетеля Л.Г. 1 бр.саморъчно свита цигара ,съдържаща зелена тревиста маса ,за което бил съставен протокол за доброволно предаване.

На съдебното следствие подсъдимият Х.М.С. е дал обяснения,в които заявява ,че е бил в к.к.“Б.“, за да покара ски.При второто спускане се качил с лифта и се отклонил отстрани на пистата да отиде до тоалетна.Видял нещо със странна форма до него.Вдигайки го ,видял,че към него приближават двама униформени полицаи.Те го попитали какво държи.Казал им ,че не знае и че току-що го е намерил.Попитали го дали го е пушил.Той отвърнал отрицателно и бил помолен от тях да го придружат до полицейското управление и да опише намереното от него.Подсъдимият сочи ,че намерил на

ски пистата някаква странна цигара.Вдигнал да я огледа ,била кафява на цвят ,малко по-голяма от нормалната.

Вещественото доказателство ,предадено от подсъдимия било огледано от разследващия полицаи ,при което било установено ,че при направения полеви наркотест тревистата маса реагира на наркотично вещество.

По делото в хода на досъдебното производство е била назначена и извършена физикохимична експертиза ,от заключението по която е установено ,че представената за изследване растителна маса има нето тегло 0,16 грама и представлява коноп със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол 12,19%. Конопът е поставен под контрол в Списък 1-„Растения и вещества с висока степен риск за общественото здраве ,поради вредния ефект от злоупотреба с тях,забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина” от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл.3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите.

По делото е установена стойността на наркотичните вещества -0,96 лева ,видно от протокол за оценка на наркотични вещества.

Гореизложената фактическа обстановка се установява безпротиворечиво от събраните по делото гласни и писмени доказателства, а именно:показанията на свидетелите Л.Г. и Д.С.,частично от обясненията на подсъдимия Х.М.С., така и от събраните писмени доказателства: протокол за оценка на наркотични вещества, протокол за доброволно предаване, протокол за оглед на вещевни доказателства, заключение на вещо лица по съдебна химико-физическа експертиза, характеристична справка и свидетелство за съдимост на подсъдимия, декларация за семейно и имотно състояние на подсъдимия.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Л.Г. и Д.С.,като последователни, логични и безпротиворечиви и кореспондиращи със събрания по делото доказателствен материал, и същевременно те са устойчиви във времето относно значимите за решаване на делото факти и са в корелация помежду си.В тези показания не са налице никакви съществени противоречия, същите са достоверни,като в тях обективно и правдиво са възпроизведени възприетите от свидетелите факти, които са относими към предмета на доказване по делото.В показанията си посочените по-горе свидетели възпроизвеждат обстоятелства, възприети от тях лично и непосредствено и касаещи именно факта на извършване на деянието, време и място на осъществяването му, авторството, механизма на деянието и конкретното своеобразие на обстоятелствата, при които е било извършено то.В този смисъл показанията на посочените свидетели установяват обективната страна на престъплението-фактът, че подсъдимият на инкриминираната дата и място е държал наркотични вещества без надлежно разрешително.

При така установената фактическа обстановка ,съдът стигна до

следните правни изводи:

С деянието си подсъдимият Х.М.С. е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.354а, ал.5, във вр. с ал.3, т.1 пр.1 от НК, като на 01.02.2021 г. около 18.45 часа ,в к.к.“Б.“,община Самоков ,без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества , а именно:коноп с нето тегло 0,16 гр., със съдържание на активния компонент тетраhydroканабинол 12,19%, на обща стойност 0.96 лева ,като случаят е маловажен

Изпълнителното деяние съгласно диспозицията на чл. 354а,ал.3 НК, се изразява в придобиване или държане на наркотични вещества или техните аналози без надлежно разрешително.За съставомерността е достатъчна само една от посочените изпълнителни форми.

Съставомерно по чл.354а,ал.3 НК "държане" ще е налице винаги, когато за високорисковите вещества или техните аналози няма надлежно разрешение, то обективно се намира във фактическа власт на дееца без оглед на продължителността й-часове, дни.Фактът на държането на посочените, поставени под специален контрол наркотични вещества и техните аналози, е достатъчен и за съставомерността му е без значение начина на възникване на държането.

Установи се от обективна страна от събраните по делото писмени и гласни доказателства на досъдебното производство,че на инкриминираната дата подсъдимият Х.М. е държал–имал е фактическа власт върху високорискови наркотични вещества-коноп с нето тегло 0,16 гр., със съдържание на активния компонент тетраhydroканабинол 12,19%, на обща стойност 0,96 лева

Установи се от всички събрани по делото доказателства ,че подсъдимият няма надлежно разрешително да държи наркотични вещества или техните аналози.

Установи се също от заключението на съдебно физико-химическата експертиза ,че предоставената за изследване растителна маса представлява коноп със съдържание на активен компонент -тетраhydroканабинол Конопът и неговия активен компонент - тетраhydroканабинол са под контрол съгласно Закона за наркотичните вещества и прекурсорите,в Приложение № 1към чл.3,ал.2 „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве ,поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина”.

Конопът /канабис, марихуана/ е високорисково наркотично вещество по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗКНВП, вр. чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични НРКРВН, Приложение № 1, Списък 1 Растения и вещества с висока степен на риска за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранено за приложение в хуманната и ветеринарна медицина от същата наредба и няма легална употреба, пазар и производство и подлежи на

контрол /забрана/. Съгласно Приложение № 1 към чл.3, ал.2 от ЗКНВП, конопа /марихуана/ е между растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях и е забранено за приложение в хуманната и ветеринарната медицина.

Императивната норма на чл.30 от ЗКНВП забранява производството, преработването, търговията, съхраняването, вносът, износът, реекспортът, транзитът, пренасянето, превозването, предлагането, придобиването, използването и притежаването на растенията, наркотичните вещества и техните препарати от списъка по чл.3, ал.2, т.1 от ЗКНВП. Разпоредбата на чл.73 от ЗКНВП предвижда, че за медицински и образователни цели, научни и лабораторни изследвания, както и за поддържане на работното състояние на служебните кучета, разкриващи наркотични вещества, се издава разрешение на физически и юридически лица да произвеждат, придобиват, внасят, изнасят, съхраняват, прилагат и използват ограничени количества от растенията и веществата от списъците по чл.3, ал.2, т.1, 2 и 3 и техни препарати и от прекурсори по ал.2, а условията и редът за разрешаване на дейностите по ал. 1, както и за използването на наркотичните вещества и прекурсорите се определят с наредба, приета от Министерския съвет.

Подсъдимият не е притежавал надлежно разрешително по ЗКНВП за производството, преработване, търговия, съхраняване, внос, износ, реекспорт, транзит, пренасяне, превозване, предлагане, придобиване, използване и притежаване на намерените в него високорискови наркотични вещества - коноп /марихуана, канабис/. Високорисковите наркотични вещества, държани от подсъдимият не са били предназначени за медицински и образователни цели, научни и лабораторни изследвания. В същото време от доказателствата по делото съдът намира, че може да се направи несъмнен извод, че се касае за маловажен случай на престъпление по чл. 354а, ал.5, вр. ал.3, т.1 НК.

Съгласно трайната практика на ВКС преценката за "маловажност" на случая е винаги конкретна и комплексна, която се извежда от установените по делото факти и тяхната относимост към общите положения, разписани в нормата на чл. 93, т. 9 от НК. От значение са конкретния механизъм на осъществяване на деянието, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, данните за личността на дееца и другите смекчаващи отговорността обстоятелства, като всичко това следва да сочи на по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайната за престъпленията от този вид. Несъмнено, количеството и стойността на предмета на престъплението са от съществено значение, но те не са единствения фактор, при извършване на дължимата преценка за степента на обществената опасност и моралната укоримост на извършеното. Така изрично Решение № 201 от 8.06.2015 г. на ВКС по н. д. № 329/2015 г., I н. о., Решение № 34 от 8.04.2015 г. на ВКС по н. д. № 1914/2014 г., III н. о., Решение № 19 от 30.01.2008 г. на ВКС по кас. д. № 616/2007 г., II н. о., Решение № 362 от

15.07.2011 г. на ВКС по н. д. № 1776/2011 г., III н. о и много други.

В конкретния случай се касае за сравнително малко количество наркотик-0,16 гр. коноп/марихуана/ на стойност 0,96 лв. В този смисъл е и практиката на ВКС/Решение № 34 от 8.04.2015 г. на ВКС по н. д. № 1914/2014 г., III н. о./; марихуана на стойност 120 лв. /Решение № 242 от 25.04.2012 г. на ВКС по н. д. № 669/2012 г., I н. о/.

Като занижаващо степента на обществена опасност следва да се отчете и вида на държаното наркотично вещество- коноп /марихуана/, която макар и високорисков наркотик, спада към групата на т.нар. мека дрога-така Решение № 19 от 30.01.2008 г. на ВКС по кас. д. № 616/2007 г., II н. о.

Предвид ниската стойност на предмета на престъплението и с оглед незначителността на вредни последици от извършеното престъпление, както и че конкретното деяние представлява по-ниска степен на обществена опасност от типични случаи на престъпление от този вид , случаят се явява като маловажен.

Подсъдимият е действал при форма на вината пряк умисъл,като е съзнавал общественоопасния характер на деянието,предвиждал е неговите общественоопасни последици и са искал тяхното настъпване.

При определяне на наказанието ,съдът съобрази следното:

Налице са предпоставките на чл.78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност на подсъдимия Х.М.С. и налагане на административно наказание –глоба в размер на хиляда до пет хиляди лева, тъй като същият е пълнолетен, престъплението по чл.354,ал.5 от НК е умишлено и предвиденото наказание е глоба до хиляда лева,подсъдимият не е осъждан/реабилитиран/ и от престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди.

От приложената по делото справка за съдимост на подсъдимия Х.М.С. е видно, че към датата на деянието- 01.02.2021 г. същият не е бил осъждан за престъпление от общ характер.Същият е реабилитиран.Спрямо осъждането му по НАХД № 1091/2013г. на РС- К., приключило с освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба в размер на 1000 лева на основание чл.78а от НК, са налице изискванията на чл.88а.НК.С решение № 449/07.11.2013 год. на РС-К. ,влязло в сила на 22.11.2013 год. по НАХД № 1091/2012 год. на РС-К. на подсъдимия Х.М.С. е наложено наказание глоба в размер на 100 лева за извършено деяние по чл.354а,ал.5,вр.ал.3,т.1 от НК.

По делото са представени от подсъдимия 2 бр.заверени копия на вносни бележки ,от които е видно ,че е извършено заплащане на глобата в общ размер на 1000 лева, съответно на 18.12.2013 год. и на 15.01.2014 год.

С престъплението не са причинени имуществени вреди. При това положение подсъдимият Х.М.С. следва да бъде освободен от наказателна

отговорност с налагане на административно наказание глоба. По отношение на размера на глобата настоящият състав прецени, че следва да се определи в минималния предвиден в закона размер, като адекватна на извършеното санкция, която ще способства за изпълнение на целите на наказанието по чл. 36 от НК, като поправи и превъзпита подсъдимия С. към спазване на установения в страната обществен ред и въздейства възпиращо спрямо бъдещи противоправни прояви.

При определяне на размера на административното наказание, съдът взема предвид смекчаващите отговорността обстоятелства – чисто съдебно минало, взема предвид ниската обществена опасност на дееца, начина на извършването на деянието. Ето защо съдът намира, че следва да се наложи глоба, като същата следва да бъде съобразена със имотното и семейно положение на обвиняемия, поради което следва да определи глобата съгласно разпоредбата на чл.78а,ал.5 от НК в размер на 100 лева. Съгласно посочената разпоредба -Когато за извършеното престъпление е предвидено само глоба или глоба и друго по-леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба.За престъплението по чл.354а,ал.5,вр.ал.3,т.1 от НК е предвидено наказание глоба до 1000 лева.Така ще постигне целите на чл. 12 ЗАНН.

На основание чл.189,ал.3 от НПК съдът осъди подсъдимия Х.М.С. да заплати на РУ-Самоков направените разноски на досъдебното производство в размер на 160.55 лева за вещи лица.

По изложените мотиви съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: