

**МОТИВИ:** След съвкупна преценка на събрания и проверен в съдебно заседание доказателствен материал по делото, съдът прие за установено следното:

Обвиняемият \*\*\*\* Ж. И. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, от в. ф. \*\*\* - Я., роден на \*\*\*\* г. в гр. Я., живущ в с. К., общ. Т., обл. Я., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, на кадрова военна служба в БА от \*\*\* г.

На Обвиняемият К. с Присъда № 19/16.09.2009 г. (по АНД № 148/2009 г. по описа на Военен съд - Сливен), влязла в законна сила на 02.10.2009 г., за деяние, извършено на 02.10.2008 г., - престъпление по чл. 389, ал. 1 от НК, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева. (*Справка за съдимост от Районен съд - Сливен от 18.10.2022 г.*) Видно от справката на НАП, за принудителното събиране на глобата в размер на 500 (петстотин) лв. от К., било образувано изпълнително дело № 2349/2009 г., по описа на ТД на НАП Бургас, офис Ямбол. В хода на производството, по реда на Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК), били предприети действия за принудително събиране, но нямало постъпили плащания и разпределени суми по делото. С разпореждане изх. № С200028-035-0027640/10.01.2020 г., на основание чл. 225, ал. 1, т. 7, вр. с чл. 173, ал. 2 от ДОПК, изпълнителното дело било прекратено, поради изтичане на абсолютният 10-годишен давностен срок.

Обвиняемият \*\*\* Ж. И. К. служи във в. ф. \*\*\* – Ямбол от \* г., като „Механик-водач“. Поради проблеми с дисциплината, бил преназначаван на различни длъжности, в различни отделения и взводове през годините, като през периода от \*\* г. до \*\*\*г. е заемал длъжността „Механик-водач в 1-во механизирано отделение, 3-ти механизиран взвод, 3-та механизирана рота“, а от \*\*\* г. заема длъжността „Механик-водач в разузнавателен взвод на щабна рота“. По време на военната си служба бил награждаван с „Благодарност“ и бил наказван дисциплинарно с „Мъмрене“, няколкократно със „Строго мъмрене“ и „Предупреждение за уволнение за срок от 6 месеца“. За времето на служба в 3-та механизирана рота личната дисциплина на военнослужещия била лоша, като не спазвал разпределението на времето, редовно закъснявал за работа, не е участвал в учебния процес и в носенето на вътрешната служба, поради често ползване на болнични листи. За лошите характеристични данни на военнослужещия свидетелстват и показанията на неговите колеги и началници, които описват, че са имали и други проблеми с дисциплината, неявяване на занятия, учения и в строя на \*\*\*. К., за които своевременно не били предприети мерки от длъжностните лица.

Военно формирование \*\*\* - Я. (\*\*механизиран батальон) е пряко подчинено на военно формирование \*\*\* - С. З. (\*\* механизирана бригада), от състава на Сухопътни войски и е дислоцирано самостоятелно от останалите военни формирования (\*\*\* - Я. и \*\* - Я.) във войсковия район № \*\*\* - К.

(\*\*\*). Към процесния период командир на в. ф. \*\*\* - Я. бил \*\*\* В. В. К., като същият бил определен за старши на \*\*\* - със Заповед на командира на 2 механизирана бригада.

Организацията на войсковата служба във войсковите райони, поверени на \*\*\* К., в това число и ВР-1420 през 2021 г., била уредена със Заповед на командира на в. ф. \*\*\* - Я. № ЗРД-1043/23.12.2020 г. Сутрешните и следобедните разводи, проверката за готовността на занятията за деня, строевата подготовка и строевите прегледи на батальона се провеждали на строевия плац на в. ф. \*\*\*\* - Я., съгласно Разпределение на времето за деня във войсков район № 1420, в сила от 01.01.2021 г. (приложение към горесцитираната заповед). Видно от същото, сутрешните разводи се извършвали ежедневно, за времето от 08:02 ч. до 08:10 ч., а строевите прегледи - всяка първа сряда от месеца, за времето от 08:15 ч. до 09:00 ч.

На \*\*\*г. (сряда), съгласно План с Рег. № 3-3321/ 05.10.2021 г., утвърден от командира на формирането, следвало да се проведе строеви преглед с личния състав на в. ф. \*\*\*\* - Я., като в същия били описани целите и реда за провеждане на занятието. Строевият преглед следвало да се проведе на строевия плац, след издигане на националния флаг и извършване на сутрешния развод (от 08:02 ч. до 08:10 ч.), за времето от 08:15 ч. до 09:00 ч.

Непосредствени и преки началници на\*\*\* К. към \*\*\* г., били: „Заместник-командир на взвод \*\*\* С.Й. Р. - заместник-командир на 3-ти механизирани взвод в 3-та механизирани рота на военно формирование, командир на взвод \*\*\* К. К. Н. - командир на 3-ти механизирани взвод в 3-та механизирани рота на военно формирование \*\*\* - Я. и командир на рота \*\* И. Ж. П. - командир на 3-та механизирани рота във военно формирование\*\*\* - Я. (Справка от в. ф. \*\*\* - Я. с Рег. № \*\*\*г.)

На \*\*\* г. сутринта обв. \*\*\* К., се явил навреме за изпълнение на служебните си задължения и още около 07:15 ч. бил в стаята за съхраняване на оръжието, находяща се в битовия корпус на формирането, за да се снаряди за предстоящият строеви преглед.

При приемане на строя - около 07:45 ч. и проверка на наличността на личния състав, командирът на 3-та механизирани рота - свидетелят \*\*\* И. Ж. П. установил липсата на своя подчинен – обв.\*\*\* К.. Командирът на ротата заповядал на свидетеля \*\*\*\*. П. П. П. да се обади по телефона на\*\*\*\*. К. и да му предаде заповед да се яви по най-бързия начин в строя. В изпълнение на заповедта на командира на ротата, \*\*\*\*. П. се обадил по телефона на \*\*. К. и му съобщил, че по заповед на командира веднага да се яви в строя. \*\*\* К. възприел заповедта да се яви незабавно в строя, но отговорил, че не може да се снаряди. До края на прегледа, същия, въпреки предадената му заповед на свидетеля \*\*\* П., не се явил на плаца и не участвал в провеждания, сутрешен развод и строеви преглед.

Отсъствието на военнослужещия от строевия преглед било докладвано на командира на в. ф. \*\*\* - Я., като \*\* П. съставил писмен Рапорт с Вх. № \*\*\*

г. Съгласно Заповед на командира на формированието № \*\*\* г. била назначена комисия, която следвало да извърши служебна проверка по случая. Установеното било описано от длъжностните лица в Протокол от извършена служебна проверка с Вх. № 2-3423/14.12.2021 г. На \*\*\* г. била проведена беседа с \*\*\* К. и бил изготвен Протокол за проведена беседа с военнослужещ с Рег. № 3-4227/15.12.2021 г., в който военнослужещият собственоръчно написал „съгласен съм, нямам възражение“ и се подписал. \*\*\*\* К. бил наказан с дисциплинарно наказание „Мъмрене“ със Заповед на Командира на в. ф. \*\*\*\* - Я. № ЗРД-1040/15.12.2022 г. за отказ и неявяване на сутрешен развод и строеви преглед на батальона на \*\*\* г., с което нарушил заповяданото разпределение на времето със Заповед на командира на в. ф.\*\*\* - Я. № ЗРД-1043/23.12.2020 г. и чл. 114, т. 9 от Устава за войскова служба на Въоръжените сили на Република България.

С деянието си обвиняемият \*\*. К. осъществил престъпния състав на престъпление по чл. 372, ал. 1, пр. 1 от НК., тъй като на \*\*\* г., около 08:00 ч., във в. ф. \*\*\* - Я., не изпълнил заповед на прекия си началник \*\* И. Ж. П. - командир на 3-та механизирани рота, предадена му по мобилния телефон от свидетеля \*\*\* П., да се яви незабавно на плаца на в.ф. \*\*\* - Я. на сутрешен развод и строеви преглед на личния състав на батальона, като не се явил в строя.

Гореизложената фактическа обстановка и правна квалификация, се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на свидетелите депозиранни в хода на съдебното следствие, показанията на свидетелите приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл. 281, ал.1, т.2 от НПК, проведената очна ставка между обвиняемия и свидетеля П. и останалия доказателствен материал по делото. Съдът изцяло кредитира показанията на свидетелите, тъй като същите са логични, последователни и кореспондират както помежду си така и с другите доказателства по делото. Фактическа обстановка се установява частично и от обясненията на обвиняемия депозиранни в съдебно заседание.

Разпитан в съдебно заседание обвиняемия се опитва да омаловажи извършеното от него деяние. Дава подробни обяснения, че на инкриминираната дата се явил своевременно в оръжейната стая и се опитвал да се снаряджи, като започнал да поставя елементите от тактическия колан. Сочи, че приближавайки плаца, по мобилния телефон му се обадил серж. П., който го попитал „Идваш ли...хайде по-бързо,, а той отговорил „идвам”. Твърди, че докато прибирал телефона, паднал противогаза му и елементите започнали да се разкомплектоват, а той продължил да се опитва да ги комплектова и докато приключил прегледа успял да постави всички елементи по местата им и да се приведе в опрятен вид. Същевременно посочва, че бил неопрятен, за да влезе в строевия преглед, затова чакал настрани. Твърди, че нямал за цел да не изпълнява заповед на ротния командир, на командира на батальона, нито на преките си началници.

Защитата на обвиняемия пледира, същият да бъде признат за невиновен и бъде оправдан за повдигнатото обвинение, тъй като обвинението срещу обв. К., не е доказано по безспорен начин. Излага се становище, че не са налице нито от субективна нито от обективна страна признаците на осъщественото деяние. Излагат се доводи, че не е доказан умисъл за неизпълнение на заповедта, като се твърди, че от цялата доказателствена съвкупност се установява, че обвиняемият е имал намерение да изпълни заповедта, а именно да се яви на прегледа. Сочи се, че обвиняемият е бил в оръжейната стая и е започнал да се снаряжава и се прави извод, че е налице желание на обвиняемия да изпълни разпределението на времето и да се яви на строевия преглед. Защитата на обвиняемия излага становище, че от обективна страна не е ясно, чия заповед не е изпълнена. Посочва се Заповед на командира с № ЗДР – 10 – 43 от 23.12.2020 г., която касае разпределението на времето през 2021 г. и че именно съгласно тази заповед се провеждат строевите прегледи и в частност този на 06.10.2021 г. и Заповедта е обща за целия личен състав. Твърди се, че именно тази заповед е породила задължението на \*\*\* К. да се яви на прегледа, а не разпореденото от \*\*\* П.. Защитата, счита че от обективна страна, не е доказано, коя точно заповед и дали въобще е отдадена заповед, както и какво точно е подлежало на изпълнение. Сочи се, че \*\*\* П. не е пряк командир на обвиняемия К., че разговора между тях не може да бъде квалифициран като отдадена заповед, както и на предаване на заповед с неясен характер и съдържание. В този смисъл се сочи, че не невявяването на прегледа, а неизпълнение на заповед на командира е налице и е наложено дисциплинарно наказание.

Представителя на Военноокръжна прокуратура - Сливен изразява становище, че фактическата обстановка е напълно изяснена в съдебно заседание, като се установява, че от обективна и субективна страна обвиняемият е осъществил престъплението по чл. 372, ал.1, пр. 1 от НК. Прокурорът посочва, че безспорно е установено, че обвиняемият не е изпълнил отдадена заповед от \*\*П., която заповед е отдадена към обвиняемия, чрез \*\*\* П.. Излагат се доводи, че обвиняемият е пренебрегнал заповедта, не се е явил незабавно, като без значение са затрудненията със снаряжаването, че в армията заповедта не се обсъжда, а се изпълнява незабавно. Прави се искане за прилагане разпоредбата на чл. 78а от НК, с оглед наличието на предпоставките за това, като обвиняемият бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание „Глоба“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

*Съгласно разпоредбата на чл. 7. (1) от УВСВСПБ Военната служба се основава на принципа на единоначалието.*

*(2) Принципът на единоначалието се реализира чрез вземане на еднолично решение, носене на отговорност и извършване на контрол от командира (началника). Едноличното решение може да бъде обявено устно или писмено, чрез отдаване на директива, заповед или разпореждане.*

*Съгласно разпоредбата на чл.8 от УВСВСРБ заповед е всяко писмено или устно нареждане, отдадено от пряк началник към военнослужещи, което е свързано с военната служба и е в съответствие с неговите права и задължения. Разпореждане е всяко нареждане на командир (началник), отдадено към военнослужещи, които са му пряко подчинени, свързано с изпълнение на негови функционални задължения.*

*Съгласно разпоредбата на чл. 178, ал. 1 от ЗОВСРБ военнослужещите са длъжни да изпълняват Уставите, нормативните и административните актове на органите на ръководство и отбрана, на длъжностните лица за управление на отбраната и въоръжените сили, както и заповедите на командирите или началниците.*

*Анализът на посочената разпоредба сочи, че със същата е вменено задължение на военнослужещите да изпълняват всички заповеди на командирите и началниците и този извод се налага, поради обстоятелството, че законодателят не е направил разграничение между заповедите издадени в писмена форма и тези отдадени в устен вид.*

*Съгласно разпоредбите на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България, свидетелят капитан П. е бил пряк непосредствен началник на обв. ефр. К. и в изпълнение на правомощията си е имал право да му отдава заповеди (чл. 55, ал. 4, & 1, т. 16 и 17 от допълнителните разпоредби на ЗОВС, чл. 105, ал. 2 и 5 УВСВСРБ).*

*Съдът, счита за безспорно установено, че от обективна и субективна страна обвиняемия \*\*\* Ж. К. е осъществил инкриминираното деяние.*

*Основен предмет на доказване по обвинението за извършено престъпление по чл. 372 от НК са отдадената заповед от началник, нейното възприемане от адресата, отношението на дееца към заповедта и обективизираните форми на нейното неизпълнение: отказ да изпълни заповед или неизпълнение на заповед. Подчиненият е длъжен да изпълни всяка заповед на своя началник, освен тази която му налага да извърши очевидно престъпление. Ако се приеме, че подсъдимият има право на преценка дали да изпълни отдадената му заповед, това би означавало да отпаднат основните начала на войсковия живот, единоначалието – задължителността на заповед – изпълнение, войсковата дисциплина. Ако подчиненият, счита че заповедта е неправилна, той незабавно предприема нейното изпълнение и при първа възможност отнася въпроса писмено или устно пред по-горе стоящия началник. Нежеланието на обвиняемия да изпълни заповедта защото е, считал че не се е снаряжил, че бил „неопрятен” не е основание за освобождаването му от отговорност. След като е годен за военна служба, той е длъжен да изпълни задълженията си в пълен обем.*

*Съдът, не прима тезата на защитата, че от субективна страна не е доказано деянието осъществено от обвиняемия. От доказателствата по делото се установява, че има отдадена заповед от началник, тази заповед е възприета*

от обвиняемия и същият не е я изпълнил. Видно от показанията на свидетеля\*\*\* И. П., същият след като е установил, че \*\* К. отсъства от строя е разпоредил на \*\*\* П. да звънне по телефона и да му каже да се яви по най – бързия начин /л. 34 от НД/. В показанията си св. П. е категоричен „Ротния ми разпореди да го потърся по телефона. Аз трябваше да кажа на К. да се яви в строя. Обадих се по телефона на К. и му казах, че по заповед на командира, трябва да се яви в строя. \*\*\* К. ми отговори, че не може да се снаряжи и каската му е малка. Доложих тези негови думи на ротния си командир /л.34 на гърба – л. 35 от НД/. Тези обстоятелства се установяват и от проведената очна ставка между обвиняемия и свидетеля\*\*\*П., където св. П. потвърждава, че е съобщил по телефона на обвиняемия К. заповедта на \*\* П. „Когато го потърсих по телефона, аз му казах да идва веднага в строя, защото ротния така е разпоредил, но той ми отговори, че все още се снаряжава”/л. 37 на гърба НД/.

Заповедта е била отдадена от \*\*\* П., който се явява непосредствен началник на обвиняемия. Макар и отдадена, чрез свидетеля \*\*\*\*П. и е устна тя е станала известна на обвиняемият К.. Заповедта е била ясна, разбираема и не сочи към извършване на явно престъпление и обвиняемият \*\*\* К. е бил длъжен да я изпълни.

Видно от доказателствата по делото в това число и от обясненията на обвиняемия след първоначалните проблеми със снаряжаването, ефр.К. успял да постави всички елементи на тактическото си облекло, напълно снаряжен, съзнавайки, че следва да отиде до плаца, макар и със закъснение и да поиска разрешение да влезе в строя. Самият той твърди „Всъщност докато приключи прегледа, аз успях да поставя всички елементи по местата им и да се преveda в опрятен вид“. Видно от показанията на св. П. след строевия преглед той видял\*\*\*К. до оръжейната да пуши. Св. С. посочва „Спомням си, че като се оправи, той излезе от оръжейната стая. Видях го да стои до ПП-таблото” /л. 37 от ДП/.

Съдът не приема позицията на обвиняемия К. , че „Ако елементите ми не бяха се разкачили, може би щях да вляза на време в строя. Аз бях неопрятен, за да вляза в строевия преглед, затова изчаках настрани”. /л. 15 от НД/, и счита изложеното като стремеж на обвиняемия да оправдае противоправното си поведение, да не изпълни заповедта на св. П. да се яви незабавно в строя. Видно от показанията на свидетелите П., Н. С., С. целта на строевия преглед е да се провери снаряжението и ако има грешки, неточности, неправилно поставяне на елементите да се коригира. Ето защо съдът, счита че обвиняемият К. дори и да е имал проблеми със поставянето на тактическия колан е бил длъжен да изпълни заповедта на \*\*\* П. и да се яви в строя дори и „неопрятен”. Обвиняемият е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е неговите обществени последици и въпреки това не се е явил в строя.

Съдът, не приема тезата на защитата, че не е ясно коя заповед не е

изпълнена от обвиняемия. Цитираната от защитата заповед № ЗДР – 10 – 43 от 23.12.20 г., /л. 16-17 т.първи от ДП/ е организационна и касае разпределението на времето през 2021 г., на всички военнослужещи. Видно от Разпределение на времето на деня във войсковия район на 1420 в сила от 01.01.2021 г. /л. \*\*\*\* първи от ДП/- приложение към заповедта в него са посочени мероприятията, които трябва да се осъществяват ежедневно във военното формирование, като част от тези мероприятия са и сутрешния развод от 08.02.-08.10 ежедневно и строевия преглед, който се осъществява всяка първа сряда от месеца от 08.15 – до - 9.00 ч. В конкретния случай е налице конкретна устна заповед на к-н П., чрез \*\*\* П. до \*\*\*\*\* К.. Тази заповед е била отдадена след като\*\*\* П. е установил, че обв. К., който той видял сутринта във военното формирование не е в строя. По този повод \*\*\* П. отдал устна заповед същият незабавно да се яви в строя. Тази заповед е станала известна на \*\*\*\*. К. и той не я е изпълнил. По този начин обвиняемият не е изпълнил устната заповед на \*\*\*\*П. да се яви незабавно в строя и от обективна страна е осъществил деянието .

Съдът, не приема изложеното от обвиняемия, че непосредствено преди строевия преглед е получил оборудването. Видно от приложените по делото раздавателни ведомости, К. е получил ново снаряжение, представляващо бойна каска, бронежилетка и поясна тактическа система (тактически колан) и раменна такава, с прилежащи елементи още в началото на м. септември 2021 г. ( Раздавателно-приемателни ведомости „Форма \*\*\*\*\*и № 115 от 07.09.2021 г., на 03.09.2021 г) - л. 38-40 т.1.от ДП Военнослужещият не успял да постави своевременно всички елементи на колана и останал в оръжейната стая, докато колегите му от 3-та механизирена рота се отправили към плаца за строяване. \*\*\*\* К. е разполагал с необходимото време да се запознае със спецификата на снаряжението си, което е получил повече от месец преди извършването на строевия преглед. Същият е следвало да познава до съвършенство повереното му снаряжение и да усъвършенства постоянно военните си знания и умения (задължения вменени му по чл. 114, т. 8 и т. 9 от Устава за войскова служба на Въоръжените сили на Република България), които действия същият не е изпълнил и това довело до забавянето му при подготовката за строевия преглед, като тези обстоятелства не го оправдават.

Съдът, като взе в предвид, че за деянието по чл. 372 от НК, законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода” до две години, деецът не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава осма раздел четири, не е осъждан за престъпление от общ характер и няма причинени имуществени вреди, които да бъдат възстановени, счита че са налице предпоставките визирани в чл. 78а от НК, за освобождаване на обвиняемия К. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „Глоба”, която с оглед на семейното и материално положение на обвиняемия и характеристикните данни, следва да бъде в размер на 1500 / хиляда и петстотин /лева.

Предвид осъдителното решение обвиняемият К. на основание чл. 189,

ал.3 от НПК, следва да заплати в полза на съдебната власт по сметка на Военен съд – Сливен, деловодни разноси в размер на осем лева.

Мотивите се написаха на 16. 03.2023 г.

**ВОЕНЕН СЪДИЯ: полк.**