

## ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ.59 И СЛ. ОТ ЗАНН

С наказателно постановление № 27-184 от 30.10.2019г. на \*\*\*\* на Изпълнителна агенция „Медицински надзор гр. \*\*\*\*\*“ на д-р М. Д. ИВ., от гр.\*\*\*, \*\*\*\* и адрес на месторабота гр.\*\*\* ЕГН\*\*\*\*\* в качеството му на \*\*\* на \*\*\*, на основание чл. 116, ал. 1 от ЗЛЗ, са наложени административни наказания, както следва:

### По Т.1.

- на д-р М. Д. ИВ. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, и адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*, в качеството му на \*\*\* на \*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с \*\*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

### По Т.2.

- на д-р М. Д. ИВ. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, и адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*, в качеството му на \*\*\* на \*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с \*\*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

### По Т.3.

- на д-р М. Д. ИВ. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*, в качеството му на \*\*\* на \*\*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г. на основание чл. 116. ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с \*\*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

### По Т.4.

- на д-р М. Д. ИВ. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*, в качеството му на \*\*\* на \*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите

договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда."

По Т.5

- на д-р М. Д. ИВ. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. \*\*\*, \*\*\*, адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*, в качеството му на \*\*\* на \*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят, който го обжалва в срок и моли съда да го отмени, като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.И.Ц. с пълномощно по делото, поддържа жалбата и моли съда да се отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно, тъй като счита, че в случая има процесуални нарушения при констатирането на това нарушение.

ОТВЕТНИКЪТ, редовно призован, представлява се от юрк.Д.И.. Моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно и издадено при спазване на всички изисквания съгласно ЗАНН.

Съобразявайки събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

С оглед датата на връчване на наказателното постановление на жалбоподателя и датата на депозиране на жалбата и пред наказващия орган, съдът счита, че последната е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана. Същата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 07.06.2019 г. в гр. \*\*\*\*, подписаният П. КР. КР., на длъжност \*\*\*\* (\*\*\*) по силата на преобразуване чрез сливане на основание § 18 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за бюджета на НЗОК за 2019 г.), с адрес по месторабота: гр. \*\*\*\*, п. к. 1606, \*\*\*\* в присъствието на свидетеля при установяване на нарушението Д-р С.Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, на длъжност — \*\*\*\* отдел в \*\*\*\* (\*\*\*) по силата на преобразуване чрез сливане на основание § 18 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за бюджета на НЗОК за 2019 г.), с адрес по месторабота: гр. \*\*\*\*, ул. \*\*\* АУАН № А 27-

184/07.06.2019г., е съставил АУАН за това, че д-р М. Д. ИВ., на 45 г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. \*\*\*, ул. \*\*\*\* и с адрес по месторабота: гр. \*\*\*, \*\*\*\* в качеството му на \*\*\* по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., в негово отсъствие за следното:

1. Нарушение на чл. 68, ал.7 от Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/, а именно: „Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

2. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и е главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

3. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

4. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „ Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и е главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

5. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с \*\*\*\*а на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

Въз основа на съставения АУАН впоследствие е издадено Наказателното постановление №27-184 от дата 30.10.2019г. на \*\*\*\* на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (\*\*\*\*) гр. \*\*\*\*.

Така изложените в акта фактически констатации се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства. Съдът възприема и кредитира показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели П.К., С.В. \*\*\*\*В, от които се установява, времето и мястото на извършеното и личността на извършителя – жалбоподателят М.Д.. Безспорно не бе установена различна фактическа обстановка в хода на съдебното следствие от тази, описана в АУАН. Особено показателни за начина на работа в лечебното заведение бяха показанията на св. Николов, който съвсем добросъвестно изясни на съда начина на определяне на служителя, който следва да заеме определена длъжност в лечебното заведение – без провеждане на конкурс.

Затова съдът приема, че безспорно са осъществени административни нарушения по смисъла на 68, ал.7 от ЗЛЗ, поради което законосъобразно наказващият орган е приел за извършени тези нарушения и е наложил наказание за тях. При проверката на цялото административнонаказателно производство, която извърши съда, не се констатираха нарушения на

процесуалния и материалния закон, които да водят до отмяна на НП.

Съдът констатира нарушаване правото на защита на жалбоподателя, което се изразява в следното:

Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, уреждаща процедурата по съставянето на АУАН, акта се съставя в присъствието на нарушителя. Чл.40, ал.2 от ЗАНН предвижда възможност за съставянето на акта в отсъствие на нарушителя - когато е известен, но не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта. Както и районният съд е посочил, в случая не става ясно защо АНО е избрал реда по чл.40, ал.2 от ЗАНН за съставяне на АУАН, като това безспорно е станало, без да са били налице законовите предпоставки за това. Несъмнено, макар и дружеството нарушител да е било известно, няма данни и доказателства да е бил търсен и ненамерен негов представител, както и да му е изпратена покана да се яви за съставяне на АУАН. Административно наказващият орган не е ангажирал доказателства в тази насока, а е представил само покана за връчване на АУАН и НП, а не и за самото съставяне на АУАН. Имайки предвид извършване на нарушение от юридическо лице, АНО е следвало след констатирането му да изпрати покана до това лице и само в случай на неявяване на \*\*\*я на дружеството или на упълномощен от него представител, актосъставителят да пристъпи към съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя. Със съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН за това, е допуснато съществено нарушение на чл.40, ал.1 от ЗАНН, както и на чл.42, ал.1, т.8 от ЗАНН. Видно е, че АУАН № А 27-184 е съставен на 07.06.2019г. за нарушение извършено на 25.03.2019г. и констатирано на 29.03.2019г.

От показанията на актосъставителя П. КР. КР. се установява друго, че нарушителят не е присъствувал при съставянето на АУАН и не е намерен изпратена му е покана не за съставяне, а за връчване на АУАН и не му е бил предявен да се запознае със съдържанието, както изисква чл.40 ал.1 и чл.43 ал.1 от ЗАНН. Липсват доказателства, че нарушителят е бил надлежно поканен чрез писмена покана за съставянето на АУАН, в който случай само чл.40 ал.2 от ЗАНН по изключение допуска акта да се състави и в отсъствие на нарушителя.

Процесуалните правила по съставяне на АУАН са формални, като тяхното стриктно спазване се явява условие за законосъобразност на издаденото въз основа на акта наказателно постановление. Сред тези правила попада и редът за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и в частност изискването на чл.40 ал.1 от ЗАНН относно съставянето на АУАН в присъствието на нарушителя. Цитираната разпоредба въвежда правилото, че актът се съставя в присъствието на нарушителя, като възраженията му, като първа гаранция за реализиране на правото му на защита, се вписват в съставения акт. Задължение на оправомощените да съставят актове лица е да издирят нарушителя и да предприемат всички необходими законови действия с цел осигуряване на присъствието му. Изключение се допуска само в случаите, когато нарушителят е известен, но

не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта.В процесният случай нарушителят е безспорно установен от контролните органи при \*\*\* -гр\*\*\*\*,без да са налични данни,че същият не може да бъде намерен на адреса си,т.е. не е налице и втората хипотеза на чл.40 ал.2 от ЗАНН,при която се допуска изготвянето на акта в отсъствието на дееца,а именно неявяване на субекта за съставяне на АУАН. .

Поради гореизложеното съдът ,счита че НП следва да се отмени изцяло..