

Мотиви към Решение № 20/10.05.2022г.
постановено по анд № 51/ 2022г.
по описа на РС – Исперих

-

Районна прокуратура – Разград е обвинила И.Д.Н. град Исперих, община Исперих, област Разград в това, че за времето от месец август 2021г. до 10.09.2021г., в условията на продължавано престъпление, в град Исперих, област Разград, в качеството му на длъжностно лице – „шофьор - пласьор“ във фирма „Аргилев Груп“ ЕООД със седалище град Исперих е присвоил чужди движими вещи както следва : 72 броя Бира „Пиринско“ от 2.300л. на стойност 172.51 /сто седемдесет и два лева и петдесет и една стотинки/; 12 броя „Кока Кола - Зеро“ от 0.500л. на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/; 48 броя кен „Пиринско“ – 0.500л. на стойност 48.36 /четиридесет и осем лева и тридесет и шест стотинки/; 12 броя Кен „Шуменско“ от 0.500л. на стойност 12.30 /дванадесет лева и тридесет стотинки/; 6 броя бира „Шуменско оригинал“ от 2л. на стойност 14.40 /четиринадесет лева и четиридесет стотинки/; 24 броя пластмасови бутилки ракия от 200мл. „Ямболска гроздова“ на стойност 66.48 /шестдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки от 200 мл. с уиски „Савой“ на стойност 35.76 /тридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки по 500мл. „Кока Кола“ на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/, всичко на обща стойност 389.52 /триста осемдесет и девет лева и петдесет и две стотинки/, като случаят е маловажен, с което е осъществил от обективна и субективна страна съставът на престъпление по чл.204, б.„а“ в.в. чл.201 в.в. чл.26, ал.2 от НК. Внесено е предложение за освобождаване на обвиняемият от наказателна отговорност и налагане на административно наказание – Глоба по реда на чл.78а от НК.

В съдебно заседание представителят на Районна прокуратура – Разград поддържа обвинението от фактическа и правна страна и моли на обвиняемият да бъде наложено административно наказание по чл.78а от НК – Глоба в минимален размер.

В съдебно заседание защитата на обвиняемия И.Н. адвокат Светлана Димова pledира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и моли на подзащитният и да бъде наложено наказание Глоба в минимален размер.

Съдът след като се запозна със събраните в хода на досъдебното производство гласни и писмени доказателства намира за установено от фактическа страна следното :

Обвиняемия И.Д.Н. е роден на 05.11.1995 г. в град Исперих, област Разград, живущ в град Исперих, община Исперих, област Разград, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

На 11.05.2021 година обвиняемият И.Н. бил назначен на длъжност „общ работник“ във фирма „Аргилев Груп“ ЕООД град Исперих. По-късно през месец август същата година бил преназначен на редовен трудов договор на длъжност „шофьор - пласьор“ в същата фирма. Предмета на дейност на фирма „Аргилев Груп“ била търговия на едро с алкохолни и безалкохолни напитки. Тази дейност фирмата развивала на териториите на общините Исперих и Завет. По длъжностна характеристика И.Н. имал следните отговорности : 1.)

да отговоря за опазването и пласирането на стоките до клиентите; 2.) отговарял за приемането на заявки от настоящите клиенти; 3.) приемал сумите по заплащане на стоките и ги отчитал в счетоводството, като носел отговорност за тях и попълвал необходимата документация. Предвид задълженията му Н. имал качеството длъжностно лице по смисъла на чл.93, б.„б“ от НК – осъществявал работа свързана с пазене и управление на чуждо имущество при едноличен търговец.

При упражняване на трудовата му дейност на Н. били връчвани различни количества алкохолни и безалкохолни напитки, които той следвало да транспортира до клиентите съобразно предварителни заявки, за което лицето попълвало и съответни документи в счетоводството на фирмата. С фирмен микробус, управлявайки сам, Н. разнасял стоките до клиентите, получавал от тях дължимите суми и заявки за нови стоки, отчитал след това получените средства в счетоводството на фирмата.

През месец август обвиняемият решил да присвои различни количества алкохолни и безалкохолни напитки и след това да ги продаде на по-ниски цени с цел лично облагодетелстване и печалба. Получените от фирмата, в която работел стоки той натоварвал в микробуса, но преди да ги достави на клиентите част от алкохолните и безалкохолни напитки разтоварвал в своя личен автомобил, паркиран на различни места. Впоследствие отчитал пред фирмата, че всички стоки били доставени на клиентите. Клиентите, обаче, в един момент установили липси в поръчваните и съответно доставяни стоки и сигнализирали собственика на „Аргиров Груп“ ЕООД град Исперих. Фирмата платила щетите, била извършена проверка и се установило, че обвиняемият отклонява част от доставките за себе си. Това се случвало до 10.09.2021г. Установило се, че са били отклонени следните движими вещи : 72 броя Бира „Пиринско“ от 2.300л. на стойност 172.51 /сто седемдесет и два лева и петдесет и една стотинки/; 12 броя „Кока Кола - Зеро“ от 0.500л. на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/; 48 броя кен „Пиринско“ – 0.500л. на стойност 48.36 /четиридесет и осем лева и тридесет и шест стотинки/; 12 броя Кен „Шуменско“ от 0.500л. на стойност 12.30 /дванадесет лева и тридесет стотинки/; 6 броя бира „Шуменско оригинал“ от 2л. на стойност 14.40 /четиринадесет лева и четиридесет стотинки/; 24 броя пластмасови бутилки ракия от 200мл. „Ямболска гроздова“ на стойност 66.48 /шестдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки от 200 мл. с уиски „Савой“ на стойност 35.76 /тридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки по 500мл. „Кока Кола“ на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/, всичко на обща стойност 389.52 /триста осемдесет и девет лева и петдесет и две стотинки/. Била сигнализирана полицията. В хода на досъдебното производство И.Н. възстановил причинените щети.

Описаната фактическа обстановка се установява от приобщените в производството гласни и писмени доказателства съдържащи се в ДП 275 ЗМ №194/15.11.2021г. по описа на РУ-Исперих: постановление за образуване на ДП лист 1, докладна записка лист 1б-3, сведения лист 4-12, констативен протокол лист 13, фотоалбум лист 14-16, протокол за доброволно предаване лист 17, разписка лист 18, разписки лист 19-32, искане за изготвяне на справка за съдимост лист 33, справка за съдимост лист 34, постановление за привличане на обвиняем лист 36, протокол за разпит на обвиняем лист 37-38,

биографична справка лист 39, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние лист 40, протокол за разпит на свидетел лист 41-45, трудов договор лист 46, длъжностна характеристика лист 47-48, справка за сключване, изменение или прекратяване на трудовите договори и уведомления за промяна на работодател лист 49, постановление за уведомяване на пострадало лице лист 50-51, протокол за разпит на свидетел лист 52-61, постановление за назначаване на експертиза лист 62-63, заключение на съдебно-счетоводна експертиза лист 64-66, постановление за определяне на възнаграждение на вещо лице лист 67, справка-декларация лист 68, предложение за удължаване срок на разследване лист 69, постановление за удължаване срока на разследване лист 70, справка от Унифицираната система на Прокуратурата на РБългария лист 71, писма лист 72-73, заключително постановление с обвинително мнение лист 74-75, протокол за предявяване на разследване, съдържащи информация относно времето, мястото и начина на осъществяване на инкреминираното деяние, както и авторството на същото в лицето на обвиняемия, причинения престъпен резултат.

С оглед изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи : Деянието на обвиняемия И.Д.Н. е съставомерно по чл.204, б.„а“ в.в. чл.201 в.в. чл.26, ал.2 от НК, тъй като за времето от месец август 2021г. до 10.09.2021г., в условията на продължавано престъпление, в град Исперих, област Разград, в качеството му на длъжностно лице – „шофьор - пласьор“ във фирма „Аргилев Груп“ ЕООД със седалище град Исперих е присвоил чужди движими вещи както следва : 72 броя Бира „Пиринско“ от 2.300л. на стойност 172.51 /сто седемдесет и два лева и петдесет и една стотинки/; 12 броя „Кока Кола - Зеро“ от 0.500л. на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/; 48 броя кен „Пиринско“ – 0.500л. на стойност 48.36 /четиридесет и осем лева и тридесет и шест стотинки/; 12 броя Кен „Шуменско“ от 0.500л. на стойност 12.30 /дванадесет лева и тридесет стотинки/; 6 броя бира „Шуменско оригинал“ от 2л. на стойност 14.40 /четиринадесет лева и четиридесет стотинки/; 24 броя пластмасови бутилки ракия от 200мл. „Ямболска гроздова“ на стойност 66.48 /шестдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки от 200 мл. с уиски „Савой“ на стойност 35.76 /тридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки/; 12 броя пластмасови бутилки по 500мл. „Кока Кола“ на стойност 12.96 /дванадесет лева и деветдесет и шест стотинки/, всичко на обща стойност 389.52 /триста осемдесет и девет лева и петдесет и две стотинки/, като случаят е маловажен.

От обективна страна било е засегнато нормалното упражняване на правото на собственост върху движими вещи собственост на „Аргилев Груп“ ЕООД. Засегнати са били и специфичните отношения по служба , в които е участвал субекта на престъплението И.Н.. Същият е бил длъжностно лице по смисъла на чл.93, б.„б“ от НК – осъществявал работа свързана с пазене и управление на чуждо имущество при едноличен търговец, със заплата и постоянно. Н. се е отличавал с това, че е осъществявал точно определена дейност във фирмата – снабдявал е клиентите и е пласирал стоките. Тази дейност му е била възложена от работодателя по силата на сключен трудов договор, по който Н. е бил страна. Трудовата си дейност обвиняемият е осъществявал в юридически обособена структура – Еднолично дружество с

ограничена отговорност. С оглед осъществяваната трудова дейност Н. е получавал заплата. Възложената дейност е била осъществявана постоянно. Съобразно функциите, които лицето е имало по длъжностна характеристика, а именно : 1.) да отговоря за опазването и пласирането на стоките до клиентите; 2.) отговарял за приемането на заявки от настоящите клиенти; 3.) приемал сумите по заплащане на стоките и ги отчитал в счетоводството, като носел отговорност за тях и попълвал необходимата документация И.Н. е имал качеството длъжностно лице по смисъла на чл.93, б.„б“ от НК, тъй като правата и задълженията му във фирмата са произтичали именно от изброените по-горе функции.

И.Н. попада в третата група длъжностни лица изброени в нормата на чл.93, т.1, б.„б“ от НК – осъществявал е работа свързана с управление и пазене на чуждо имущество в юридическо лице.

Чуждите вещи – различните видове алкохолни и безалкохолни напитки са били връчени на обвиняемият за пазене и управление именно в качеството му на длъжностно лице. Той е получил фактическата власт над предмета на посегателство в това му качество, тъй като пазенето и управлението на въпросното имущество е част от работната функция на субекта на деянието.

Безспорно е доказан предмета на посегателство на длъжностното присвояване – чужди движими вещи.

Осъществено е и изпълнителното деяние – Н. противозаконно се е разпоредил с чуждото имущество – подробно изброените в постановлението по чл.78а от НК алкохолни и безалкохолни напитки в свой интерес. Настъпил е и престъпният резултат визиран от нормата на чл.201 от НК – деянието е било довършено в момента, в който е била засегната възможността на собственика на предмета да се разпорежда с него. На свидетелите Х.Х., З.Ю., Х.Ю., Н.Е. не са били доставени всички поръчани стоки и се е наложило собственика на „Аргиров Груп“ ЕООД да им заплати липсите, поради което на свой ред е бил ощетен.

От субективна страна деянието е било осъществено при пряк умисъл от дееца. Н. е съзнавал, че предметът на престъплението са чужди вещи, че те са му връчени за пазене и управление, и са му поверени в качеството му на длъжностно лице, както и е бил наясно какви са пределите в които може да оперира с поверените вещи. Предвиждал е, че в резултата на разпореждането всички описани движими вещи ще преминат в негова полза и съзнавал, че това излиза извън предоставените му правомощия за разпореждане с предмета на посегателство. Целта на дееца е била да се разпорежи противозаконно с предмета на престъплението в свой интерес.

Деянието е осъществено в условията на продължавана престъпна дейност по смисъла на чл.26, ал.2 в.в. ал.1 от НК - обективните и субективните белези на престъпните деяния при последващите престъпни прояви се явяват продължение на предходните престъпни деяния и са в причинна връзка помежду си с оглед вътрешната им определеност и насоченост – използвайки длъжностното качество облагодетелствуване по неправомерен начин. Именно обективната и субективна връзка характеризира отделните престъпни деяния като едно продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 от НК и същите се преценяват в съвкупност с оглед причинения общ престъпен резултат. В този смисъл е и практиката на ВС на РБ/ ТР № 32/ 1970г. на ОСНК на ВС на РБ/.

Случаят е квалифициран като маловажен по чл.204, б.„а“ от НК, предвид обстоятелството че стойността на предмета на посегателство е под минималната работна заплата установена за страната – 650.00лв. към инкреминирания период, щетите са били възстановени от дееца, заявени са самопризнания и съжаление за извършеното в хода на досъдебното производство, което сочи на по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с други случаи на инкреминирано деяние по чл.201, ал.1 от НК и изолиран случай на престъпна дейност.

При определяне на наказанието съдът отчете превес на смекчаващите отговорността обстоятелства – необремененото съдебно минало, обстоятелството, че вредите от деянието са били възстановени, заявените самопризнания, съжаление и изразено критично отношение към извършеното, а към отегчаващите отговорността обстоятелства бе отчетено сравнително високата степен на обществена опасност на деянията свързани с обществените отношения които осигуряват нормалното упражняване на правото на собственост върху движими вещи при отчитане на спецификата касаеща отношенията по служба, в които участва субекта на престъплението, като съдът намери, че целите на общата генерална и индивидуалната лична превенция на наказателната санкция в случая биха били постигнати с налагане на наказание в минималния размер установен в закона - Глоба в размер на 1000.00лв.

По изложените мотиви съдът постанови своето решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :