

## **МОТИВИ**

**към Присъда № 8/11.03.2024 г. по НОХД № 919 по описа на  
Д.кия районен съд за 2023 г.**

Съдебното производство е образувано по внесен за разглеждане в Районен съд – Д. от Районна прокуратура – Д. обвинителен акт по досъдебно производство № 383/2021 г. по описа на Първо РУ на МВР – Д. срещу А. С. И., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Д. за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК.

В диспозитивната част на обвинителния акт е посочено, че И. на 11.06.2021 г. в гр. Д. без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества - метамфетамин с нетно тегло 0,26 гр. и съдържание на активен компонент метамфетамин 44,87 % на стойност 6,50 лв., като случаят е маловажен.

В съдебно заседание представителят на държавното обвинение поддържа повдигнатото обвинение и предлага подсъдимият да бъде признат за виновен в извършване на вмененото му престъпление, като му бъде наложено наказание глоба в средния размер на санкцията, предвидена в закона, а именно в размер на 400 лв.

По пренията защитникът на подсъдимия пледира за налагане на минимално по размер наказание глоба.

Относно провеждането на съдебното производство в отсъствие на подсъдимия: С обвинителния акт на подсъдимия е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК, което не се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК.

Към датата на съдебното заседание, в което е постановена присъдата /11.03.2024 г./ се установило, че подсъдимият е в чужбина, а адресът му там не може да бъде установен от получените данни.

В случая, с оглед обстоятелството, че обвинението не е за тежко умишлено престъпление, присъствието на подсъдимия не е било задължително /по аргумент на противното на чл. 269, ал. 1 от НПК/. И в тези случаи обаче съдът има правомощие да прецени, че присъствието на подсъдимия е необходимо за изясняване на обективната истина и при условията на чл. 269, ал. 2 от НПК да разпорежи да се яви на следващото съдебно заседание. Извършвайки тази преценка съдът е намерил, че разглеждането на делото в отсъствие на подсъдимия няма да попречи за разкриване на обективната истина, като са налице условията на чл. 269, ал. 3, т. 4, б. А от НПК за разглеждане на делото в негово отсъствие (подсъдимият се намира извън пределите на страната и местонахождението му не е известно), т. нар. задочно производство, в която насока съдът се е произнесъл с протоколно определение в разпоредителното заседание, проведено на

20.02.2024 г.

След преценка на събраните в хода на съдебното дирене относими, допустими и възможни доказателства, съдът прие за установено от **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА** следното:

На 11.06.2021 г., около 17,35 часа, подсъдимият А. С. И. вървял пеша по бул. „.....“ в гр. Д., като носил в себе си - в джоба на късите си панталони, 2 бр. малки полиетиленови пликчета, в които имало наркотично вещество метамфетамин. Същото било бяло на цвят под формата на кристали.

В същото време свидетелите Д. Б. и Р. М., п. сл. при 01 РУ Д., били назначени в наряд като част от автопатрул на посоченото районно управление на МВР. Полицаяте извършвали обход по бул. „.....“.

Свидетелите видели подс. И. и се усъмнили, че същият държи в себе си наркотични вещества. Затова решили да го проверят. Св. М. се приближил и попитал подсъдимия дали държи в себе си забранени вещества. Тогава И. извадил от джоба на панталоните си двете полиетиленови пакетчета, в които се намирало горепосоченото наркотично вещество. Той заявил, че вътре има наркотично вещество, което е закупил за лична употреба, като ще предаде доброволно същото.

След това И. бил отведен в сградата на 01 РУ Д., където доброволно предал полиетиленовите пликчета ведно със намиращото се в тях наркотично вещество, като в тази връзка бил съставен изричен протокол, в който подсъдимият посочил, че предаденото от него наркотично вещество е било за негова лична употреба.

При извършен полеви нарко-тест веществото реагирало на метамфетамин.

От заключението на изготвената физико- химическа експертиза № 612/22.08.2022 г. се установило, че бялото кристалообразно вещество, държано от И. в двете пликчета, действително представлява метамфетамин. Общото нетно тегло на метамфетамина било 0,26 гр. Процентното съдържание на активно действащ компонент метамфетамин в наркотичното вещество било 44,87 %.

Извършена била парична оценка на държания от И. метамфетамин чрез изчисление съгласно ПМС № 23 от 29.01.1998г., като била установена стойност на веществото в размер на 6,50 лв.

Описаната фактическа обстановка безспорно се установява от всички събрани по делото доказателства. Гласните такива, включващи показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели, са еднопосочни, логично подредени и безпротиворечиви. Гласните доказателства кореспондират и с приложените по делото писмени доказателства, приобщени по приключване на съдебното дирене и на основание чл. 283 от НПК към доказателствения материал по делото: Постановление за привличане на обвиняем от 12.06.2021 г.; Протокол за разпит на обвиняем от 12.06.2021 г.; Справка от УИС на

Прокуратурата на РБ от 14.06.2021 г.; Справка за съдимост с рег. № 4516/17.06.2021 г.; Характеристични данни на А.С. И. от 22.06.2021 г.; Експертиза № 612/22.08.2022 г. – 6 л.; Протокол за оценка на НВ; Протокол за доброволно предаване от 11.06.2021 г.; Приемо-предавателен протокол 88 109 от 07.09.2022 г.; Справка за съдимост с рег. № 221223005000151722/23.12.2022 г. – 2 л.; Писмо с вх. № 697600-8680/13.07.2023 г., ведно с Удостоверение за постоянен и настоящ адрес – 3 л.; Справка на напускане пределите на Р България с рег. № 854p-1822/10.07.2023 г.; Писмо с рег. № 1717p-8813/2023 г., ведно с докладна записка – 2 л.; Справка за съдимост с рег. № 230901005000396751/01.09.2023 г., ведно с бюлетини – 3 бр.; Писмо с рег. № 171700-6903/21.10.2023 г., ведно с докладна записка и плик за доставяне – 4 л.; Писмо с рег. № 171700-109/08.01.2024 г., ведно с докладна записка и плик за доставяне – 3 л.

Изложената фактическа обстановка води до следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ**:

Подсъдимият А. С. И., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Д. от обективна и субективна страна е осъществил състава, предвиден и наказуем по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК, тъй като на 11.06.2021 г. в гр. Д. без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества - метамфетамин с нетно тегло 0,26 гр. и съдържание на активен компонент метамфетамин 44,87 % на стойност 6,50 лв., като случаят е маловажен.

Съдът намира за безспорно установени всички елементи на възведения престъпен състав. Обективиранияте в писмените и гласни доказателства по делото данни сочат по безспорен начин времето и мястото на извършване на процесното деяние. Писмените и гласни доказателства са безпротиворечиви, че обвиняемият е осъществил една от формите на изпълнителното деяние по чл. 354а, ал. 3 от НК, а именно – “държане”, тъй като същият е установил фактическа власт върху предмета на престъплението посредством действие /съхранение у себе си/, което обективира принадлежността на вещта.

Видно е от заключението на вещото лице по изготвената на досъдебното производство, неоспорена и приета от съда физикохимична експертиза, че бялото кристалообразно вещество, съхранявано в двете пликчета, представлява метамфетамин. Общото нетно тегло на метамфетамината било 0,26 гр. Процентното съдържание на активно действащ компонент метамфетамин в наркотичното вещество било 44,87 %.

От приложения по делото протокол за оценка на наркотични вещества се установява, че общата стойност на наркотичните вещества е 6,50 лева, която стойност, съдът намира за безспорно установена.

Безспорно е и че Метамфетаминът е поставен под контрол в Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина” от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол

върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

Съдът намира, че деянието, извършено от подс. И. представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, вземайки предвид вида на наркотичното вещество, неговата стойност и количество, както и с оглед на другите смекчаващи обстоятелства, поради което представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид.

Съдът намира, че в конкретния случай не следва да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК по отношение на подс. А.С.И. по следните съображения:

Ноторно известно е, че нормата на чл. 9, ал. 2 от НК визира две възможни хипотези, при които извършеното, макар и формално да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление не е престъпно. Основанието за това е, че деянието или въобще не е общественоопасно, поради своята малозначителност или неговата обществена опасност е явно незначителна.

Вярно е, че се касае за деяние, свързано с държането на малко количество наркотично вещество – метамфетамин с общо нетно тегло – 0.26 грама на ниска стойност – общо 6.50 лева.

Количеството и стойността на наркотичното вещество обаче не са определящи, за да се прецени, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК, а следва да се обсъди в случая сериозността на стореното, обществените отношения и интереси, които засяга и въпросите, свързани с превенцията. Следва да се има предвид, че обект на престъпно посегателство са обществените отношения, свързани с опазването на здравето. Широкото разпространение на този вид престъпление в обществото ни и то най-вече в средите на учащите се и млади хора, както и пагубните последици за здравето им, прави този вид престъпление такова, с висока степен на обществена опасност. Безспорно е, че престъпленията с наркотични вещества /най-общо казано/ са с висока степен на обществена опасност. Не може да се говори за малозначителност или за явна незначителност на обществената опасност на деянието, при условие че се касае за деяние по чл. 354а от НК. Последиците са тежки и дори подсъдимият е жертва на разпространителите на наркотични вещества.

В настоящия случай, независимо от незначителното количество и стойност на държаното от подсъдимия наркотично вещество, то степента на обществената опасност и морална укоримост на конкретното деяние, реализирано в присъствието на други лица, не е по-ниска от обикновените случаи.

От друга страна, данните за личността на подс. И. не са безупречни.

От направените справки в Унифицираната информационна система на прокуратурата на РБългария е видно, че срещу обвиняемия Д. С. А. няма

образувани други неприключени досъдебни производства с повдигнати обвинения, но от изготвената от Районен съд - Д. справка за съдимост е видно, че същия е осъждан.

Изготвената от районния инспектор при Първо РУ на МВР-Д. характеристика по местоживее не сочи недобри характеристични данни за подс. И.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината – пряк умисъл, тъй като подсъдимият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването им.

Причина за извършване на деянието е ниската правна култура на подсъдимия.

За да определи наказанието на подсъдимия, съдът взе предвид степента на обществена опасност на конкретно извършеното от него деяние и данните за личността му и констатира следните обстоятелства, от значение за отговорността му:

Подсъдимият А. С. И., ....., ЕГН: \*\*\*\*\*.

Престъплението е извършено от подс. И. при превес на отегчаващи вината обстоятелства, предвид наличието на предходно осъждане и сравнително лоши характеристични данни по местоживее.

Като отегчаващо отговорността обстоятелство, съдът прецени факта, че е осъществено деяние, придобило изключително широко разпространение в обществото ни.

В санкцията на правната норма на чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК законодателят е предвидил наказание глоба до хиляда лева.

Процесът на определяне на наказанието и неговия размер не е механичен, а творчески процес. Наказанието в наказателния процес следва да отговаря на основните принципи /с оглед правната теория/, както и на целите на наказанието по чл. 36 и чл. 54 от НК. В този контекст, следва да се съобразят принципите на законосъобразност, индивидуализация, както и хуманност и целесъобразност. Тези принципи се прилагат в тяхното съчетание и взаимна връзка, пречупени през конкретиката вече на целите на наказанието.

Изложеното досежно личността на дееца и особеностите на конкретното деяние, мотивира съдът да приеме, че справедливо и относимо към извършеното от подсъдимия деяние ще бъде налагането на наказание глоба в размер над минималния, предвиден в санкцията на приложимата материално правна норма, поради това на основание чл. 54, ал. 1 от НК определи наказание глоба в размер на 400 лева.

Съдът намира, че наказание глоба в размер по-висок от определения от съда, би било несъразмерно тежко и израз на излишна репресия с оглед

постигане целите по чл. 36, ал. 1 от НК, съобразявайки както тежестта на престъплението, така и ниската степен на обществена опасност на дееца.

Съдът намира, че така определеното наказание ще изиграе своята роля за постигане целите по чл. 36 от НК, както по отношение на подсъдимия, така и по отношение на останалите членове на обществото. С налагането им, подсъдимият ще има възможност да преосмисли постъпката си, да се поправи и да съобрази за в бъдеще поведението си със законоустановените порядки в обществото.

С присъдата си съдът се произнесе и по приобщеното вещественно доказателство – опаковки от наркотични вещества, като постанови същото да бъде унищожено, както и постанови остатъкът от наркотичните вещества - метамфетамин, предаден за съхранение на цму, отдел „НОП”, с приемо-предавателен протокол № 88109/07.09.2022 г. (л. 34) да се отнемат в полза на държавата и след влизане в сила на присъдата следва да се унищожат по надлежния ред.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК и с оглед признаването на подсъдимия за виновен, съдът го осъди да заплати по сметка на ОД на МВР – Д. сторените по делото разноски в размер на 81.76 лева.

**Така мотивиран, съдът постанови присъдата си!**

**26.03.2024 г.**

**Районен съдия:**

**/Галя Митева/**