

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ИН. В. ЛЮНГ., ЕГН *****, срещу наказателно постановление № 3689/2020 от 08.04.2021 г., издадено от Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя, на основание чл. 112 а, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лв. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 76 а, ал. 8, вр. ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове.

В подадената жалба се посочва, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли се за отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание по решаване на делото жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Янев, който моли за потвърждаване на наказателното постановление. Счита, че твърдяното нарушение е безспорно доказано, тъй като жалбоподателят не е представил изисквания се по закон опростен придружителен документ. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 03.06.2020 г. жалбоподателят Л. се явила в офис на куриерска фирма „Спиди“ АД и предала на свидетелката *** пратка. Свидетелката Киркова извършила проверка на предадената ☐ от пратка, като установила, че в същата се съдържат различни хранителни продукти. На пратката бил даден № 50967788257. Същата била с получател ***, Rochdale, 4 Worchester street. Пратката била изпратена до посочения адрес, като впоследствие била върната в офис на куриерска фирма „Спиди“ АД, като непотърсена такава.

На 29.09.2020 г. свидетелят *** - служители на куриерска фирма „Спиди“ АД извършили физическа проверка на пратка с товарителница № 50967788257. При извършването на проверката установили, че в същата се съдържат акцизни стоки, а именно 30 бр. плика с тютюн за пушене, марка „OLD HOLBORN“, всеки по 40 гр., облепени с валиден акцизен бандерол на Република България. За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка от 29.09.2020 г. Служителите на куриерската фирма поставили съдържанието на пратката (тютюн за пушене) в пластмасова кутия, като същата била обезпечена с 2 бр. пломби с № 101763394 и № 101763393. Лицата уведомили компетентните органи на Агенция „Митници“.

На 30.09.2020 г. лицето Георги Стоев и свидетелят Ф.Ф. - митнически инспектори посетили склада на куриерската фирма и извършили проверка. За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка № 20BG9910A042025/30.09.2020 г. по описа на Агенция „Митници“. Акцизните стоки открити в пратката били иззети с опис на иззетите акцизни стоки № 20BG9910A042025/30.09.2020 г.

За констатираното нарушение свидетелят Ф. съставил АУАН № 2346 от 05.11.2020 г. Същият бил съставен в присъствието на двама свидетели и в

присъствието на жалбоподателя. Екземпляр от съставения АУАН бил връчен на жалбоподателя срещу подпис.

Въз основа на съставения АУАН било издадено наказателно постановление № 3689/2020 от 08.04.2021 г. от Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя, на основание чл. 112 а, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове, било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лв. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 76 а, ал. 8 от Закона за акцизите и данъчните складове. Препис от същото бил връчен на жалбоподателя на 29.06.2021 г.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите Ф.Ф., Емил Георгиев и ***.

Настоящата съдебна инстанция намира, че показанията на всички разпитани свидетели се явяват логични, обективни и взаимно подкрепящи се. От показанията на свидетелите Ф. и Георгиев се установява, че действително в намиращата се в куриерска фирма „Спиди“ пратка в момента на извършване на проверката се е съдържал тютюн за пушене. Показанията на двамата свидетели са подкрепени от всички останали събрани по делото писмени доказателства, като между страните не се спори относно това обстоятелство, поради което и същото се явява безспорно доказано.

Отделно от това, съдът кредитира изцяло с доверие и показанията на свидетелката Киркова. От същите се установява, че при предаването на пратката на същата е била извършена проверка и не е било установено, че се съдържа тютюн.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на разпитаните свидетели Ф.Ф., Емил Георгиев и ***, заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019 г., протокол за извършена проверка № 20BG9910A042025/30.09.2020 г., опис на изетите акцизни стоки, приемно - предавателен протокол, протокол за извършена проверка от 29.09.2020 г., заповед № 1264/13.02.2020 г., длъжностна характеристика, заповед № 4560 от 17.12.2020 г. и писмо от куриерска фирма „Спиди“ АД, с вх. № 54932 от 21.03.2022 г.

На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от жалбоподателя, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП.

Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен от свидетеля Ф. - „главен специалист“ в сектор „Оперативен контрол“ при АМ, който е компетентно длъжностно лице предвид заповед № 1264/13.03.2020 г. и представлява „оправомощено от ръководителя“ на съответния контролен орган длъжностно лице. НП е издадено от Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция МРР към ЦМУ, АМ, като съгласно длъжностната му характеристика е имал право да съставя НП.

Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в АУАН и НП правна квалификация на същото. В АУАН и НП по безспорен начин е посочена датата на извършване на нарушението - 03.06.2020 г.

Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН, доколкото актът е съставен в присъствието на двама свидетели и на жалбоподателя, на който екземпляр от акта е бил връчен.

Следователно съдът следва да разгледа спора по същество:

Разпоредбата на чл. 76 а, ал. 1 ЗАДС повелява, че при движение на акцизни стоки по чл. 2, т. 1 (тютюневи изделия) и чл. 14 от територията на страната до територията на друга държава членка, които са освободени за потребление на територията на страната, стоките се съпровождат от опростен придружителен документ, а съгласно ал. 8 опростен придружителен документ може да не се издава, когато стоките се придружават от търговски документ (фактура, документ за доставка, транспортен документ и други), при условие че този търговски документ съдържа реквизитите на опростения придружителен документ и тези реквизити отговарят по съдържание и номер на реквизитите в опростения придружителен документ.

Настоящата съдебна инстанция намира, че по делото е безспорно установено обстоятелството, че в пратката, с товарителница № 50967788257, не е имало опростен придружителен документ или документ по чл. 76, ал. 8 ЗАДС (търговски документ) или такъв по чл. 76 в, ал. 3 ЗАДС. За същото обстоятелство не се спори между страните. Отделно от това, съдът приема за установено, чрез събраните по делото гласни доказателствени средства, че при извършената проверка на процесната пратка, е установено съдържание - тютюн за пушене, т.е. било е необходимо същата да разполага с опростен придружителен документ или документ по чл. 76, ал. 8 ЗАДС или такъв по чл. 76 в, ал. 3 ЗАДС.

Съдът счита, че по делото е безспорно доказано и авторството на деянието. Обстоятелството, че изпращач на пратка, с товарителница № 50967788257, е жалбоподателят И.Л. е видно, както от приложените по делото писмени доказателства, така и от гласните такива - в частност показанията на свидетелката Киркова. В действителност, в своя разпит пред настоящия съдебен състав, свидетелката Киркова заявява, че при изпращането на пратката е била извършена пълна проверка и е било установено, че жалбоподателят изпраща хранителни продукти, както е и записано в издадената товарителница. Това обстоятелство, обаче, не променя извода на съда, че в процесната пратка се е съдържал тютюн, тъй като видно от протокола за извършена проверка по чл. 99 а, ал. 6 и ал. 7 ЗАДС тютюнът е бил поставен в три кутии от сухи пасти. Ето защо, съдът счита, че нарушението е несъмнено доказано от обективна и субективна страна.

От субективна страна нарушението е извършено от жалбоподателя виновно, при форма на вина пряк умисъл, тъй като последният е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си и е предвиждал неговите общественотоопасни последици.

Относно индивидуализацията на наказанието, съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 112 а, ал. 3 ЗАДС - Който изпраща или държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ/регистриран електронен опростен административен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3, или документ по чл. 76к, ал. 1 или чл. 76л, ал. 1, т. 2, се наказва с глоба за физическите лица в размер от 1000 до 4000 лв. или с имуществена санкция за юридическите лица и едноличните търговци в размер от 2000 до 6000 лв. Глобата в случая е наложена в минимален размер, поради което не може да се приеме, че тя не съответства на тежестта и характера на нарушението и на целите на наказанието.

Не е налице хипотезата на "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното административно нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

По тези съображения съдът прие, че наказателното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, следва да бъде уважено и направеното искане на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя, на основание чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лв.