

Производството е по реда на Глава XXVIII-ма от НПК – *“Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”* - чл.375 и сл. от НПК във вр. с чл.78а от НК.

Образувано е по постановление на Районна прокуратура – гр.Враца, с което се предлага обвиняемият по ДП №275/2023г. по описа на РУ на МВР - гр.Козлодуй/ ДП №4057/2023г. по описа на РП – Враца – Е.Б., ЕГН:\*\*\*\*\* от с.Бутан, обл.Враца, да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.313, ал.1 от НК и да му бъде наложено административно наказание, за това, че на 12.01.2023г. в гр.Козлодуй, пред Е.Ш – служител в РУ на МВР – Козлодуй при ОД-МВР-гр.Враца, в писмена декларация вх.№288000-248/16.01.2023г., която по силата на чл.189, ал.5 от ЗДвП се дава пред орган на властта за удостоверяване истиността на определени обстоятелства, е потвърдил неистина, а именно, че като собственик на МПС „ Алфа – Ромео „, с Д\*\*\*\*\*, на 25.11.2022г. в 08.00 часа, е предоставил горепосоченото МПС за ползване на Н.М. / негова майка / от с.Бутан, обл.Враца и, че на същата дата, при извършено нарушение в 12.42 часа с МПС с Д\*\*\*\*\*, то било във владението на Маринова и същото му е било върнато в 20.00 часа на 25.11.2022г..

С разпореждане съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане по реда на "особените правила" на Глава XXVIII (чл. 375 и сл.) от НПК.

В проведените съдебни заседания за Районна прокуратура – гр.Враца, ТО - Козлодуй, редовно призована, представлява се от прокурор Тръшлиев.

Обвиняемият \*\*\*\*\* Б. призована, не се явява и не се представлява.

В хода на ДП обвиняемият не се признава за виновен да е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение.Посочил е, че той е попълнил и подписал процесната декларация.Разказал е, че автомобилът се е ползвал от неговата майка, която често е пътувала до гр.Плевен, където помагала в отглеждането на детето на неговия брат.Посочил е, че когато му е бил връчен фиша на отбивката за с.Мечка, обл.Русе е попитал има ли снимка и е поискал същата или клипа да му бъдат представени, тъй като действително не е знаел кой е управлявал автомобила този ден.Разказал е още, че в последствие е разговарял с майка си, която му била казала, че вероятно тя е управлявала автомобила, поради което попълнил и подписал процесната декларация.Твърди, че преди да подпише декларацията отново е попитал полицейския служител дали може да му бъде предоставена снимка или клип, но последният му отговорил, че няма такава възможност.Счита, че е напълно естествено след изминалия дълъг период от време да не може да си спомни кой е управлявал автомобила.Счита още, че няма вина, както и, че не е попълнил умишлено въпросната декларация.

Представителят на прокуратурата счита, че обвинението е изяснено от обективна и субективна страна и прави искане за постановяване на решение, с което обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание глоба.

Съдът, като прецени доводите и възраженията на страните, обсъди събраните по делото доказателства, съобразно нормите на чл.13, чл.14 и чл.18 от НПК, намира за установено следното:

По фактическите обстоятелства и по доказателствените материали:

Обвиняемият Е.Б. е роден на \*\*\*\*\*. в гр.Козлодуй, с постоянен адрес с.Бутан, обл.Враца, ул.,, Благой Иванов “ №17, българин, български гражданин, с висше образование, работи като ръководител отдел към „ Хоризонт САЩ „, ЕООД, неосъждан, неженен, ЕГН: \*\*\*\*\*.От приложените към делото характеристични данни е видно, че обвиняемото лице не е склонно към извършване на престъпления и се ползва с добро име в обществото.Установява се още, че негова майка е св.Н.М..

Обвиняемият е собственик на лек автомобил марка „ Алфа Ромео „, модел „ 147 „, с Д\*\*\*\*\*.Лекият автомобил на Б. често се управлявал и от майката на обвиняемия – Маринова.

От 01.03.2021г., всички нарушения на скоростния режим , заснети с АТСС, се обработвали и издавали ел.фишове от името на ОД МВР – Плевен от Единен център за обработка на нарушенията при ГДНП.След издаването на ел.фишове, същите се разпечатвали по областни дирекции на МВР по извършване на нарушението, което е заснето.След разпечатване, ел. Фиш се окомплектовал с пощенски плик и с товарителница се изпращал чрез Български пощи на постоянния адрес на нарушителя – собственик на МПС за връчване.Друг вариант за връчване на ел.фиш ставало при спиране и проверка от служители на МВР на водач или пътник в автомобила, като връчването ставало срещу подпис на лицето в разписка или на самия ел.фиш.Снимковият материал към ел.фиша не се прилагал при изпращането му за връчване.Такъв се изпращал само ако лицето, на което е издаден фиша изрично пожелае.

В 14 – дневен срок от датата на връчване на ел.фиш, всеки нарушител има възможност да попълни декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП, която подавал в структура на МВР и в която можел да посочи, че е предоставил МПС, с което е извършено нарушението на друго лице.В декларацията се посочвала датата и часа на предоставяне, както и датата и часа на получаване на МПС – негова собственост, с което било извършено нарушението.Към декларацията собственика на МПС следвало да приложи копие от СУМПС на лицето, на което е предоставил МПС, когато е извършено нарушението.Когато лицето, подало такава декларация е от друго населено място, същата се препращала чрез служебната поща до ОД на МВР, на чиято територия е издаден ел.фиша.След това на депозираната декларация се извършвала проверка – дали е коректно попълнена, дали е спазен срока на подаване, дали ел.фиша е платен или анулиран, дали е приложено СУМПС на лицето, посочено като нарушител от собственика на автомобила.Извършвал се и преглед на снимковия материал за конкретното нарушение.Когато всичко било коректно изпълнено, издаденият ел.фиш на собственика на МПС се

анулирал и се издавал нов на посоченото от него лице. При явно несъответствие в снимковия материал и данните, попълнени от собственика, се изготвяла докладна записка.

На 25.11.2022г., в 12.42 часа, извън населено място на първокласен път 1-3 / Бяла – Ботевград /, км.98+700, с посока на движение към гр. Долни Дъбник, бил заснет да се движи с превишена скорост лек автомобил „Алфа Ромео „, модел „147 „, с Д\*\*\*\*\*. Автомобилът бил заснет с техническо средство, че се движи с превишена скорост с 31 км/час в повече от разрешеното.

За констатираното нарушение бил издаден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия К, №6699172, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на собственика на МПС – обвиняемият Б., за извършено от него нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.4 от ЗДвП му била наложена Глоба в размер на 600.00 лева. Електронният фиш бил връчен на обвиняемият Б. на 12.01.2023г., като същият бил и уведомен, че съгласно разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, в 14 - дневен срок може да заплати глобата или да предостави писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на МПС.

На 12.01.2023г. обвиняемият Б. във връзка със съставения му електронен фиш серия К, №6699172, депозирал в РУ – Козлодуй декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП в качеството си на собственик на МПС – лек автомобил марка „Алфа Ромео „, модел „147 „, с Д\*\*\*\*\*. В същата декларирал, че на 25.11.2022г. в 08.00 часа е предоставил горепосоченото МПС за ползване на Н.М., ЕГН:\*\*\*\*\* от с.Бутан, обл.Враца – негова майка, притежаваща валидно свидетелство за управление на МПС. Декларирал е, че на 25.11.2022г. / датата на извършване на нарушението / в 12.42 часа / точен час на извършване на нарушението /, процесното ПС е било във владение на Маринова. Отразил е още, че ПС му е било върнато в 20.00 часа на 25.11.2022г., както и, че не е бил уведомен за нарушението. Декларирал е още, че е запознат с наказателната отговорност, която носи по чл.313, ал.1 от НК.

Към декларацията обвиняемият приложил копие от СУМПС на Маринова.

Горепосочената декларация била приета от полицейския служител при РУ – Козлодуй – св.\*\*\*\*\* и била заведена с вх.№288000-248/16.01.2023г. След това била изпратена по компетентност в од МВР – Плевен.

В задълженията на полицейския служител при ОД МВР – Плевен – св.Симеон Симеонов влизала проверка на скоростния режим, заснети с АТСС на сектор ПП – Плевен. На същият, с резолюция от дата 24.01.2023г. му била възложена допълнителна проверка на процесната декларация. При преглед на снимковия материал св.Симеонов установил, че нарушението на скоростния

режим е било извършено от лице от мъжки пол, а не от посоченото от обвиняемия лице от женски пол в декларацията – Н.м.От снимковия материал също така било видно, че освен шофьора, в автомобила нямало друг пътник.

На 12.02.2023г., полицейският служител при ОД МВР – Плевен – св.Симеон Симеонов изготвил докладна записка до началник сектор „ Пътна полиция „ към ОДМВР – Плевен, в която отразил, че при извършена допълнителна проверка във връзка с подадената от обвиняемия декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП към електронен фиш серия К, №6699172, заведена с рег. №288000-248/16.01.2023г. по описа на РУ – Козлодуй е установил, че декларираното в процесната декларация не отговаряло на истината.Посочил е, че при обстоен преглед на извършено нарушение на скоростния режим с процесния лек автомобил в 12.42 часа на 25.11.2022г. извън населено място на път 1-3 / Бяла – Ботевград /, км.98+700, с посока на движение към гр.Долни Дъбник, се виждало, че МПС се управлява от лице от мъжки пол, а не от женски, както било посочено от собственика на автомобила в декларацията.

Преписката била изпратена по компетентност на РП – Плевен, където било образувано ДП №1003/2023г. по описа на прокуратурата.

По делото е изготвена съдебно – почеркова експертиза.От заключението на същата се установява, че подписът за „ Декларатор „ в декларация Приложение 6, с вх.№288000-248/16.01.2023г. на РУ – Козлодуй при ОД на МВР – Враца от името на \*\*\*\*\* Б. с дата 12.01.2023г., е положен от обвиняемият Б..Установява се още, че ръкописният текст в горепосочената декларация също е изписан от обвиняемия Б..От заключението е видно, че ръкописният текст „ Вярно с оригинала „ в ксерокопие на СУМПС №284665837/23.10.2020г. на Н.М. е положен от последната.

По делото е изготвена видео – техническа експертиза.От заключението на същата се установява, че на предоставения снимков материал е заснет лек автомобил марка „ АЛФА Ромео „, с Д\*\*\*\*\*, с водач – лице от видим мъжки пол, чиито действия са илюстрирани с по – характерни изображения.Установено е още, че кадрите са били заснети на 25.11.2022г. в 12.42.21 часа – системно време.Отразено е, че не са били установени следи от манипулация/намеса върху записаната информация, както и, че извлечените кадри са негодни за провеждането на сравнително лицево – идентификационно изследване.

С Постановление от дата 09.06.2023г., РП – Плевен изпратила образуваното ДП по компетентност в РП – Враца.

След установяване на фактическата обстановка по досъдебното производство, на 10.07.2023г. Б. бил привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.313, ал.1 от НК в присъствието на договорния си защитник адв.Светла генова от АК - Враца.

Така възприетите от настоящата съдебна инстанция фактически

констатации са установени по безспорен и категоричен начин, въз основа на приобщените на етапа на съдебното следствие допустими и относими към предмета на доказване доказателствени източници и събраните в хода на досъдебното производство доказателствени материали, чието обсъждане е процесуално допустимо съгласно изричната разпоредба на чл.378, ал.2 от НПК, регламентираща едно от изключенията от принципа на непосредственост по чл.18 от НПК – самопризнанието на обвиняемия, подкрепено от събраните в хода на досъдебното производство гласни доказателства - показанията на разпитаните свидетели.Посочените показания са последователни, логични и кореспондиращи помежду си.

Фактическата обстановка се подкрепя и от събраните и приобщени писмени доказателства, събрани на досъдебното и съдебното производство.Всички писмени доказателства взаимно кореспондират помежду си, както и на събраните гласни доказателства, като подкрепят поотделно и в съвкупност установената фактическа обстановка.

**Събраните доказателства са непротиворечиви, изцяло кореспондират помежду си и съдът ги кредитира изцяло като обективни, логични и неопровергани от цялостния доказателствен материал.**

При така описаната фактическа обстановка, съдът намира, че с деянието си Евгени Б. е осъществил от обективна и субективна страна признаците от състава на престъплението по чл.313, ал.1 от НК, за това, че на 12.01.2023г. в гр.Козлодуй, пред Е.Ш – служител в РУ на МВР – Козлодуй при ОД-МВР-гр.Враца, в писмена декларация вх.№288000-248/16.01.2023г., която по силата на чл.189, ал.5 от ЗДвП се дава пред орган на властта за удостоверяване истиността на определени обстоятелства, е потвърдил неистина, а именно, че като собственик на МПС „ Алфа – Ромео „, с Д\*\*\*\*\*, на 25.11.2022г. в 08.00 часа, е предоставил горепосоченото МПС за ползване на Н.М. / негова майка / от с.Бутан, обл.Враца и, че на същата дата, при извършено нарушение в 12.42 часа с МПС с Д\*\*\*\*\*, то било във владението на Маринова и същото му е било върнато в 20.00 часа на 25.11.2022г..

Касае се за документно престъпление.

Правната норма на чл.313, ал.1 от НК има бланкетна диспозиция.За съставомерността на деянието по този текст на НК е необходимо да бъде нарушена изрична разпоредба на закон в широкия смисъл на понятието, в която да е предвидено да се удостоверява истината за определени обстоятелства в писмена декларация.

Съгласно чл.189, ал.5 от ЗДвП, електронният фиш по ал.4 се връчва на лицето по чл.188, ал.1 или ал.2 по един от начините по чл.186а.В 14 - дневен срок от получаването му, собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство.На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по

ал.4 за извършеното нарушение.Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От гореизложеното се установява, че процесната декларация се подава пред орган на властта.В случая от обективна страна е осъществено изпълнителното деяние на чл.313, ал.1 от НК под формата на потвърждаване на неистина в писмената декларация, депозирана пред орган на властта.

От субективна страна престъплението е извършено с вина под формата на пряк умисъл, като деецът е съзнавал, че удостоверява неверни обстоятелства в писмената декларация, която по силата на закон се дава пред орган на властта за удостоверяване на истинността на определени обстоятелства, като е целял настъпването на противообществени последици.Обяснението, че е смятал, че на процесната дата, час и място майка му, а не той е извършила нарушението, управлявайки автомобила, не оправдава обвиняемия.Същият е имал възможност да поиска да се запознае със снимковия материал от нарушението и да се убеди кой е управлявал автомобила.Липсват данни обвиняемият да е заявявал писмено, че желае да се запознае със снимковия материал.Същият въпреки, че не е бил сигурен кой е управлявал автомобила, а само е смятал, че това е неговата майка е депозирал процесната декларация.

От всичко гореизложено съдът намира, че обвиняемият е имал представа за всички обективни елементи на състава и е искал настъпването на общественоопасните последици на деянието си.Действал е с пряк умисъл, тъй като е съзнавал, че въпросната декларация се подава въз основа на закон – чл.189, ал.5 от ЗДвП, съзнавал е, че декларацията се подава пред орган на власт по смисъла на чл.93, т.2 от НК, съзнавал е и, че вместо да удостовери истинността на конкретни обстоятелства, за които се съставя декларацията, той декларира неистина – не кой в действителност е управлявал личния му лек автомобил, с който е било извършено нарушението по чл.21 от ЗДвП, установено с АТСС, а неговата майка, която със сигурност не е управлявала този автомобил по време на извършване на нарушението.

По изложените съображения съдът прие за доказано, че обвиняемият Б. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна състава на престъплението по чл.313, ал.1 от НК.

#### **По приложението на чл.78а от НК:**

От приложената по досъдебното производство справка за съдимост на обвиняемия Б. е видно, че същият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел четвърти, Глава осма от НК.

За престъпленията по чл.313, ал.1 от НК е предвидено наказание „лишаване от свобода „ до три години или „ глоба „, от 100.00 лева до 300.00 лева.Обвиняемият към датата на деянието – не е осъждан за престъпление от общ характер и няма данни да е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел четвърти, Глава осма от НК.Настоящият състав на съда

намира, че нормата на чл.78а от НК е материалноправна и като такава има действие към датата на извършване на престъплението.Разпоредбата на чл.2, ал.1 от НК изисква да се приложи законът, който е бил в сила по време извършване на престъплението – 12.01.2023г..Разпоредбата на чл.78а, ал.1 от НК / изм.ДВ, бр.26/2010г. / е в сила от 09.04.2010г., т.е. преди датата на извършване на престъплението и предвижда административно наказание глоба в размер от 1000.00 до 5000.00 лева.

При индивидуализирането на административното наказание „ Глоба „, съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства за обвиняемия ниската степен на обществена опасност на личността му предвид чистото съдебно минало, добрите характеристични данни и липсата на данни за други общественоопасни прояви.Отегчаващи вината обстоятелства съда не констатира.Поради това и като отчете степента на обществена опасност на деянието, настоящият състав счита, че справедливо размерът на наложената му глоба да бъде определена при превес на смекчаващите вината обстоятелства в минималния предвиден в закона размер.Ето защо съдът определи и наложи на обвиняемия административно наказание " глоба " в размер на хиляда лева, като именно така определеният размер на глобата, се явява справедлив и в най - голяма степен ще допринесе за постигане целите на личната и генерална превенция и преди всичко за поправянето и превъзпитаването на обвиняемия и въздействието на наказанието върху обществото.С оглед постановеното решение, съдът осъди обвиняемия да заплати по сметките на Районен съд - Козлодуй сумата от 05.00 / пет / лева, представляваща държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист за наложената глоба.

Съдът намира, че следва да отбележи, че действително, съгласно чл.78а, ал.5 от НК на дееца може да се наложи административно наказание „ глоба ” в размер под минималния, визиран в чл.78а, ал.1 от НК / 1000.00 лв. /.Това е възможно обаче само в случаите, в които законодателят в специалната част на НК е предвидил за дадено престъпление наказания „ глоба ” / и то в размер, по - нисък от 1000.00 лева. / или глоба и друго по - леко наказание.Настоящият казус не е такъв.В разпоредбата на чл.313, ал.1 от НК, законодателят е предвидил за това престъпление наказания „ лишаване от свобода ” или „ глоба „. Наказанието „ лишаване от свобода ” безспорно е по - тежко от наказанието „ глоба ”.В системата на наказанията по българския НК лишаването от свобода е по - тежко наказание от глобата, затова обвиняемият не може да се ползва от привилегиите по чл.78а, ал.5 от НК.По - леки наказания от глобата са тези по чл.37, т.6 – т.11 от НК:лишаването от права, от почетни звания, военни звания и общественото порицание.Ето защо в случая разпоредбата на чл.78а, ал.5 от НК е неприложима.Приложима е общата разпоредба на чл.78а, ал.1 от НК, съгласно която минималният размер на административното наказание „ глоба ” е 1000.00 лева.

Причини и условия за извършване на конкретното престъпление са незачитането на утвърдените порядки и създадените закони в държавата.

## РАЗНОСКИ

На основание чл.189 от НПК съдът осъди обвиняемия Е.Б. да заплати на държавата по сметка на ОД на МВР – гр.Враца направените разноси в хода на ДП за изготвените експертизи в размер на **315.70 лева** / триста и петнадесет лева и седемдесет стотинки /, както и сумата от 05.00 лева / пет лева / държавна такса в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

При горните мотиви съдът постанови решението си.