

МОТИВИ към Решение 341 от 02.10.2023г. постановено по НАД № 669/2023г. по описа на Районен съд – П..

Производството е образувано въз основа на постановление на РП-П., с което е повдигнато обвинение срещу лицето В. С. П., от /населено място/, за престъпление по чл.191, ал.1 НК, за това, че на неустановена дата на лятото на 2022г., в /населено място/, ул. “З.” №* като пълнолетно лице, без да е сключило граждански брак е заживял на съпружески начала с лице от женски пол, ненавършилата 16-годишна възраст - И.Г.Д. от /населено място/, с ЕГН *****, като прокурорът предлага лицето да бъде освободено от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Участващият в делото прокурор поддържа повдигнатото обвинение, като изразява становище, че деянието на обвиняемия е доказано от обективна и субективна страна, че е съставомерно по текстовете, по които е повдигнато обвинението. Предлага на съда да освободи обвиняемия от наказателна отговорност и наложи на същия административно наказание Глоба в минимално предвидения от законодателя размер.

Обвиняемият се явява лично в съдебно заседание. Представява се от редовно упълномощен защитник - адв. Д. от АК-Б., която не оспорва фактическата обстановка. Изразява становище, че престъплението е доказано по безспорен начин. Исква обвиняемият да бъде оправдан на основание чл.378, ал.4, т.2 НПК, във вр. с чл.9, ал.2 от НК, като алтернативно прави искане да бъде освободен от наказателна отговорност и му бъде наложено административно наказание Глоба в минимален размер.

По делото е приложено досъдебно производство № 314 ЗМ-165/2023г. по описа на РУ - П. на основание чл.378, ал.2 НПК. Адвокат Д. и подзащитният ѝ изразиха становище, че не оспорват фактите изложени в постановлението на РП – Б., ТО – /населено място/ и не държат на разпита на свидетелите, като и двете страни се съгласиха всички доказателства да се ползват непосредствено при постановяване на решението, без да се събират други такива.

Съдът, след като прецени доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, установи за безспорно от фактическа страна следното:

Обвиняемият В. С. П. е неграмотен, безработен, неосъждан, работи в ЕГБ “Ч.” като работник, и живее в къщата на родителите си в /населено място/ на ул.“З.” № *. Роден е на /дата на раждане/, като е навършил пълнолетие на 17.06.2020 г. Свидетелката И.Г.Д. е непълнолетна - родена е на /дата на раждане/, като е навършила ** годишна възраст на 21.09.2021 г.

В Дирекция социално подпомагане отдел „Закрила на детето“ в /населено място/ постъпил сигнал рег. с вх. № СЛ/Д-Е-П/775-001/27.01.2023 г., че непълнолетната И.Г.Д. (на 1***) е бременна в 4м. от пълнолетния си приятел В. С. Д., като двамата живеели на семейни начала в дома на Д. на ул. “З.” № *. По този повод от Дирекция социално подпомагане, отдел „Закрила на детето“

извършили проверка, резултатите от които описали в изготвен социален доклад, като материалите са докладвани в Районна прокуратура /населено място/. По разпореждане на прокурор от РП –Б., ТО - П. било възложено органите на РУ на МВР - П. да извършат предварителна проверка, след приключване, на която с постановление от 07.04.2023 г. на прокурор при Районна прокуратура - Б., Териториално отделение - /населено място/ било образувано и настоящето досъдебно производство.

В хода на същото са проведени разпити на свидетелите П.Н.К., С.М. П., К.А.З., Ю.П. П.а, И.Г.Д., справка за пътуване, справки по БДС за И.Г.Д. и В. С. П., изготвен е социален доклад. На 09.06.2023 г. в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 191, ал. 1 от НК е привлечен В. С. П., като постановлението му е предявено на 24.07.2023 г., като на същата дата е проведен и разпит в присъствието на защитник.

Установена е следната фактическа обстановка :

Обвиняемият В. С. П. и свидетелката И.Г.Д. се познавали от доста време, тъй като живеели в един и същи квартал в /населено място/. Първоначално двамата започнали да изпитват взаимни симпатии и да се харесват, но след известно време отношенията им се задълбочили, поради което обвиняемият, макар и да бил наясно с възрастта на Д.а, а именно, че е непълнолетна/ненавършила 16 годишна/ ѝ предложил да заживеят на семейни начала в къщата на родители му в /населено място/ ул. “З.” № *. Свидетелката Д.а приела, не се възпротивили и родителите на двамата. На неустановена дата през лятото на 2022г. заживели на семейни начала в дома на родителите на обвиняемия в /населено място/, ул. “З.” № *. Към този момент обвиняемият бил пълнолетен, а свидетелката Д.а била непълнолетна (навършила ** годишна възраст, но ненавършила 16годишна възраст. Родителите на обвиняемия им дали самостоятелна стая в къщата си. Заживели на семейни начала като семейство. В това се включвали всички признаци на семейно общуване - в едно домакинство, включително и полово общуване. Не след дълго Д.а забременяла. В момента на заживяване на семейни начала (неустановена дата през лятото на 2022г.) свидетелката Д.а била непълнолетна - навършила ** годишна възраст, но ненавършила 16 годишна, а обвиняемият е бил пълнолетен.

От изложената фактическа обстановка и анализа на събраните по делото доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност, е видно, че с деянието си обвиняемият В. С. П. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 191, ал. 1 НК. В конкретния случай уговорката между двамата - обвиняемият и пострадалата е била да заживеят заедно като семейство, пострадалата е решила да остане в дома му и да приеме неговото предложение, съгласие за което изразили и техните родители.

Според съда в производството по безспорен начин бе установено и доказано извършването на престъпление по чл. 191, ал. 1 НК, т.е.

изпълнителното деяние на престъплението се осъществило чрез заживяване на съпружески начала с непълнолетно лице от женски пол и в настоящия случай осъществяването му е установено по несъмнен начин от всички събрани по делото гласни доказателства.

Жертва на престъпление по чл. 191, ал. 1 НК може да бъде само физическо лице от женски пол, което не е навършило 16-годишна възраст. Съгласно разпоредбите на СК брак може да сключи лице, което е навършило 18 годишна възраст, като от това правило е налице едно изключение, което позволява да бъде сключен граждански брак с лице, навършило 16 годишна възраст ако важни причини налагат това с разрешение на районния съдия по постоянния адрес на лицето. Предвид на посоченото не може да бъде сключен граждански брак с лице, което не е навършило 16 годишна възраст.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл.191, ал.1 НК се осъществява само чрез действие и се изразява в установяване на фактическо съжителство между субекта на престъплението и жертвата, която не е навършила 16-годишна възраст. По своята същност това съжителство наподобява отношенията между мъж и жена, които възникват при сключването на граждански брак.

Втората особеност на престъплението от обективна страна е, че заживяването на съпружески начала с лице от женски пол, което не е навършило 16-годишна възраст се осъществява със съдействащо поведение от жертвата, като теорията и практиката приемат, че лицето от женски пол участва съвсем доброволно при установяването на тези отношения, произтичащи от заживяване на съпружески начала с лице от мъжки пол, което е пълнолетно.

В настоящия казус подсъдимият осъществява изпълнителното деяние на престъплението по чл. 191, ал. 1 НК от неустановена дата на лятото на 2022 г., тъй като последният е навършил пълнолетие, т.е. съзнава свойството и значението на извършеното и може да ръководи постъпките си. И двамата - обвиняемият и непълнолетната И.Г.Д. са демонстрирали официално връзката си в обществото. Те са общували и полово помежду си. Към този момент пострадалата е била на 15 години и четири месеца, поради което деянието извършено от обвиняемия е съставомерно по текста на чл. 191, ал. 1 НК. Крайния момент на осъществяване на този престъпен състав е навършването на 16-годишна възраст на пострадалата, приемайки рождената ѝ датата именно - /дата на раждане/., който към настоящия момент е настъпил.

По своята същност престъплението по чл. 191, ал. 1 НК е формално престъпление на просто извършване. При него е достатъчно да бъдат установени изискуемите от разпоредбата фактически отношения -заживяване на съпружески начала, като законът не предвижда други последици.

Ненавършената 16 - годишна възраст на едно лице, законодателят приема за достатъчна обстоятелство за обосноваване на висока степен на обществена опасност и криминализиране на деяние като процесното, заради

недостатъчната психическа и полова зрялост на такова лице, без да се изисква настъпването на други съставомерни последици от такова съпругеско заживяване. В този смисъл възраженията на защитата за липса на обществена опасност, поради липса на вредни последици от процесното деяние, което е и формално такова, съдът приема за неоснователни. На следващо място, действително на съдът са известни специалните обичаи на ромската общност и встъпването в брачни отношения преди навършване на пълнолетие, но доколкото хората от тази общност живеят в пределите на Р България, те са длъжни да се съобразят с наложените правила, ред и закони в тази държава, особено такива създадени за защита на деца и ненавършили пълнолетие лица. В тази връзка, законодателят е приел с нормата на чл. 6 от СК, че в Р България брак може да сключи лице, навършило осемнадесет години и само по изключение, ако важни причини налагат това, брак може да сключи и лице, навършило шестнадесет години, с разрешение на районния съдия по постоянния адрес на лицето. До навършване на 16-годишна възраст законодателят приема, че едно лице не може да встъпва в брак и съответно да бъде в брачни /съпругески отношения/, заради недостатъчната негова психическа, физическа и емоционална зрялост на същото да встъпи и бъде в такива отношения. Ето защо, грижите на пълнолетният към ненавършилият 16 - години съпруг, също нямат никакво отношение към обществената опасност на такова деяние, нито пък могат да обосноват декримнализирането му заради занижена степен на обществена опасност и в този смисъл и тези възражения на защитата, съдът намира за неоснователни. При тези обстоятелства съдът не споделя и възражението на защитата маловажност на случая и приложението на чл. 9, ал.2 от НК, тъй като процесното престъпление нито се отличава с малозначителност на обществените последици, нито пък може да се приеме, че не е обществено опасно в сравнение с други инкриминирани деяния от същият вид.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл - обвиняемият пълнолетно и вменяемо лице ясно е съзнавал общественоопасния характер на деянието и е искал и целял настъпването на престъпните последици. Последният е знаел добре, че заживява с лице, което не е навършило 16-годишна възраст, а именно, че пострадалата е на 14 години, тъй като Д.а е споделила с него на колко години е в момента. Ето защо обвиняемият е съзнавал, че свидетелката Д.а не е навършила 16 годишна възраст, предвиждал е да заживеят на съпругески начала и е искал това да се случи, като двамата са го реализирали от началото на неустановена дата на лятото на 2023г.

Обект на посегателство са обществените отношения, които засягат нормалните предбрачни, брачни и семейни отношения, както и тези свързани с развитието на подрастващите.

Причина за извършване на престъплението е желанието на обвиняемия да осигури пострадалата до себе си като негова жена.

При определяне вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на обвиняемия, съдът намира, че са налице основанията за приложение на чл.78а НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. За да бъде приложен чл.78а НК лицето следва да бъде пълнолетно ; за деянието да се придвижда наказание Лишаване от свобода до три години, когато е умишлено-в случая за престъпление по чл. 191, ал. 1 НК законодателят е предвидил наказание “Лишаване от свобода” до 2 години или „Пробация, както и „обществено порицание” и същото е умишлено; няма причинени имуществени щети от деянието, обвиняемият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност към датата на извършване на престъплението. Тези предпоставки за освобождаване от наказателна отговорност са налице.

Предвид на изложените съображения съдът освободи обвиняемия от наказателна отговорност и му наложи административно наказание “Глоба” в размер на 1000 лева. При определяне размера на наказанието, което следва да се наложи на обвиняемия, съдът съобрази всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, тежестта на извършеното деяние, неговата обществена опасност. Съдът счита, че в казуса е налице превес на смекчаващите вината на обвиняемия обстоятелства, поради което определи наказанието в минималния му предел. Като такива съдът отчете - чистото му съдебно минало, младата възраст на обвиняемия, липсата на криминална обремененост, признанието, съдействащото поведение на обвиняемия, обстоятелството, че същият продължава да живее със свидетелката Д.а на съпружески начала, като от брачното си съжителство имат родено дете, за което се грижат двамата. Съдът не отчете отегчаващи вината на обвиняемия обстоятелства.

Съдът определи глобата в минималния размер предвиден от законодателя в разпоредбата на чл.78а НК отчитайки тежкото материално положение на обвиняемия – обвиняемият единствен в семейството работи ,живее в дома на родителите си, които помагат в издръжката на младото семейство.

По делото няма направени разноси, които да бъдат възложени в тежест на обвиняемия.

По изложените съображения съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :