

С Обвинителен акт по **Досъдебно производство №844/2015** год. по описа на ГПУ-Свиленград, прокурорска преписка **№ ТОС-2657/2015** год. по описа на Районна прокуратура- Свиленград /сега Районна прокуратура Хасково, ТО Свиленград, Десислава Садова –Прокурор при Районна прокуратура – Хасково , ТО Свиленград повдига обвинение на:

Подсъдимият **\*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/** – гражданин на Великобритания, роден на 10.11.1989г. в гр.Лондон, Великобритания, с британски паспорт № 800184044, издаден на 04.07.2006г. във Великобритания, притежаващ и паспорт с № 00009636, издаден на 30.10.2013г. в Лондра, Турска Република Северен Кипър с имена **\*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/**, живущ в гр. **\*\*\*\*\***, със средно образование, женен, безработен, неосъждан в това, че : На 19.11.2015г. на ГКПП Капитан Андреево – шосе, общ. Свиленград, обл. Хасково, съзнателно се ползвал от неистински официален документ – свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, собственост на **\*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/**, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност-**престъпление по чл.316 вр.чл.308 ал.2 вр.ал.1 от НК.**

В съдебно заседание подсъдимият редовно призован,като са му връчени съдебните книжа,но не е посочил уважителна причина за неявяването си , поради което съдът е приел, че производството следва да бъде разгледано по реда на чл.269, ал.3, т.3 от НПК.

След изслушване на страните по въпросите предвидени в чл.248,ал.1 от НПК ,съдът на основание чл. 248, ал. 6 от НПК се е произнесъл по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Участващият в делото прокурор поддържа обвинението, както относно фактическата обстановка, така и относно правната квалификация на деянието. Счита, че събраните писмени и гласни доказателства по безспорен начин установяват обвинението с оглед процедурата пред съда. При определяне на наказанието моли съда да наложи на подсъдимия наказание определено при условията на чл.54,ал.1 от НК,а именно „Лишаване от свобода” в размер на около 1година, чието изтърпяването да бъде отложено за срок от 3 години ,съгласно разпоредбата на чл.66 от НК. Пледира също така съда да осъди подсъдимия за сторените по делото разноски за експертиза,а за превод да останат в тежест на органа,който ги е сторил,а що се отнася до вещественото доказателство неистинското СР на МПС ,счита че следва да остане приложено по делото,а що се отнася до приобщеното по делото МПС,ведно с контактен ключ и СР на МПС моли съда да постанови да бъдат пазени до решаването на спора по гражданскоправен ред за правото на собственост върху същия.

По същество се пледира от страна на защитата- липса на субективния елемент на извършеното от подсъдимия, а от там недоказаност на обвинението, поради което моли съда да оправдае подсъдимия. В условията на алтернативност, пледира съда да наложи на подсъдимия наказание при предпоставките на чл.54 от НК, а именно Лишаване от свобода в минимален размер. Също така защитата подкрепя прокурора що се отнася до искането му в частта за веществените доказателства и разноските по делото.

*По делото са събрани писмени и гласни доказателства, които анализирани поотделно и в съвкупност, дават основание на съда да приеме за установено следното от **фактическа страна**:*

Подсъдимият \*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/ бил гражданин на Великобритания, който живеел във Великобритания и притежавал британски паспорт № 800184044, издаден на 04.07.2006г. във Великобритания както и паспорт с № 00009636, издаден на 30.10.2013г. в Лондра, Турска Република Северен Кипър с имена \*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/.

Тъй като неговият баща от дълги години живеел във Великобритания и бил сменил фамилията си на Казълтан, по тази причина и подсъдимия във великобританския си паспорт се вписал с тази фамилия.

В паспорта на Турска Република Северен Кипър бил записан със старата им фамилия, а именно \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*/.

След предприето пътуване от подс.\*\*\*\*\* пристигнал на 19.11.2015г. около 13.45ч на ГКПП "Капитан Андреево" – шосе, на излизане от страната за Р. Турция с лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE.

По това време служебните си задължения изпълнявал св. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, която извършила проверка на водача.

Наред със своите лични документи, подс.\*\*\*\*\* представил и документите на управлението от него автомобил. Обвиняемият представил великобританско свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE, референтен № на документа 4300 844 2095 и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, а св. \*\*\*\*\* се усъмнила във водния знак на документа и съответно в истинността му понеже установила, че същото не отговаряло на изискванията на спесимена за този вид документи.

При извършена детайлната проверка на представеното свидетелство за регистрация на МПС и след изготвянето експертна справка №523/2015г. било установено, че предоставеното за изследване английско свидетелство за регистрация на МПС с № BZ 5593406 не било изготвено на документна хартия, като при сравнително изследване на същия със спесимена се установило, че водния знак е имитиран; номерът на бланката не е изготвен на висок печат и разлика под UV, което било в разрез със изготвянето на този вид документ, поради което в заключение визирият документ бил

неистински такъв.

Във връзка с последното подс.\*\*\*\*\* бил спрян от пътуване, а впоследствие бил задържан със Заповед за задържане на лице от 19.11.2015г./л.9 ,том 1-ви от ДП/.

По случая било образувано настоящото досъдебно производство за престъпление по чл.316 вр.чл.308 ал.2 вр.ал.1 от НК.

Подс.\*\*\*\*\* предал доброволно – лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE, ведно с контактен ключ за него и свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, за което е изготвен протокол от 20.11.2015г/ л.21 ,том 1 ви от ДП/.

От заключението на извършена техническа експертиза № 109/2015г. по описа на ГПУ-Свиленград се установява, че английско свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE, референтен № на документа 4300 844 2095 и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 не е изготвено на документна хартия и е неистински документ.

Видно от докладна записка от 23.11.2015 в хода на досъдебното производство чрез служител от Фронтекс било отправено запитване до компетентните английски власти, относно изясняване собствеността на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE, от където бил получен отговор, че собственик на автомобила от 21.07.2015.г е лицето OLIVER KNIGHTS, адрес 65 FONTHILL ROAD, LONDON N4 3HZ./ том 1, л. 70/.

Според получената информация по линия на ИНТЕРПОЛ и ФРОНТЕКС, лек автомобил марка „Рейндж Ровър“ с английски рег. № YF12DHE е собственост на Oliver Knights с адрес в гр.Лондон от 21.07.2015г, като е обявен за откраднат на 28.06.2016г. За автомобила има сключена застраховка на името на \*\*\*\*\*.

С молби от 12.12.2015г. и от 26.01.2016г. адв.Бабаджанов е представил и са приложени по делото свидетелство за регистрация на автомобила с № СС 0057843, застрахователна полица, копие на договор за отдаване на автомобила под наем от 02.11.2015г, копие на задграничните паспорти на Лукман Пател и Аднан Икбал, договор за правна помощ и документ описан като удостоверение за регистрация на дружество с ограничена отговорност „Оливър Найтс Пропърти Мениджмънт лимитид“, всички придружени с превод на български език.

Според изготвената експертиза, английско свидетелство за регистрация на автомобил марка „Рейндж Ровър“ с английски рег. № YF12DHE с № СС 0057843 е истински документ.

Според данните в това свидетелство притежател на автомобила е Oliver Knights.

От така представените материали от адв.Бабаджанов, Аднан Икбал е собственик на Oliver Knights, който на 02.11.2015г. е отдал под наем автомобила на Мустафа Кьомюрджан за срок от един месец.

В хода на досъдебното производство \*\*\*\*\* бил привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.316 вр с чл.308,ал.2 вр с ал.1 от НК и бил разпитан. Същият не се признава за виновен,като дава кратки обяснения в негова защита,а именно относно разминаванията във фамилните му имена,както и ,че бил закупил лекият автомобил,чието свидетелство за регистрация получил по пощата.

Видно от приложената характеристика на подс.\*\*\*\*\* няма събрани данни относно криминални прояви на подсъдимия на територията на Р.България.

По делото е приложена ДСМПИС на подс.\*\*\*\*\* ,видно от която същият е семеен с две малолетни деца към датата на попълване на декларацията, не получава трудово възнаграждение . Декларирал е,че семейството му притежава процесния лек автомобил и не притежават недвижими имоти.

От приложената по делото справка за съдимост с рег.№19395/30.06.2022 година на Бюро за съдимост при Министерството на правосъдието е видно, че подс.\*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/ не е осъждан.

Изложената фактическа обстановка приета за безспорно установена от Съда се доказва от събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства /прочетени и приобщени на основание чл.281,ал.4 вр с ал.1,т.2 от НПК касателно свидетелските показания на свидетелите \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* и прочетените и приобщени обяснения на подсъдимия по реда на чл.279,ал.2 вр с ал.1,т.2 от НПК/и писмените такива. Доказателствата, приобщени по делото, са събрани по съответния ред, условия и в съответната форма. Същите са безпротиворечиви, логични, взаимно кореспондиращи и допълващи се, поради което Съдът ги кредитира изцяло.

В кръга на гласните доказателствени средства се включват показанията на свидетелите – \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* . Така изброените свидетелски показания, Съдът кредитира изцяло с доверие, тъй като свидетелите имат качеството на очевидци, формирали непосредствени впечатления за случилото се събитие в различни негови части и по отношение на различни негови детайли. В този смисъл показанията им са пряко относими към деянието и неговото авторство. Анализирани в съвкупност и съотнасяне помежду им и с писмените доказателства, се налага извод същите да са систематизирани, логически издържани, взаимно допълващи се и едноточни, с ясна конкретика за фактите за които свидетелстват, като в тях не съществуват противоречия, които да налагат

критиката им или съмнение в безпристрастността им. Разпитаните свидетели са трети лица, незаинтересовани от изхода на делото. Липсват индиции за предубедеността на гр.полицейски служители, които само поради това си качество, макар и обективно обстоятелство, в единствената си даденост не може да обоснове съображение за тяхната заинтересованост. Още повече, след като от данните по делото не се установява, който и да е от свидетелите да се е намирал в някакви отношения с подсъдимия, поради което да целят увреждането му, като му припишат престъпление, което не е извършил. С изложените правни аргументи, Съдът оцени за правдиво звучащи техните показания /които са прочетени и приобщени по реда на чл.281,ал.4 вр с ал.1,т.2 от НПК/и ги възприема за обективни и достоверни, давайки им доверие. Поради това, същите се ползваха за изграждане на фактическите правни изводи.

Съдът кредитира прочетените и приобщени по реда на чл.279,ал.2 вр с ал.1,т.2 от НПК част от обяснения на подсъдимия относно разликата във фамилните имена на подсъдимия които се възприеха от Съда за достоверни, тъй като кореспондират и се подкрепят от останалите доказателства и доказателствени средства от ДП – кредитирани, поради което липсват основания изложеното от тях в качество на обвиняем да се счита обективно невярно. Т.е. доколкото се установява корелацията им с останалата доказателствена съвкупност, липсват основания да не бъдат кредитирани.

Що се отнася до обясненията на подсъдимия в частта им,че същият е закупил процесния лек автомобил,като е получил документите по пощата,следва да се посочи,че в тази им част обясненията на подсъдимия като изолирани от останалия доказателствен материал не се кредитира от съда. Същите противоречат на събраните по делото писмени доказателства ,в частност приобщената справка на служител от Фронтекс във връзка с отправено запитване до компетентните английски власти, относно изясняване собствеността на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE, от отговора от който става ясно, че собственик на автомобила от 21.07.2015.г е лицето OLIVER KNIGHTS, адрес 65 FONTHILL ROAD, LONDON N4 3HZ ./ том 1, л. 70/, който отговор съвпада с получената информация по линия на ИНТЕРПОЛ и ФРОНТЕКС, касателно за лек автомобил марка „Рейндж Ровър“ с английски рег. № YF12DHE ,който е собственост на Oliver Knights с адрес в гр.Лондон от 21.07.2015г, и е обявен за откраднат на 28.06.2016г. Съпоставяйки събраните писмени доказателства с обясненията на подсъдимия,следва да се приеме,че същите се оборват от първите,поради което не се кредитират от съда с доверие.

Съдът възприема изцяло и заключението по техническата експертиза, извършена в ДП, считайки я за обективно, и компетентно дадена, като въз основа на последната се установяват,че представеното от подсъдимия свидетелство за регистрация № BZ 5593406 издадено за лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег.

№ YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 е неистински документ, тъй като същият не е изготвен на защитена хартия и не съдържа изискуемите спесимени видове защита и защитни печатни техники. Заключението обективира необходимите данни и фактически констатации на вещото лице, поради което се явява обосновано и аргументирано, в съответствие и кореспондиращо с фактите по делото и останалите доказателства, с оглед което не възникват каквито и да е съмнения за неговата правилност. Липсват и обратни доказателства, опровергаващи констатациите и заключението на вещото лице –\*\*\*\*\*, поради това Съдът намира за обосновано, аргументирано и правилно експертизата и ползва същата при формирането на фактическите и правните си изводи.

По изложените аргументи се кредитира и заключението на вещото лице Йордан Ангелов Раков по назначаването в досъдебното производство трасологична експертиза, видно от която представеното от адв.Бабаджанов-свидетелство за регистрация № CC 0057843 на лек автомобил марка „Рейндж роувър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 е истински документ. Следва да се посочи, че не се ангажираха обратни доказателства, които да разколебаят доказателствената стойност на заключението на вещото лице Раков, поради което се кредитира с доверие от съда.

За достоверни се възприеха и писмените доказателствени средства, приети и приобщени по делото, в хода на съдебното следствие, по реда на чл. 283 НПК, а именно: Заповеди за задържане за срок от 24ч. по ЗМвР, Протоколи за обиск на лице; Ксерокопие от документи ; Справка пътувания на лице ; Експертна справка ; Протокол за доброволно предаване ; Плик неистинско английско свидетелство за регистрация на МПС, Постановление за налагане на забрана, Протокол за оглед на местопроезшествие и фотоалбум към него ; Молби договор за правна помощ и плик с английско свидетелство за регистрация на МПС ; Легализиран превод на документи ; Справка пътувания на лице - л. 138-141; Писмо до „Интерпол" и копие на документи към него, Писма , Характеристични данни, Декларация за семейно и имотно състояние ; Заверени копия от документи, Заверено копие на решени и т.н, които по съдържанието си не се оспориха от страните, поради което се прие от съда, че имат доказателствена стойност. По отношение писмените доказателства не се констатираха от Съда (както вече бе посочено) техни недостатъци от външна, формална страна на документите, поради което те се кредитираха за достоверни. Частните документи, също не се оспориха по своето съдържание и следва да бъдат ценени относно възпроизведените факти в тяхното съдържание, доколкото и са относими и необходими за преценката на личността на обвиняемия и неговото имуществено състояние, от тук и релевантни за индивидуализацията на следващото се наказание.

Доказателствата, приобщени по делото, включително и гласните, са събрани по съответния ред, условия и в съответната форма. Същите са

безпротиворечиви, логични, взаимно кореспондиращи и допълващи се, поради което Съдът ги кредитира изцяло, с изключение на горепосочените в мотивите на съда изключения/досежно част от обясненията на подсъдимия/. Въз основа на гореизброените и обсъдени писмени и гласни доказателства се формираха фактическите и правни изводи относно времето, мястото и изпълнителната форма на деянието и неговият механизъм на извършване, както и авторството му от подсъдимия.

*От така изложената по-горе фактическа обстановка могат да се направят следните **правни изводи**:*

При така изяснената фактическа обстановка Съдът достигна до единствено възможния и несъмнен извод, че с действията си подсъдимият е осъществил фактическия състав на престъплението по **чл.316 вр с чл.308,ал.2 вр с ал.1 от НК**.

Съгласно приетото в Решение № 324/13.032013г. постановено по касационно дело № 910/2013г. по описа на ВКС на първо наказателно отделение-Документната подправка по чл.308, ал.1 от НК се изразява в две форми: съставяне на неистински официален документ и преправяне съдържанието на официален истински документ, като преправянето се изразява във въздействие върху съществуващ истински документ чрез подменяне или допълване на буквени или цифрови знаци или чрез заличаване на такива знаци, с което съдържанието се променя съществено. Съдържанието на документа включва както самото изявление, така и всички останали необходими елементи - подпис, дата, снимки и други. Когато в резултат на преправянето е засегнато изявлението, на документа се придава вид, че преправеното изявление изхожда от лицето, посочено като негов автор. Създава се несъответствие между действителното и промененото чрез преправянето изявление на автора, каквото всъщност той не е правил. То е завършено със съставянето на неистинския официален документ или преправяне съдържанието на истинския документ, който съдържа всички реквизити по чл.93, т.5 от НК и е съставомерно независимо от използваните технически средства за изготвяне на неистинския документ или степента на съвършенство на извършената подправка.

С чл.316 от НК е прогласено за престъпно съзнателното ползване на документи - официални или частни, които са неистински, с преправено съдържание, или с невярно такова. Документът следва да отговаря на изискванията за официален или частен, за манипулирането на какъвто, съобразно изискванията на съответния престъпен състав, от извършителя се носи наказателна отговорност. Ползването на такива документи е престъпно и тогава, когато за съставянето им (разбирай, и преправянето им) не може да се търси наказателна отговорност от използвалия ги. А след като престъплението по чл. 308, ал. 1 от НК е възможно само при пряк умисъл, със специалната цел, предвидена в неговия състав - пряк следва бъде и умисълът на онзи, който само се е възползвал от неистинския документ (иначе

ползването не би било "съзнателно"), по аргумент и от приравняването на отговорността на ползвателя към отговорността на създателя на неистинския документ, дори и първият по изключение да е наказателно-неотговорен за създаването или преправянето на документа. И накрая, като престъпление на формално извършване, престъпният резултат се изразява в узнаването на документа от лицето, на което е представен, за да удостовери включените в него факти.

Престъплението по чл.316 от НК е завършено, когато документът е употребен. Употребата ще е налице при представяне на документа пред съответното длъжностно или частно лице. Когато деецът се е насочил пряко и непосредствено към употребата, но още не е използвал документа, ще е налице опит. Състава на чл. 316 от НК е субсидиарен спрямо предходните състави на документните престъпления тъй като изпълнителното деяние се изразява само в ползването на опорочения документ когато той се представи.

С гореописаното си поведение и въз основа на кредитираните от съда писмени и гласни доказателства,съдът приема,че подс.МУСТАФА КАЗЪЛТАН категорично е осъществил признаците на чл.316 вр.чл.308 ал.2 вр.ал.1 от НК, тъй като от една страна безспорно се установи, че не е участвал при престъпното съставяне на документат - свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 , но същевременно също така категорично се доказва, че го е употребил, за да удостовери че притежава документи на управления от него МПС ,пред св. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* граничен служител, с което престъплението е довършено.

От обективна страна подсъдимия ,въпреки ,че ясното съзнание, че представения от него документ, не е издаден по надлежния ред,същият пред гр.полицай св. \*\*\*\*\* ,съзнателно се ползвал от неистински официален документ – свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, собственост на \*\*\*\*\* /\*\*\*\*\*/,като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност,поради което съдът пиема, че подсъдимият е осъществил от обективна страна описаното в ОА деяние.

Свидетелство за регистрация на превозно средство представлява официален документ по смисъла на чл. 93, т. 5 НК, тъй като се издава по установен ред и форма от длъжностно лице в кръга на службата му.

Неистинският официален документ, предмет на настоящото обвинение представлява свидетелство за регистрация на превозно средство и попада в квалифицирания състав на чл. 308, ал. 2 НК.

Представеното свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX



SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, собственост на \*\*\*\*\*/\*\*\*\*/, е неистински официален документ – ,тъй като не е изготвен на защитена хартия и не съдържа изискуемите спесимени видове защита и защитни печатни техники , съгласно протокола по извършената техническата експертиза.

Чрез представянето му от подсъдимия на св. \*\*\*\*\* е осъществена формата на изпълнителното деяние – ползване.

Самият неистински официален документ – свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж ровър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A” с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850, собственост на \*\*\*\*\*/\*\*\*\*/, не е бил съставен от подс.\*\*\*\*\*.

От субективна страна престъплението е извършено от подсъдимия при форма на вината пряк умишъл. Подс.\*\*\*\*\* ясно е съзнавал, че на инкриминираните дата и място се легитимира пред посочените гр.полицейски служител с неистински официален документ удостоверяващ собствеността на управляваното от него МПС, но въпреки това му го е представил, желаейки директно настъпването на противоправните последици от извършеното, а именно да удостовери ,че е собственик на управляваното от него МПС. Пряко доказателство за това са и заключенията на техническата и трасологичната експертиза , както и получените по делото отговорите на ИНТЕРПОЛ и ФРОНТЕКС, опровергаващи твърдението на подсъдимия,че е собственик на лекия автомобил и установяващи,че лекия автомобил е собственост на Oliver Knights с адрес в гр.Лондон от 21.07.2015г, като последният е обявен за откраднат на 28.06.2016г.

Субект на престъплението е всяко наказателно отговорно лице. В случая това е подс. \*\*\*\*\*, който се явява вменяемо, пълнолетно, неосъждано физическо лице , което няма причини да не може да носи наказателна отговорност.

Причините за извършеното деяние се коренят в подценяване на обществената му опасност от страна на подсъдимия и ниската му правна култура.

С оглед така установената правна квалификация на извършеното от \*\*\*\*\* престъпление, както и с оглед на целите по чл.36 от НК и най-вече за поправянето и превъзпитанието на дееца, съдът счита, че в конкретния казус на същия следва да бъде определено и наложено наказание при условията на чл.54 от НК, а именно „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”. Според настоящия състав именно с това наказание ще бъдат постигнати целите на горепосочената норма като се подеждат превъзпитателно спрямо подсъдимия и същевременно предупредително по отношение на останалите членове на обществото. При индивидуализация размера на така определеното по вид наказание, съдът отчита всички обстоятелства по делото, а именно

превесът на смекчаващите отговорността обстоятелства. Като такива се отчитат чисто съдебно минало на подсъсимия, липсата на събрани лоши характеристични данни за същият, както и съдействието от негова страна в хода на досъдебното производство. Отегчаващи отговорността обстоятелства се явява, че подсъдимият е ползвал процесния неистински официален документ при преминаването му през държавната граница като е представил същия при граничната полицейска проверка.

При така обсъдените комплекс от релевантни за отговорността обстоятелства, преценени съобразно относителната им тежест и в количествено отношение, съдът приема превес на смекчаващите, без даденост същите да са многобройни или изключителни по своя характер, спрямо отегчаващите. Превъзходството им не е до степен доминиращо, по количествен или качествен критерий, поради това и да влияят на обществената опасност и да снижават същата до ниво, обуславящо преценка че и най –лекото предвидено в закона наказание би се оказало несъразмерно тежко, от тук и да оправдават облекчен режим на наказване. Ето защо, в контекста на изложените правни съображения, съдът намира за недоказани предпоставките от ФС на чл. 55 НК, поради което не е налице основание за неговото приложение. С тези аргументи, следващото се наказание се индивидуализира при условията на чл.54 НК, като се взеха предвид степента на обществената опасност на деянието – завишена, както и тази на дееца – не висока, предвид чистото съдебно минало, така също и смекчаващите и отегчаващи обстоятелства, съобразно установеното по делото.

Предвиденото наказание за престъплението по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК е лишаване от свобода до осем години. С оглед на изложеното съдът намира, че най-справедливо е на \*\*\*\*\* да бъде наложено наказание от 8 месеца **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

Съдът прие, че са налице основанията на чл.66,ал.1 НК по отношение на подсъдимия, тъй като същият не е осъждан и наложеното му наказание е до три години, с което са изпълнени формалните условия на закона. От друга страна, предвид приетите смекчаващи отговорността обстоятелства – по-горе обсъдени, както и преценката за индивидуалната й обществена опасност, с отдаване приоритет на личната превенция, съдът се прие, че за постигане целите на наказателната репресия не е наложително подсъдимият да изтърпява ефективно това наказание. С това са удовлетворени релевантните предпоставки от ФС на чл. 66,ал.1 НК, поради което на посоченото правно основание и съобразно по-горе изложените правни съображения, съдът отложи изпълнението на наложеното на подсъдимия наказание от 8 месеца Лишаване от свобода с **ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК** от 3 години. Последният е равен на минималния предвиден в закона, като в този му размер е съобразен с превеса на смекчаващите отговорността обстоятелства. Така индивидуализираното наказание, по вид, продължителност и начин на изтърпяване, по убеждение на настоящата

инстанция, се явяват справедлива и адекватна санкция и достатъчна по обем принуда да постигане целите на наказанието, дефинирани в чл.36 НК, а именно - да се поправи и превъзпита осъдения към спазване на законите и добрите нрави, да се въздействува предупредително върху него и да му се отнеме възможността да върши други престъпления, да се въздействува възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

В случая наказанието би допринесло със своята неизбежност, а не толкова със строгостта си, като с него подсъдимият ще бъде предупреден, че подобно поведение не може да бъде толерирано, а само наказвано, едновременно с което ще даде възможност той да преосмисли напълно извършеното. Съдът се надява с това да се повиши чувството му за отговорност, за да не допуска занапред подобни престъпления на законовия ред.

#### **Относно веществените доказателства и разноските:**

По делото е приобщено като веществено доказателство свидетелство за регистрация № BZ 5593406 на лек автомобил марка „Рейндж роуър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A“ с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 ,поради което и на основание чл.112, ал.4 от НПК ,съдът постанови вещественото доказателство, да остане приложено към материалите по делото.

Доколкото е налице спор за правото на собственост относно приобщения по делото лек автомобил,като прокурорът е отказал неговото връщане,то на основание чл. 113 от НПК ,съдът постанови приобщеният като веществено доказателство лек автомобил марка „Рейндж роуър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A“ с английски рег. № YF12DHE, ведно с контактен ключ за него и свидетелство за регистрация № CC 0057843 на лек автомобил марка „Рейндж роуър“, модел „ R ROVER EVOQUE D-LUX SD4A“ с английски рег. № YF12DHE и номер на рама № SALVA2AE9CH681850 следва **ДА БЪДАТ ПАЗЕНИ** до решаването на спора по гражданскоправен ред за правото на собственост върху същия.

По делото се констатираха разноски извършени за изготвяне на техническа и трасологична експертиза,поради което основание чл.189,ал.3 от НПК ,съдът осъди подсъдимият \*\*\*\*\*, да заплати направените по делото разноски в размер на **367,56 лева**, в полза на Държавата, по бюджета на МВР, вносими по сметка на РД „ГП” – Елхово и сумата от **5 лв. (пет лева)** – държавна такса в случай на служебно издаване на Изпълнителен лист в полза на ВСС по сметта на РС Свиленград.

Констатираха се още разноски извършени за преводач и вземайки предвид разпоредбата на чл.189,ал.2 от НПК съдът постанови направените по делото разноски в досъдебното производство за преводач в размер **458 лева**, **ДА ОСТАНАТ** за сметка на органа на досъдебното производство , в размер на **127,50 лева** за превод на обвинителния акт **ДА ОСТАНАТ** за сметка на **РП Хасково, ТО Свиленград/преди РП Свиленград /.**

Превод на присъдата не се извърши, доколкото производството спрямо подсъдимия се води по реда на чл.269, ал.3, т.3 от НПК.

Водим от изложеното съдът постанови присъдата си.

Районен съдия:.....