

МОТИВИ

към Присъда № 22 от 19.11.2021 г. на Районен съд – Харманли, постановена по н. о. х. д. №195 по описа за 2021 година.

Районна прокуратура – Хасково, ТО – Харманли е внесла срещу подсъдимия Ш. К. Л., ЕГН ***** обвинителен акт, с който на същия му е предявено обвинение за извършено престъпление по 343б, ал. 2 от НК за това, че на 26.04.2021г. около 15:20 часа в гр. Харманли, по бул. *** до пресечката за ЖП гара Харманли в посока гр.Любимец управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ауди” модел „А6“ с рег. № *****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда, а именно - 1,90 промила на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози (обн. ДВ, бр.61/28,07.2017г., в сила от 29.09.2017г. и изм. и доп. в ДВ, бр.81/02.10.2018г., в сила от 06.10.2018г. и изм. и доп. ДВ бр.99 от 20.11.2020 год. в сила от 01.01.2021 г.) с техническо средство - „Дрегер 7410+” е фабричен № ARSM - 0016, след като е осъден с влязла в сила присъда - одобрено Споразумение № 79/ 09.10.2019г. по НОХД №» 413/2019г. на Районен съд - Харманли, влязло в сила на 09.10.2019г за деяние по чл.343б ал.1 от НК - престъпление по чл. 343б, ал.2 от НК.

В съдебно заседание пред Районен съд – Харманли представителят на Районна прокуратура – Хасково, ТО – Харманли в хода на съдебните прения, поддържа обвинението във вида, в който е предявено. Счита, че същото е било доказано по несъмнен начин. След анализ на установените смекчаващи вината обстоятелства и отегчаващи отговорността такива, предлага съдът, след като признае подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение, да му определи наказание по реда на чл. 54 от НК, а именно по вид "Лишаване от свобода" съобразно средния размер, отчитайки отегчаващите вината обстоятелства, които подлага на коментар. Заявява становище за кумулативно предвиденото наказание "Глоба", която да бъде определена в размер около средата. Не взема становище за прилагането на разпоредбата на чл. чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК и налагане на наказание "Лишаване от право да управлява МПС".

Защитникът на подсъдимия Ш. К. Л., ЕГН; *****, адв. Д.С. пледира, че спор по фактите в настоящото наказателно производство няма. Сочи, че са допуснати нарушения на чл.7 от Наредба №1 от 19.07.2017 г. за установяване на употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, като не били спазени етапите за установяване на концентрацията на алкохол на нейния подзащитен и не била установена по надлежния ред, като излага конкретни и подробни съображения в тази насока и проследявайки хронологията на документиране на отделните действия на контролните органи. Пледира за оправдаване на подсъдимия Л..

ХАРМАНЛИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, след като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид становищата и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Подсъдимият Ш. К. Л., ЕГН ***** роден на ***. в гр. Харманли, българин, български гражданин, неженен, безработен, осъждан, със средно образование, с адрес в гр. Харманли, ул. **** с ЕГН: *****.

Видно от приложената по делото Справка за съдимост, рег. № 411, издадена от Районен съд – Харманли на 27.04.2021 г. подсъдимият Ш. К. Л., ЕГН ***** е осъждан, като от значение при произнасянето на съда, включително за определяне на правната квалификация е следното осъждане: с Определение № 79/09.10.2019 г. на Районен съд гр. Харманли, в сила от 09.10.2019 г. с което е одобрено споразумение по НОХД № 413/2019 г. и за престъпление извършено на 22.05.2019г. по чл. 343б, ал.1 от НК, му е било наложено наказание "лишаване от свобода" за срок от 8 месеца, изпълнението на което е било отложено с изпитателен срок от 3 (три) години, както и кумулативно предвиденото наказание глоба в размер на 100 лева.

От събраните за подсъдимия характеристични данни се установява, че по отношение на същия има данни за регистрирани криминални прояви, както и такива за склонност да употребява алкохолни напитки. От приложената справка водач/нарушител издадена от Сектор "ТПП" при ОД на МВР – Хасково се установява, че подсъдимият Ш. К. Л., ЕГН ***** е правоспособен водач на моторно превозно средство, но въпреки това за същия има регистрирани нарушения на правила за движение по ЗДВП със съставяне на актове за установяване на административно нарушение, съответно издаване на наказателни постановления въз основа на тях, издавани са фишове и заповеди за принудителни административни мерки. В подадената декларация за семейно и материално положение и имотно състояние сочи, че не получава доходи от трудова или друга от изброените дейности, не притежава недвижимо имущество, както и регистрирани на негово име моторни превозни средства.

На 26.04.2021 година около обяд подс. Ш.Л. употребил алкохол. На същата дата, 26.04.2021 година около 15,00 часа въпреки че бил употребил алкохол, подс. Ш.Л. се качил в лек автомобил марка „Ауди“ модел „А6“ с рег. № *****, като привел автомобила в работен режим, чрез запалване на двигателя на същия, след което започнал на управлява автомобила, шофирайки същия в град Харманли по булевард ***, в същото населено място. На същата дата, 26.04.2021 година, свид. К., свид. Р. и свид. Ш. - тримата служители в РУ-Харманли изпълнявали служебните си задължения като автопатрул № 617. На 26.04.2021 година около 15,15 часа тримата- свид. К., свид. Р. и свид. Ш. се били установили на установъчен пункт в град Харманли, на бул.“ **** до пресечката, водеща към ЖП-гара- град Харманли. На 26.04.2021 година, свид. К. видял че по бул.“ ****, в град Харманли в

посока към град Любимец, се движи, управляваното от подс. Ш.Л. моторно превозно средство- лек автомобил марка „Ауди” модел „А6“ с рег. № ***. На 26.04.2021 година, около 15,20 часа, свид. К. спрял за проверка, със стоп-палка образец МВР, лекия автомобил марка „Ауди” модел „А6“ с рег. № *****, управляван от подс. Ш.Л., на мястото където се били установили на установъчен пункт- бул. “ ****, в град Харманли, в близост до пресечката, водеща към ЖП- гара- град Харманли. Подс. Ш.Л. се подчинил на подадения сигнал със стоп- палка от свид.К. и преустановил движението на управлявания от него автомобил.

След като преустановил движението на упралявания от него автомобил, подс. Ш.Л. бил поканен да бъде тестван за наличие на алкохол или наркотични вещества в кръвта си от свид. К., като подс. Ш.Л. се съгласил да бъде тестван доброволно. Свид. К. изпробвал водача- подс. Ш.Л. за наличие на алкохол в кръвта си с техническо средство- „Дрегер 7410+” с фабричен № ARSM - 0016, като техническото средство - „Дрегер 7410+” е фабричен № ARSM - 0016- отчело положителна концентрация на алкохол в кръвта на подс. Ш.Л. от 1,90 промила на хиляда. След това свид. П.К. уведомил ОДЧ при РУ-Харманли за констатираното нарушение и съставил и връчил на 26.04.2021 година в 15,30 часа на подс. Ш.Л. талон за медицинско изследване с бланков номер № 082521. В издадения талон за медицинско изследване, подс. Ш.Л. саморъчно написал че не желае да даде кръв за медицинско и химическо изследване, след което положил саморъчно подпис в издадения талон за медицинско изследване.

След като подс. Ш.Л. отказал да даде кръв за медицинско и химическо изследване, бил отведен в сградата на РУ-Харманли намираща се в град Харманли на пл.“ ***. За установеното нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, изразяващо се в управлението на моторно превозно средство след употреба на алкохол срещу подсъдимия Ш. К. Л., ЕГН *****, в негово присъствие и в присъствие на свидетелите П. И. К. и Р. Г. Р. и свид. С. А. Ш., бил съставен Акт за установяване на административно нарушение с бланков номер - сер. АА № 801684 от свид. П. И. К., който подс. Ш. К. Л. подписал, като вписал, че няма възражения.

Със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка с рег. № 21-0271 -000220 от 26.04.2021г. била наложена принудителна административна санкция по чл.171, т.1,б. „ б“ от ЗДвП „временно отнемане на СУМПС на подс. Ш.К. Л., считано от 26.04.2021г.

Със Заповед за задържане на лице подс. Ш. К. Л. бил задържан за 24 часа на основание чл. 72, ал.1, т. 1 от ЗМВР, поради извършено престъпление.

Според отразеното в съставения нарочен протокол, техническото средство за измерване - алкотест "Дрегер 7410" с фабричен № ARSM0016 е преминало лабораторна проверка на 24.03.2021 г., със срок на валидност от 6 месеца, т. е. до 24.09.2021 г. Същият е отчел 1,90 промила на хиляда в издишания въздух.

От Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техните аналози се установява, че подс. Ш. К. Л. е отказал да даде кръв за химическа експертиза.

Изложената фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните на досъдебната и съдебната фаза на производството писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от приобщените към доказателствата по делото по реда чл. 283 от НПК, писмени материали, съдържащи се в досъдебното производство: протоколи, справка за съдимост, характеристична справка, справка за нарушител/водач, издадена от РУ – Харманли при ОД на МВР - Хасково, както и от ангажираните гласни доказателствени средства, чрез проведените разпити на свидетели и прочетените по реда на чл.279, ал.2, вр. ал.1,т.2 от НПК обяснения от страна на подсъдимия приобщени по съответния ред, с оглед протичане на производството задочно по отношение на него.

Съдът кредитира показанията на свид. П.И. К.. Същият сочи, че на 26.04.2021г. е бил дежурен за времето от 08:30 часа на 26.04.2021г до 20:30 часа на 26.04.2021г. като автопатрул № 617, съвместно с мл. инспектор Р.Р. и мл. инспектор С.Ш.. На 26.04.2021г. в 15:20 часа последните били установени на установъчен пункт в гр. Харманли на бул.“**** до пресечката за ЖП-Гара Харманли, като спрял за проверка лек автомобил марка „Ауди“ модел „А6“, с рег. номер ****, който се движил по бул.“**** в посока гр.Любимец. При проверката водача, представил посканите документи, а именно СУМПС и талон за регистрация част II, видно от което установил, че водач на автомобила е Ш. К. Л. с ЕГН ***** от гр.Харманли, ул. ****, а собственик на лекия автомобил, управляван от Ш. е К.С.Л. ЕГН ***** . Поканил водача до служебния автомобил, за да му извърша проверка за употреба на алкохол. През това време свид. С.Ш. и свид. Р.Р. стоели отстрани и наблюдавали извършваната проверка за алкохол. Подс. Ш.Л. бил изпробван за алкохол с техническо средство Дрегер с номер 7410+ с фабричен номер ARSM - 0016, който в 15:24 часа на 26.04.2021г., който отчел наличие на алкохол 1,90 промила на хиляда в издишвания въздух. Свид. П. И. К. уведомил ОДЧ на РУ-Харманли за констатираното нарушение и на място издал на водача талон за медицинско изследване с № 082521, като водача собственоръчно изписал, че не желае да даде кръв за химическа експертиза, а приема показанията на техническото средство, след което се подписал. На подс. Л. в сградата на РУ-Харманли му съставил АУАН серия АА с № 801684 по чл.5, ал.3 т.1 от ЗДвП в присъствието на свидетелите мл. инспектор Р.Р. и мл. инспектор С.Ш.. При извършената проверка се установило, че подс. Ш.Л. управлявал МПС с наличие на алкохол в кръвна над 1,2 промила. На същият свид. К. му съставил и ЗППАМ №21-0271-000220/26.04.2021г. по чл.171, т.1, б „Б“ за временно отнемане на СУМПС до решава на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца. Подс. Ш.Л. бил задържан в сградата на РУ-Харманли за срок до 24 часа по ЗМВР. Показанията на свид.

П. И. К. изцяло се подкрепят от показанията на свид. С.Ш. и свид. Р.Р.. Свидетелите възпроизвеждат пред съда своите непосредствени възприятия за случилото и показанията им са безпротиворечиви, логично систематизирани, като изцяло корелират и с писмените източници, поради което и съдебният състав ги кредитира изцяло с доверие. Не се установява посочените свидетели да имат личностно отношение към подс. Ш.Л., което да ги провокира за извършване на проверката и съставянето на АУАН. Основания за критика по отношение на тези свидетелските показания не се намериха, няма основание и за превратно или недостоверно пресъздаване на обстоятелствата от конкретната проверка и случилите се събития, които възпроизвеждат в показанията си. И това е така предвид липсата на противоречия – вътрешни и помежду им (както вече бе посочено), от друга страна те не се компрометират и при съотнасяне и с останалите доказателствени източници – писмените такива, нито пък се опровергават с насрещни доказателства, ангажирани от страните. Точно обратното, свидетелските показания са в цялостна корелация и напълно убедително се подкрепят от писмените доказателства прочетени по реда на чл.283 от НПК.

Съдът намира, че показанията на свидетели свид. П.И. К. , свид. С. А. Ш. и свид. Р. Г. Р. не са и не се считат за насочени към прикриване на обективната истина по делото. По своя доказателствен ефект, те са пряко относими към фактите, релевантни за състава на конкретното престъпление, чието фактическо осъществяване потвърждават, като установяват категорично обстоятелството, че подс. Ш.Л. на инкриминираната дата е бил изпробван за алкохол с техническо средство Дрегер с номер 7410+ с фабричен номер ARSM - 0016, който в 15:24 часа на 26.04.2021г., който отчел наличие на алкохол 1,90 промила на хиляда в издишвания въздух.

Обясненията на подс. Ш. К. Л., прочетени по реда на чл.279, ал.2, вр. ал.1 т.2 от НПК, тъй като делото се разглежда в отсъствие на подсъдимия, са изключително лаконични. Същият не се признава за виновен и сочи, че с една бира не може да има такова количество алкохол. Тези обяснения се опровергават от събраните гласни доказателствени средства, чрез разпита на свидетели свид. П.И. К. , свид. С. А. Ш. и свид. Р. Г. Р., както и от събраните писмени доказателства по делото протокол за техническото средство за измерване - алкотест "Дрегер 7410" с фабричен № ARSM0016, преминало лабораторна проверка на 24.03.2021 г., със срок на валидност от 6 месеца, т. е. до 24.09.2021 г. Същият е отчел 1,90 промила на хиляда в издишания въздух, протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и / или наркотични вещества или техните аналози за отказа на подс. Ш. К. Л. да даде кръв за химическа експертиза. Следва да се има предвид, че освен средство за защита, обясненията на подсъдимия по делото съставляват и доказателство, като следва да се обсъждат и ценят с оглед останалия събран в хода на разследването доказателствен материал.

Впрочем, фактическата обстановка не се оспори от адв. Д.С., защитник на подс. Ш. К. Л., както и не се оспори, че подсъдимият е спрял за

проверка на инкриминираната дата и е тестван с техническо средство - „Дрегер 7410+” с фабричен № ARSM – 0016, отчетел концентрация на алкохол в кръвта 1,90 промила на хиляда.

Настоящият съдебен състав намира, че въз основа на така възприетата фактическа обстановка и след обсъждане на направените доводи относно съставомерността и правната квалификация на извършените деяния, прокурорът е направил законосъобразен извод в акта по чл. 246 НПК, че подсъдимият Ш. К. Л. е осъществил деяние, което да бъде субсумирано под състава на престъпление по чл. 343б, ал. 2 от НК, за което същият е привлечен към наказателна отговорност, поради следните доводи от правна страна:

За да бъде осъществен съставът на престъпление, предвиден в цитираната разпоредба, за което на подсъдимия е било повдигнато обвинението, е необходимо деецът да управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта си над 0, 5 на хиляда, установено по надлежния ред, след като е осъден с влязла в сила присъда за деяние по ал.1 на чл. 343б от Наказателния кодекс.

Като елемент от състава на престъплението в закона е посочена точно определена величина в границата на минимума, за съдържанието на алкохол в кръвта на дееца – 0.5 промила, очертаващи наказателната му отговорност, по цитираната разпоредба. Следователно точното ѝ определяне е от съществено значение за характера на отговорността на дееца. Тази величина следва да се установи по несъмнен начин само с предвидените от закона средства. Без каквото и да е съмнение е, че надлежният ред за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта в релевантното количество от над 0. 5 на хиляда, достатъчно за съставомерност по текста на чл. 343б, ал. 2 от НК, е този по Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване на употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози и в случая специалните правила са изцяло съобразени. По делото е доказано по несъмнен начин, че подсъдимият е употребил алкохол, макар и да сочи, че е изпил една бира, видно от приобщените от съда обяснения по реда на чл.279, ал.2, вр. ал.1, т. 2 от НПК. Факт, който се потвърждава недвусмислено и от интерпретацията на отчетените стойностни параметри на наличния алкохол в кръвта – 1,90 на хиляда, установено на място, чрез субсидиарния подход за определяне количеството алкохол в кръвта - с техническо средство, приложим в хипотезите, в които лицето отказва да даде кръвна проба за изследване. Настоящата хипотеза е точно такава, тъй като концентрация на алкохол в кръвта на подс. Ш. К. Л. е 1,90 промила на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози с техническо средство - „Дрегер 7410+” с фабричен № ARSM – 0016. Не се оспорва от защитата на подсъдимия, че техническото средство за измерване - алкотест "Дрегер 7410+" с фабричен № ARSM0016 е преминало лабораторна проверка на 24.03.2021 г., със срок на валидност от 6 месеца, т. е.

до 24.09.2021 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че свид. П. И. К. на място е издал на подс. Ш. К. Л. талон за медицинско изследване с № 082521, като последния собственоръчно е изписал, че не желае да даде кръв за химическа експертиза. От Протокол от 26.04.2021г. за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техните аналози се установява, че подс. Ш. К. Л. отказва да даде кръв за химическа експертиза.

Доказателство за концентрация на алкохол в кръвта на подс. Ш. К. Л., отчетена от алкотест "Дрегер 7410+" с фабричен № ARSM0016 - 1,90 промила на хиляда е съдържанието на съставения акт за установяване на административно нарушение, който доколкото е редовен от външна страна, има доказателствена сила, без да се влиза в подробен анализ в кои случаи е обвързваща, съгласно предвиденото в специалния закон – Закон за движението по пътищата, когато се касае за наказателни производства. Следователно не е налице колебание у съда относно факта на употреба от страна на подсъдимия на алкохол и точната концентрация, като не е допуснато нарушение на правата на обвиняемия / подсъдимия, нито се внася съмнение в обвинителната теза със съответните последици от това при произнасянето от съда, съгласно разпределението на доказателствената тежест. Доказателствата са категорични и не оставят съмнение, включително и относно хронологията на разигралите се събития и последователността в процеса на извършване на теста за установяване употребата на алкохол и точната концентрация.

С оглед изложеното, установен без съмнение в хода на съдебното следствие, пред първоинстанционния съд, е фактът на употреба от страна на подсъдимия Ш. К. Л. на алкохол и то в количество, довело до наличие на съдържание на етилов алкохол в концентрация над допустимата от закона, визирана в разпоредбата на чл. 343б, ал.2 от НК, а именно 1,90 на хиляда.

За да бъде осъществено деянието, криминализирано в цитираната норма е необходимо деецът, освен да е употребил алкохол, в резултат на което концентрацията в кръвта му да бъде над 0.5 на хиляда, да е управлявал моторно превозно средство. Последното налага анализ, кога всъщност е налице управление на моторно превозно средство, изпълващо със съдържание основания елемент на изпълнителното деяние на състава на престъпление по чл. 343б НК, за който подсъдимият е привлечен към наказателна отговорност.

Според дадените разяснения в Постановление № 1 от 18.01.1983 г. на Пленума на ВС, съставляващо част от съдебната практика по въпроса, имащо задължителен за съдилищата характер, понятието "управление", употребено в чл. 342, ал.1 от НК, включва всички действия или бездействия с механизмите и приборите на превозното средство, както и задължителните указания на оправомощените лица, когато тези действия или бездействия са свързани с опасност за настъпване на съставомерни последици, независимо

дали превозното средство или бойната или специалната машина се намира в покой или в движение. Това тълкуване на понятието "управление" настоящият съдебен състав счита, че би могло и следва да бъде приложено и по отношение на изпълнителното деяние, визирано в текста на основания състав по чл. 343б, ал. 1 от НК, съответно и по ал. 2 от същата норма. Това приложение обаче следва да е съответно, предвид спецификите от обективна страна на отделните транспортни престъпления и в частност на това по чл. 343б от НК. Последното се явява престъпление на просто извършване, т. е. за да бъде осъществен състава на престъпление не се изисква настъпването на някакъв престъпен резултат, т. е. липсва предвиждане на съставомерни последици.

По делото се установи, както от показанията на разпитаните свидетели, така и от обясненията на подс. Ш. К. Л. прочетени по реда на чл.279, ал.2,вр. ал.1,т.2 от НПК, съдържащо признание, че същият е управлявал лек автомобил марка „Ауди” модел „А6“ с рег. № ***** при извършване на проверката, а оттам наличието на деяние и неговото авторство, което анализирано в съвкупност с писмените доказателства, отнасящи се до съдимостта на подсъдимия, обуславя преценката за наличието на деяние по чл. 343б, ал. 2, вр. ал.1 от НК.

От обективна страна, след като употребил на 26.04.2021г. алкохол, подсъдимият е управлявал МПС с концентрация на алкохол над 0,5 на хиляда, а именно – 1,90 на хиляда, установена по надлежния ред с техническо средство алкотест "Дрегер 7410+" с фабричен № ARSM0016 след като е осъден с влязла в сила присъда (споразумение по НОХД № 413/2019 г. по описа на РС Харманли) за деяние по чл. 343б, ал. 1 НК. Концентрацията на алкохол е установена по надлежния ред при извършената полицейска проверка, в хода на която подсъдимият е изпробван за употребата на алкохол с техническо средство. Количеството алкохол е установено чрез техническо средство - алкотест "Дрегер 7410+" с фабричен № ARSM0016, което е нормативноустановен способ съобразно изискванията на Наредбата.

Налице е и квалифициращият признак по чл. 343б, ал. 2 НК, тъй като подсъдимият Ш. К. Л. е осъждан с Определение № 79/ 09.10.2019г., с което е одобрено споразумение на същата дата, имащо характер на влязла в сила присъда, постановено по НОХД № 413/2019г. на Районен съд – Харманли, с което подс. Ш. К. Л. е осъден за престъпление по чл. 343б, ал.1 НК, за това че на 22.05.2019г. в град Харманли, в град Харманли по ул.“ *** управлявал моторно превозно средство- лек автомобил марка „ Ауди „ , модел „ А4“ с рег. № ****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 3,56 на хиляда, установено по надлежния ред, ред съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози (обн. ДВ, бр.61/28.07.2017г., в сила от 29.09.2017г. и изм. и доп. в ДВ, бр.81/02.10.2018г., в сила от 06.10.2018г.с техническо средство- „Алкотест Дрегер 7510“, с фабричен номер ARBA0070. Съдебния акт по горното дело влязъл в сила на 09.10.2019 година, като

необжалваем пред по-горен съд и деяние е извършено в срока по чл. 30 от НК, приложим в конкретната хипотеза.

От субективна страна подсъдимият е извършил деянието виновно при условията на единствено възможната в случая форма на умисъла - пряк умисъл, доколкото от установените по делото обстоятелства несъмнено се обуславят изводи, че подсъдимият е съзнавал наличието на законова забрана да управлява моторно превозно средство след употреба на алкохол, съзнавал е, че нарушава тази забрана, след като вече е осъждан за такова деяние, въпреки което е предприел управление на автомобила си с концентрация на алкохол в кръвта.

При определяне вида и размера на наказанието за подсъдимия, след като деянието бе доказано от обективна и субективна страна, съдът взе предвид: от една страна предвиденото в разпоредбата на чл. 343б, ал. 2 НК, в редакцията, действаща към момента на извършване на деянието /обн. в ДВ бр. 74/2015 г./, основано на преценката за степента на обществена опасност на деянието, а от друга страна – степента на обществена опасност на дееца и подбудите за извършване на престъплението. При индивидуализация на наказанието, съдът прецени обстоятелствата, които имат значение за определяне конкретната степен на обществената опасност на деянието и дееца и отчете като отчете като отегчаващи обстоятелства предишните осъждания, утвърждаваща се упоритост за управление на МПС след употреба на алкохол, както и фактът, че подсъдимият е управлявал МПС с алкохол в кръвта – 1,90 на хиляда, надвишаваща значително предвидения в нормата минимум (0,5 на хиляда), предишните осъждания, както и фактът, че подс. Л. е с недобрите характеристичните данни. От приложената по делото справка подсъдимият Ш. е криминално проявен, задържан за срок от 24 часа в РУ - Харманли. Към смекчаващите вината обстоятелства следва да се отнесе поведението на подсъдимия в хода на досъдебното производство. В процесния случай характерът и броят на смекчаващите отговорността обстоятелства не ги квалифицира нито като "изключителни", нито като "многобройни", за да е приложима разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК. От друга страна и минимално предвиденото от законодателя наказание за този вид престъпление не се явява несъразмерно тежко с оглед извършеното от подсъдимия - нито с оглед на конкретното деяние, нито с оглед на личността му. Правилата на чл. 55 НК визират едно изключение и трябва да се прилагат при действителна наличност на изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства и деяние, което е със значително по-ниска обществена опасност от типичната за съответния вид престъпление. В тази насока така посочените по-горе множество отегчаващи отговорността обстоятелства обосновават висока степен на обществена опасност на дееца, която възпрепятства приложението на чл. 55, ал. 1 НК. Гореизложеното обосновава извода, че съдът следва да наложи наказание при условията на чл.54, ал.1 от НК. Преценявайки поотделно и в съвкупност гореизложеното, съобразявайки принципите за законоустановеност и индивидуализация на наказанието и

изхождайки от предвидено за гореописаното престъпление наказание "Лишаване от свобода", съдът прие за подсъдимия Ш. К. Л. ЕГН: ***** и определи при условията на чл. 54 от НК наказание, над предвидения специален минимум за основното наказание, но под средния с оглед все още неизчерпаните възможности за лична и генерална превенция при такъв подход. По този начин, предвиденото в закона наказание "лишаване от свобода" съдът прие да бъде за срок от 2 /две/ години. Така определеният размер на наказанието е справедлив и обоснован, като е от естество да изпълни предвидените от законодателя в чл. 36 от НК цели, да окаже своето въздействие и ефект спрямо дееца, както и да повлияе предупредително върху останалите членове на обществото. Наказанието бе прието да се изтърпи, на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС при първоначален "строг" режим.

Изложеното по – горе се явява и критерият, по който бе отмерен и размерът на наказанието "глоба", а именно 1000 лева - над установения специален минимум, като в този аспект от дейността бе съобразено и имущественото състояние на подсъдимия.

Подсъдимият е правоспособен водач и поради това, следва да му се наложи и предвиденото кумулативно наказание "Лишаване от право да управлява МПС", предвидено на основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, като настоящият състав наложи "Лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 2 (две) години.

Предвид обстоятелството, че инкриминираното деяние е извършено в изпитателния срок на осъждането на подсъдимия Ш. К. Л. с Определение № 79/ 09.10.2019г., с което е одобрено споразумение на същата дата, имащо характер на влязла в сила присъда, постановено по НОХД № 413/2019г. на Районен съд – Харманли, с което подс. Ш. К. Л. е осъден за престъпление по чл. 343б, ал.1 НК и отчитайки вида на наложеното с настоящата присъда наказание, настоящият съдебен състав счита, че е реализирано основанието по чл. 68, ал. 1 от НК. Това е така, тъй като настоящото деяние за подсъдимия извършено на 26.04.2021г. се явява извършено в изпитателния срок на предходното условно осъждане, определено с влезлия в сила съдебен акт по НОХД № 413/ 2019 г. на Районен съд -Харманли, влязло в сила на 09.10.2019г. Поради нарушаването на определения изпитателен срок, в който се явява извършено настоящото престъпление, за което подсъдимия бе признат за виновен, съдът е задължен да приложи нормата на чл. 68, ал. 1 от НК, поради което и следва да постанови ефективно изтърпяване на определеното наказание от 8 месеца "Лишаване от свобода", което подсъдимия да изтърпи изцяло, отделно и преди наложеното по-горе наказание, при първоначален "строг " режим на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС.

От наложеното наказание „лишаване от свобода“ съдът на основание чл.59 ал.1 от НК е приспаднал задържането на подсъдимия - както това, произтичащо от постановено по реда на чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР., тъй като

подсъдимият Ш. К. Л., роден на ***. в гр. Харманли, с ЕГН: ***** е бил задържан на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР на 26.04.2021г.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК съдът от така определеното наказание „лишаване от право да управлява МПС“ приспада времето през което подсъдимият и бил лишен от това право по административен ред със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка, считано от 26.04.2021г.

Така мотивиран, съдът постанови присъдата по делото на основание чл.359, ал.1 от НК.

Съдия: