

## МОТИВИ

към ПРИСЪДА № 2/19.07.2021г.

по НЧХД № 175/2020г. по описа на ДРС.

Производството е образувано по реда на чл.247, ал.1, т.2 НПК по частна тъжба от Н. М. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ул. В. № \* и В. Н. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ул. В. № \* срещу Р. Ю. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ул. В. № \*, спрямо който е повдигнато обвинение за това, че на 27.06.2020г. около 01.00ч.- 01.10ч. в гр.Д., обл.См., при условията на продължавано престъпление, в съучастие с Е. А. А., като извършител е нанесъл обида на тъжителя Н. М. П. на публично място и в негово присъствие, като изрекъл по негов адрес обидни думи и псувни, цитирани в тъжбата, с което е унизил неговата чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, във връзка с чл. 26 ал.1 НК и чл. 20 ал.2 НК,**

и за това, че на 27.06.2020г., около 01.00ч. - 01.10ч., в гр. Д., обл. См., при условията на продължавано престъпление, в съучастие с подсъдимата Е. А. А., като извършител е нанесъл обида на тъжителя В. Н. Й. на публично място и в негово присъствие, като изрекъл по негов адрес обидни думи и псувни, цитирани в тъжбата, с което е унизил неговата чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл. 146, ал.1 НК, във връзка с чл. 26, ал.1 НК и чл. 20, ал.2 НК.**

Срещу подсъдимата Е. А. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ул. В. № \* е повдигнато обвинение за това, че на 27.06.2020г. около 01.00ч. - 01.10ч., в гр.Д., обл.См., при условията на продължавано престъпление, в съучастие с подсъдимия Р. Ю. А., като извършител е нанесла обида на тъжителя Н. М. П., на публично място и в негово присъствие, като изрече по негов адрес обидни думи и псувни, цитирани в тъжбата, с което е унизила неговата чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл. 146, ал.1 НК, във връзка с чл. 26, ал.1 НК и чл. 20, ал.2 НК.**

Тъжителите Н. П. и Вл. Й. поддържат в тъжбата, че през нощта на 26.06.2020г. срещу 27.06.2020г., на телефон 112 е бил подаден сигнал за нарушаване на обществения ред от подс. Р. А. и подс. Ел. А., изразяващо се в пускане на силна музика и виковете. Тъжителите и семействата им се пробудили от силни виковете, които подсъдимите отправяли по техни адрес. Тъжителят Вл. Й. към 01.00ч. на 27.06.2020г. се пробудил от силен шум, смях и викане. Чул изнасяне на гласа на баща си тъжителят Н. П. и помислил, че излиза на улицата да им направи забележка да престанат, тъй като сбирките били всеки почивен ден и продължавали до късно през нощта със силна музика, говорене по микрофон на музикална уредба, с което нарушавали обществения ред. Помислил, че баща му излиза на улицата, а подсъдимите го

бият и отишъл в кухнята на етажа, където има прозорец към улицата, пуснал осветлението на терасата, отворил прозореца и видял на улицата полицейска кола. Единият от полицаите пишел на капака на служебния автомобил, а другият държал подс. Р. А. за ръката. Последният започнал да отправя обиди към тъжителя Н. П. „педераст, долен, боклук беденски“ и го псувал с думите „майка ти да е\*а“, в негово присъствие. Подс. Е. А. повтаряла към тъжителя Н. П. „педераст долен, боклук беденски“ и псувнята „майка ти да е\*а“, в негово присъствие. Когато подс. Р. А. видял, че тъжителят Вл. Й. се показал на прозореца започнал да го обижда с думите „ти ли се обади бе педераст“, „беденски боклук“, както и да го псува с думите „майка ти да е\*а“, които били изречени в негово присъствие. Подс. Е. А. повтаряла по негов адрес думите „педераст долен“ и „боклук беденски“ и псувнята „майка ти да е\*а“, които били отправени в негово присъствие. Подс. Р. А. тръгнал да отваря вратата на техния двор, за да се бие, но бил спрял от единия от полицаите и двама от неговата компания. Продължил да се заканва поне 20 пъти. Ще ви утрепя всички беденци с пистолета „бам, бам, бам“. Всичко приключило за около 10 минути, през което време двамата тъжители не казали нито една лоша дума на подсъдимите. Тъжителят Вл. Й. казал на баща си да не се разправя с тях. През цялото време тъжителят Н. П. бил на прозореца на първия етаж от къщата. Съпругата му св. С. П. била на втория етаж от къщата, заедно с малолетните си внуци, а тъжителят Вл. Й., заедно със съжителстващото с него лице / св. М. Уз./ били на третия етаж от къщата. Всички обитатели на къщата били много изплашени и не спали цяла нощ. След края на инцидента през нощта на 27.06.2020г., полицаите си тръгнали без да задържат подсъдимите, които били пияни и имало опасност да извършат непоправимото. Сутринта на 27.06.2020г. тъжители и св. С. П. подали жалби в РУ Девин.

С тъжбата са предявени граждански иски от тъжители, които съдът е приел за съвместно разглеждане, съгласно чл. 84 – чл.88 НПК против Р. А. и Е. А. да заплатят солидарно обезщетение за неимуществени вреди от извършените от подсъдимите престъпления, изразяващи се в накърняване на тяхната чест и достойнство в размер на 3 000.00 лева, ведно със законната лихва, считано от 27.06.2020г. до окончателно изплащане.

Тъжители са конституирани в настоящото производство като граждански ищци за предявените от тях граждански иски.

От подсъдимите Р. Ю. А. и Е. А. А. е подадена насрещна тъжба, по която е образувано НЧХД № 177/2020г. по описа на Районен съд – Девин.

На основание чл.41 НПК съдът е обединил производството по НЧХД №177/2020г., което е било образувано по късно по насрещна тъжба от подсъдимите в настоящото производство срещу тъжители.

С насрещната тъжба подс. Р. А. и подс. Е. А. е предявено обвинение срещу тъжителя Н. П. за това, че в съучастие като извършител с

тъжителя Вл. Й. на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на подс. Р. А., изричайки по негов адрес думите: ”боклук” и ”педераст”, в негово присъствие, с което е унизил неговата чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, във връзка с чл.20, ал.2 НК.**

и затова, че в съучастие като извършител с тъжителя Вл. Й. на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на подс. Е. А., изричайки по неин адрес думата ”боклук” в нейно присъствие, с което е унизил нейната чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1 т.1 от НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, във връзка с чл.20, ал.2 НК.**

Срещу тъжителя Вл. Й. е подигнато обвинение, за това, че в съучастие като извършител с тъжителя Н. П. на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на подс. Р. А., изричайки по негов адрес думите: ”боклук” и псувнята „ще Ви е\*а майката” в негово присъствие, с което е унизил неговата чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, във връзка с чл.20, ал.2 НК.**

и за това, че в съучастие като извършител с тъжителя Н. П. на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на подс. Е. А., изричайки по неин адрес думата: ”боклук”и псувнята „ще Ви е\*а майката” в нейно присъствие, с което е унизил нейната чест и достойнство, **престъпление по чл.148, ал.1, т.1 от НК, във връзка с чл.146, ал.1 от НК, във връзка с чл.20, ал.2 НК.**

В насрещната тъжба от подс. Р. А. и подс. Е. А. се поддържа , че с тъжителите живеят в съседство в гр. Д., ул. „В.“. Отношенията им с Вл. Й. се влошили, тъй като постоянно имали спречквания, заради децата. През нощта на 26.06.2020г. срещу 27.06.2020г. се забавлявали със свои приятели в двора на къщата им. Пуснали си музика и на никой не са пречили. По сигнал в дома им отишли дежурните полицаи, които по никакъв начин не замерили шума, но след като им отправили предупреждение да намалят звука, музиката била спряна. Искали да разберат „кой е подал сигнала“, тъй като сигналът не е бил верен. При съставяне на протокол за взето отношение, видели в градината от техния двор тъжителя Н. П., който се обърнал към тях двамата „писна ми от вас, всяка вечер боклуци“. Н. П. нарекъл тъжителката „боклук“, а тъжителя „педераст“. В същото време се показал Вл. Й., който казал на баща си „не се занимавай с тези боклуци“, като е имал предвид тях двамата. Подс. Е. А. го попитала „Кой наричаш боклуци?“, а Вл. Й. казал „ти и мъжът ти, сте боклуци“. Обърнал се към тях казал „ако следна долу, ще ви е\*а майката“.

С насрещната тъжба са предявени и приети за разглеждане граждански иски против Н. П. и Вл. Й. да заплатят солидарно обезщетение за неимуществени вреди, причинени от престъпленията обида, нанесена публично, които са засегнали тяхната чест и достойнство в размер по 5 000.00

лева на всеки от тях на Р. А. и на Ел. А., ведно със законната лихва, считано от 27.06.2020г. до окончателно изплащане.

В съдебно заседание тъжителите Н. П. и Вл. Й., лично и с адв. П., поддържат тъжбата и предявените с нея граждански искиове. Излагат съображения, че обвиненията против подсъдимите са доказани по несъмнен начин, а отправените спрямо тъжителите с насрещната тъжба обвинения са недоказани, по които молят съда да постанови оправдателна присъда. Поддържа доводи за доказаност на обвинението, като съдът цени показанията на свидетелите М. Уз. и С. П., а да не дава вяра на свидетелите, водени от подсъдимите, тъй като са в близки отношения. Моли съда да даде вяра на показанията на двамата свидетели от РУ на МВР – Девин, които заявяват, че не си спомнят подробности, относно случая, но заявяват, че поддържат дадените от тях писмени сведения. Двата полицаи установяват с показанията си, че обидните изрази на подсъдимите, били насочени по адрес на техни съсед, живущи над дома им и по това време единият от съседите се намирал на прозореца на третия етаж от къщата, като това бил тъжителят В.Й., който отправил забележка да не отправят обидни думи по негов адрес. Нито един от полицаите не е заявил, че Н. П. и Вл. Й. са обиждали и псували. Спрямо подсъдимите са съставени АУАН и са издадени НП, които се ползват с доказателствена сила. В НП е посочено, че подсъдимите са използвали неприлични изрази, оскърбително отношение и държание спрямо Вл. Й., изразяващо се в отправяне на псувни, обиди и закани.

Подс. Р. А. и подс. Е. А., лично и с адв. Ж.Ч., молят съда да постанови оправдателна присъда по обвинението от тъжителите и да отхвърли предявените от тях граждански искиове, като недоказани, а да постанови осъдителна присъда и уважи предявените от тях граждански искиове. Поддържат доводи, че обвинението с тъжбата се базира на свидетелски показания, на които съдът да не дава вяра, тъй като единият от свидетелите живее на семейни начела с тъжителя Й., а другият свидетел е съпруга на тъжителя П.. Оспорват доказателствена сила на АУАН и издадените, въз основа на тях НП, тъй като те не са влезли в сила, а освен това поддържа доводи, че НП са издадени от кмета на общината, който е излязъл извън неговата материална компетентност, като е вписал, че са отправени обиди и закани.

### **Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:**

Няма спор по делото, че тъжителите и подсъдимите живеят в съседство в гр. Д., на ул. В..

Установи се, от показанията на полицейските служители /св. Ц. К. и св. М. А./, че на 27.06.2020г., около 00.25ч. били изпратени по сигнал за силна музика за нарушаване на нощната тишина на ул. В., гр. Д.. При пристигане на място установили, че това е домът на семейство А.и. Св. Ц. К.

наредил на Р. А. да спре музиката, след което пристъпил към съставяне на протокол за предупреждение. В това време излязла и съпругата му Ел. А., като двамата настоявали да разберат „кой е подателя на сигнала?“. След като св. Ц. К. им обяснил, че не знае кой е подателя на сигнала, двамата се ядосали и започнали да псуват и обиждат, да се заканват, че ще го разберат. Св. Ц. К. пристъпил към изготвяне на протокол, пишейки го върху капака на автомобила, когато отгоре се чул един глас „ престанете да обиждате и да псувате“. Подс. Ел. А., посочила къщата над тях, която светела и казала „Ето, те са се обадили.“ Било тъмно, но от горната къща се появил силует. Р. А. отправял на висок тон обиди и закани, че ще разбере кой е. Обидите и законите били насочени към къщата над пътя, към човека на прозореца, който светел. Двамата Р. А. и Ел. А. били афектирани от подадения сигнал. В двора на семейство А.и били около 4 – 5 човека, но хора от съседната къща не са били там.

Св. М. А. установява, че същата вечер били в дежурен наряд с колегата му св. Ц. К., като около 00.30ч – 01.00. извършили проверка на сигнал за нарушаване на нощната тишина. Посетила адреса, който бил дома на сем. А.и. Св. Ц. К., пристъпил към съставяне на протокол за предупреждение на подс. Р. А., да не се нарушава нощната тишина. Р. А. е съдействал за съставяне на протокола, но настоявал да разбере „кой е подателя на сигнала“, бил афектиран и отправял обидни думи към техни съседи, живеещи в близост до тяхната къща. Не си спомня обидните думи, но е имало човек, отгоре над тяхната къща. Имало е забележки от страна на човека, че не „могат да спят и че не бива да вдигат шум“. Видял само един силует, после чул забележка, да се преустанови шума.

Св. С. П. – съпруга на тъжителя Н. П. установи, че със семейство А.и са съседи, че до този случай били в много добри приятелски отношения с майката на Р. А.. Къщата им на ул. „В.“ \* е на три етажа. Вечерта на 26/27.06.2020г. е била с малолетните си внуци на втория етаж от къщата. Съпругът Н. П. е бил на първия етаж от къщата, синът и Вл. Й., със семейството си бил на третия етаж от къщата. Около 23.00 часа от двора на съседите им сем. А.и се чувала силна музика, която продължила до около 01.00 часа, докато не отишли полицаите. Към 01.00 часа, тъй като прозореца на спалнята бил леко отворен, чула някаква разправа и погледнала през прозореца, видяла сем. А.и и още три момчета. Видяла полицаите, единият от тях е пишел на капака, а другият е бил при семейство А.и. След това, чула гласа на съпруга си, който бил на първия етаж, „какво викате кое време е, не мога да заспя“. Когато го чули Р. А. се обадил „ Чичо Н., ти ли се обади?“ и започнал да вика срещу него и да псува. Започнал да псува „майка ти и педераса, майка ти беденска, беденски боклук“, а съпругата му Ел. А. повтаряла „майка ти да е\*а беденска, беденски боклук, педераст“. Викали толкова силно, че със сигурност думите са били чути от съпруга й. След това се показал синът и отгоре, към който викали „майка ти и педераса, ти ли се

обади“, „беденски боклук“. Дватама повтаряли тези думи, единият от тях започвал, като спре, започвал другия „ майка ти и педераса, беденски боклук, ще ви гръмнем“. Съпругът ѝ и синът ѝ същата вечер една не са казали, не са ги обиждали, чула сина си да казва на баща си, „ баща ми прибирай се навътре“. Когато Е. А. и Р. А. чули неговия глас започнали към него да викат и да обиждат. Същата вечер не са излизали отвън пред къщата. Никой не е излизал. Дватама викали и обиждали. Синът ѝ Вл. и съпругът ѝ Н. не са ги обиждали, от тяхна страна не е казана нито една дума. Сигналът на телефон 112 не е бил подаден от тяхната къща.

Св. М. Уз., която живее на съпружески начала с тъжителя Вл. Й. установи, на 26 срещу 27.06.2020г. вечерта, около 23.00ч. били събудени от силен шум. Тъжителят Вл. Й. отишъл към прозореца да види, какво се случва и чул гласа на баща си. Притеснен, че нещо му се случило, отворил прозореца и му казал „да се прибира и да не се занимава“. Тогава подс. Р. А. започнал да го напада и да го пита „ти ли се обади, бе педераст“. Започнал да псува и да го обижда „беденски боклук“ и така приключило всичко. Всичко станало за 5 – 10 минути. В къщата живеят родителите на Вл. Й. – Н. П. и С. П.. Тъжителят Н. П. бил на първия етаж, а съпругата му С. П. била с малолетните си внуци на втория етаж. Къщите са срещуположни. Когато отворили прозореца отвън били няколко човека, включително и полицията, имало патрулен автомобил. Е. А. и Р. А. викали обиди и псувни към Вл. Й. – „беденски боклук, обиди и псувни, майка ти да е\*а“ Тъжителят светнал осветлението на външната тераса, били на прозореца, когато отворили прозореца отвън се събрали няколко човека, включително и полицаите. Вл. Й. чул думите, тъй като бил на прозореца, но не е реагирал по никакъв начин, дори казал на баща си „да се прибира и да не отговаря по никакъв начин“.

Св. Ю. Яс. установи, че вечерта на 26.06.2020г. бил на терасата на втория етаж от къщата. Сем. А.и били в градината с приятели. Видял да пристигат полицаите, казали на сем. А.и да намалят музиката. Ел. А., Р. А. и Ст. тръгнали към патрулния автомобил и тогава се показал Н. П.. Ел. А. питала „кой е подал сигнала“, а Н. П. казал „писна ми от вас всяка вечер боклуци“. Ел. А. се обърнала възмутено и казала „кой наричаш боклуци?“, а Н. П. казал „ти си боклук, мъжът ти е педераст?“. След това се показал Вл. Й. на прозореца на третия етаж и казал „баща ми, не се разправяй с тях, ако сляза долу ще ви е\*а майката“. Тогава Р. А. казал „слез да видим на кой ще е\*еш майката“. Тогава полицаите ги предупредили да не се разправят и съставили протокола на капака на патрулния автомобил. Н. П. се показал от градината. Вл. Й. се показал от третия етаж. Сем. А.и били ядосани от пристигане на полицаите, Н. П. бил в двора и когато сем. А.и настоявали да разберат „кой е подателя на сигнала“, тогава Н. П. казал „писва ми от вас всяка вечер боклуци“. Ел. А. го попитала „кой наричаш боклук“, а той се обърнал и казал „ти си боклук, а мъжът ти е „педераст“. Вл. Й. казал „няма нужда се разправяш с тези боклуци, прибирай се навътре“. Полицаите ги предупредили

да не се стига до разправии. Написали протокол на предния капак на патрулката, а тъй като било тъмно, Р.А. светил с фенерче, не е имало осветление от улицата, било тъмно. Н. бил под къщата и от там се показал. От третия етаж се показал Вл. Й.. Светнал тока и се показал.

Св. Ст. К. установява, че на 26.06.2020г. се събрали в имота на сем. А.и. След 00.00 часа отишли полицаите и ги предупредили да намалят музиката. Сем А.и последвали полицаите за съставяне на протокол, който се съставил върху капака на патрулния автомобил. Когато излезли от двора за съставяне на протокола, тогава видели че съседите им светят. Н. се обърнал към тях „писна ми от вас всяка вечер, боклуци“. Нарекъл Ел. А. боклук, а съпругът и „педераст“. Не си спомня от страна на сем. А.и да е имало обидни думи. Полицаите пишели, Радостин им светел с фенерче от телефон, а Н. си бил в техния имот, но свидетелят св. К. го чул да казва тези думи. Вл. Й. бил на последния етаж, когато казал „писна ми от вас боклуци, не се занимавай с тези боклуци“, а Р. А. му казал „слез долу да се разберем“.

Св. К. познава семейство А.и. С показанията си установява, че след този случай на 26 – 27.06.2020г., Е. А. станала по-разтревожена. Познава семейство А.и като хора, които се ползват с авторитет и с добро име в града, в който живеят, в средата, в която ги познават. Видяла публикация в профила на В.Й., с която агитирал да не се посещава нейния офис в гр. Д., тъй като там се изкарвали пари по неморален начин. Тази публикация била в профила на В.Й., който бил със снимка.

Установи се, от приложен протокол за предупреждение № 252р-8330/29.06.2020г., че е съставен от св. Ц. К. по реда на чл.65 ЗМВР за предупреждение на Р. А. за отговорността по чл.3 т.18 от Наредба №13а поддържане и опазване на обществения ред, поради нарушаване на нощната тишина от 23 до 08 часа.

От св. Ц. К. е изготвена докладна записка УРИ 252р – 8329/29.06.2020г., в която е отразил данните във връзка с извършената проверка на сигнала в дома на сем. А.и.

Установи си, че срещу Р. А. е съставен АУАН № 108/14.07.2020г., въз основа на който е издадено НП № 108/21.10.2020г. от кмета на община Д., за това, че на 27.06.2020г. около 01.00ч., в гр. Д., на ул. В. пред дом \* в явно нетрезво състояние отправя неприлични изрази, псувни, обиди и закани за саморазправа спрямо В. Н. Й. и близките му живущи на същия адрес и с това поведение нарушава обичайните норми за морал и поведение на обществено място, както и обществения ред, с което виновно е нарушил чл.3, т.22 Наредба № 1 на община Д. за поддържане и опазване на обществения ред, за което на основание чл.62, ал.1 от същата наредба му е наложено административно наказание „глоба в размер 200.00 лева“.

АУАН 109/14.07.2020г., въз основа на който е издадено НП № 109/21.10.2020г. от кмета на община Д., са съставени срещу Ел. А., за това, че на 27.06.2020г., около 01.00ч., в гр. Д., на ул. В., пред дом \* е отправила неприлични изрази, псувни, обиди и закани за саморазправа спрямо В. Н. Й. и близките му, живущи на същия адрес и с това поведение нарушава обичайните норми за морал и поведение на обществено място, както и обществения ред, с което виновно е нарушила чл.3, т.22 от наредба № 1 на община Д. за поддържане и опазване на обществения ред, за което на основание чл.62, ал.1 от същата наредба ѝ е наложено наказание „глоба в размер 200.00 лева“.

На 06.03.2021г. от подс. Е. А. е подадена жалба с вх. № 252000 – 1280 на РУ Девин за публикация в социалната мрежа срещу Вл. Й., към която е приложена разпечатка от профил във „Facebook“ с име Vl. I.: „Както се вижда доста хора искат да приключат приказката на някаква си. Явно се вижда края. Между другото сега водя дела, ако някой може да ми съдейства, да ми пише на лично“. „Ходете при сериозни хора за застраховки и подобни услуги. Хора, които са честни, имат добро име в обществото, човешко държание, а не лигаво. Обличат се културно и не се носят слухове, че изкарват пари по друг начин“.

При тези данни от фактическа страна, съдът е сезиран с тъжби от тъжителите и подсъдимите, съединени с предявени граждански искове за обезщетение на претърпени неимуществени вреди.

По тъжбата на тъжителите Н. П. и Вл. Й., с която е повдигнато обвинение спрямо подс. Р. А. и подс. Ел. А. за престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, във връзка с чл.26, ал.1 НК и чл. 20, ал.2 НК – обида, извършена при квалифициращо обстоятелство „нанесена публично“, извършена в съучастие и при условията на продължавано престъпление. Непосредствен обект на престъплението „обида“ по основания състав по чл.146, ал.1 НК и по квалифицирания по чл.148 ал.1 т.1 НК са обществените отношения, които осигуряват неприкосновеността на личното чувство за достойнство и самооценка, която всеки човек има за личността си.

Спецификата на обективната и субективната съставомерност на деянието се изразява в това, че „пострадал“ от това престъпление може да бъде само конкретно физическо лице, което е било в състояние да възприеме обидните изрази или действия, както и да е способно да формира съзнание за засегнато чувство за чест и достойнство. Това е особения признак на деянието да е извършено в присъствие на пострадалия. Под присъствие се разбира възможността на пострадалия да възприеме обидните думи и изрази.

Съдът прие в конкретния казус от съвкупната преценка на събраните гласни и писмени доказателства по реда на чл.13 и чл.14 НПК, с оглед на възможната заинтересованост на свидетелските показания в полза на



една от страните. Затова от съвкупната им преценка, съдът прие за установени по последователен и непротиворечив начин обстоятелствата, че на 26/27.06.2020г. полицейските служители /св. Ц. К. и св. М. А./ посетили дома на семейство А.и, във връзка с подаден сигнал за нарушаване на нощната тишина. Подсъдимите Е.А. и Р.А. изпълнили разпореждането на полицейските служители да спрат музиката и св. Ц. К. пристъпил към съставяне на протокол за предупреждение спрямо Р. А.. Св. Ц. К. пишел върху капака на патрулния автомобил, когато от съседната къща на тъжителите се чул гласа на Н. П. „стига сте викали, кое време е“, с което провокирал поведението на подсъдимите като Р. А. се обадил „ти ли се обади бе педераст, беденски боклук“ и го напсувал „майка ти да е\*а“. Тъжителят Н. П. е възприел тези думи, тъй като е отвърнал „писна ми от вас всяка вечер боклуци“. Когато подс. Ел. А. го попитала „чичо Н. аз ли съм боклук“, той ѝ отговорил „ти си боклук, а мъжът ти е педераст“. Установи се също, че тъжителят Вл. Й. се показал от третия етаж и извикал „баща ми прибирай се, не се занимавай с тези боклуци, ако сляза долу ще ви е\*а майката“ / св. Ю. Яс. и св. Ст. К./, след което Р. А. казал „слез долу да видим на кой ще е\*еш майката“. Размяната на тези обидни думи между тъжителите и подсъдимите се е случила в присъствието на полицейските служители, които въпреки, че не си спомнят, какви точно обидни изрази са били използвани са възприели, че между тъжителите и подсъдимите е възникнал конфликт, във връзка с подадения сигнал срещу подсъдимите, които не получили отговор на въпроса „кой е подателя на сигнала“ и след като видели, че от съседната къща свети, подсъдимата Е.А. казала „ето, те са подателите на сигнала“, след което последвала размяната на обидните реплики, както от страна на подсъдимите, така и от страна на тъжителите.

Съдът не кредитира показанията на двете групи свидетели – посочените от тъжителите / св. М. Уз. и св. С. П./ и на посочените от подсъдимите / св. Юл. Яс. и св. Ст. К. /, в частта в която твърдят, че не си спомнят и че не са били отправени обидни реплики от страна на тъжителите и от страна на подсъдимите. В тази част показанията им са заинтересовани в полза на посочилата свидетеля страна, поради което съдът не им дава вяра, тъй като не съответстват на установените по делото по несъмнен начин обстоятелства, че на 26/27.06. между тъжителите и подсъдимите е възникнал конфликт по повод на подаден срещу подсъдимите сигнал за нарушаване на нощната тишина.

Съдът не кредитира показанията на /св. Ю. Яс. и св. Ст. К./, в частта, в която твърдят, че подсъдимите Р. А. и Е. А. не са отправяли обидни реплики спрямо тъжителите, така и показанията на св. М. Уз. и св. С. П., в частта, че от страна на тъжителите не са били отправени обидни реплики. В тази част показанията на всеки от свидетелите са заинтересовани в полза на една от страните и не се подкрепят от установените обстоятелства от показанията на полицейските служители, които съдът кредитира като

логични, последователни и безпристрастни.

При така описаната фактическа обстановка съдът прие, че от обективна и субективна страна подсъдимите Р.А. и Е.А. са осъществили деянието „обида“, при квалифициращи обстоятелства, нанесена публично спрямо Н. М. П. и В. Н. Й., тъй като и двамата тъжители са възприели изречените от тях обидни думи „педераст, беденски боклук, майка ти да е\*а“, в тяхно присъствие и в присъствието на полицейските служители и свидетелите, присъствали в дома на семейство А.и като тези обидни реплики са били възприети и от свидетелите Ст. К. и Юл. Яс.. Съдът прие, че двамата са осъществили деянието в присъствието на тъжителя Н.П., тъй като този тъжител се появил в градината и дори извикал „стига сте викали, кое е това време“, което се установи по непротиворечив начин от показанията на всички разпитани свидетели. Виждайки го двамата подсъдими изпаднали в афект от пристигането на полицаите и от това, че на улицата нищо друго не светило, а светил дома на тъжителите и чувайки тъжителя В.Й. „баща ми прибирай се, не се занимавай с тези боклуци“, двамата подсъдими Р.А. и Е.А. са изrekli срещу тъжителя Н.П. и срещу тъжителя В.Й. обидните думи и изрази „педераст, беденски боклук, майка ти да е\*а“, с което са осъществили деянието по чл.148, ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.1 НК – обида, нанесена публично, тъй като обидата е била изречена в присъствието на повече от едно лице, тъй като се установи, че на място са присъствали, както полицейските служители, така и още три момчета от компанията на семейство А.и. Обидните изрази са били използвани и от подсъдимата Е.А., които са били насочени спрямо тъжителя Н.П. и спрямо тъжителя В.Й.. За да е налице престъпление по чл.148, ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.1 НК е необходимо обидният израз да е бил чут и възприет като такъв от пострадалите, а щом обидните думи са били възприети от тъжителите и е било засегнато тяхното чувство за лично достойнство, съставът на престъплението е осъществен както от обективна, така и от субективна страна.

От субективна страна деянието е осъществено при наличие на пряк умисъл, тъй като подсъдимите са съзнавали, че думите са унизителни за честта и достойнството на тъжителите, както и че ще бъдат възприети от тях и са били съгласни с тази възможност, т.е те са съзнавали обществената опасност на деянието и неговите последици и са искали тяхното настъпване.

Съдът прие, че квалификациите на деянието продължавано престъпление по чл.26, ал.1 НК и чл.20, ал.2 НК в съучастие не са налице, поради което оправда подсъдимите Р. А. и Ел. А. по тези квалификации на деянието, че е извършено при условията на продължавано престъпление и в съучастие. Това е така, тъй като в трайната съдебна практика е прието, че обидата е резултатно престъпление, което е довършено, когато унизителните за честта и достойнството на пострадалия думи или действия бъдат възприети от него, когато той ги чуе. Деянието обида може да бъде осъществено

изричайки само една обидна дума, но и чрез изричането на няколко обидни думи, но всички те осъществяват един състав на това престъпление, а не са осъществени две или повече деяния на същото престъпление, за да се обоснове квалификация на продължавано престъпление по чл.26, ал.1 НК. Не е налице квалификацията „съучастие“ по чл.20 ал.2 НК, тъй като всеки от подсъдимите отговаря за извършеното от него деяние обида, като е казал обидните думи и реплики като извършител на деянието, но при независимо един от друг извършителство, поради което не може да се приложи квалификация съучастие в извършване на деянието обида.

При така изложеното от фактическа страна, съдът постанови присъда, с която призна за виновен подс. Р. Ю. А., за това че осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК, тъй като на 27.06.2020г., около 1.00ч. - 1.10ч., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на Н. М. П., изричайки по негов адрес думите „педераст“, „беденски боклук“, „майка ти да е\*а“, в негово присъствие и в присъствието на други хора, с които е унизил неговата чест и достойнство, както и че на 27.06.2020г., около 1.00ч. - 1.10ч., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на тържителя В. Н. Й., изричайки по негов адрес думите „ти ли се обади бе педераст“, „беденски боклук“, „майка ти да е\*а“, в негово присъствие и в присъствието на други хора, с които е унизил неговата чест и достойнство, с което е осъществил състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

Съдът призна за виновна подс. Е. А. А., тъй като на 27.06.2020г., около 01.00ч. - 01.10ч., в гр. Д., обл. См. е нанесла публично обида на тържителя Н. М. П., в негово присъствие, като изрекла по негов адрес думите „педераст“, „боклук беденски“, „майка ти да е\*а“, с които е унизила неговата чест и достойнство, с което е осъществила състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

и за това, че на 27.06.2020г. около 01.00ч. - 01.10ч., в гр. Д., обл. См., е нанесла публично обида на тържителя В. Н. Й., в негово присъствие и в присъствието на други хора е изрекла по негов адрес думите „педераст“, „боклук беденски“, „майка ти да е\*а“, с които е унизила неговата чест и достойнство, с което е осъществила състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

Съдът прие по насрещната тъжба на подсъдимите спрямо тържителите, че Н. М. П. е изрекъл също по адрес на подсъдимия Р.А. „боклук и педераст“ в негово присъствие и в присъствието на други хора, а именно св. Ю. Яс. и св. Ст. К., с които е унизил неговата чест и достойнство. Двамата свидетели описват по непротиворечив начин, че напрежението между подсъдимите и тържителя Н. П. е провокирано от това, че той бил в градината

от където извикал „кое е това време, стига сте викали, писна ми от вас беденски боклуци“, в резултат на което последвали обидните думи и изрази срещу него от страна на подсъдимите, поради това съдът прие, че от страна на тъжителя Н. М. П. от обективна и субективна страна също е осъществен състава на деяние по чл.148, ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.1 НК – обида, нанесена публично, предвид присъствието на повече от едно лице, а именно разпитаните по делото свидетели. Въпреки констатираните непълноти в показанията им и противоречия за фактите, за които твърдят, че не са се случили, всеки от тях дава показания, които преценени поотделно и в съвкупност водят до изясняване на обективната истина. Свидетелите, посочени от тъжителят твърдят, че от тяхна страна не са били отправени обидни реплики, а свидетелите посочени от подсъдимите твърдят, че от тяхна страна не са отправени обидни реплики. Показанията на двете групи свидетели, съпоставени с показанията на полицейските служители, не са достоверни в тази част, тъй като последните са възприели възникналия конфликт, макар тъжителят да не са напускали дома им се установи, че е имало разменени реплики от подсъдимите срещу техни съседи, живеещи в съседната къща и че от съседната къща чули някой да вика.

Поради това съдът призна Н. М. П. за виновен в това, че на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на Р. Ю. А., изричайки по негов адрес думите: ”боклук” и ”педераст” в негово присъствие и в присъствие на други хора, с които е унизил неговата чест и достойнство, с което е осъществил състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

и затова, че на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на Е. А. А., изричайки по неин адрес думата: ”боклук” в нейно присъствие и в присъствие на други хора, с които е унизил нейната чест и достойнство, с което е осъществил състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

При анализа на гласните доказателства съдът прие, че се установява виновно поведение и от страна на тъжителя В.Й., тъй като в показанията на свидетелите Юл. Яс. и Ст. К. се съдържат показания, които са логични и без противоречия, за това, че от негова страна са изречени срещу подсъдимите думите, показвайки се от третия етаж, чувайки баща си да вика от първия етаж „баща ми, прибирай се, не се занимавай с тези боклуци“. Казал „ако сляза долу ще ви е\*а майката“, с които думи унизил честта и достойнството на Р. А. и Е. А., в тяхно присъствие и в присъствието на други хора, предвид разпитаните по делото свидетели, които са повече от един и поради това съдът го призна от обективна и субективна страна за виновен в това, че на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на Р. Ю. А., изричайки по негов адрес думите: ”боклук”, „ще Ви е\*а майката” в негово присъствие и в присъствието на други хора, с който е унизил неговата чест и

достойнство, с което е осъществил състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично,**

и за това, че на 27.06.2020г., в гр. Д., обл. См. е нанесъл публично обида на Е. А. А., изричайки по неин адрес думата: ”боклук”и „ще Ви е\*а майката” в нейно присъствие, с които е унизил нейната чест и достойнство, с което е осъществил състава на деяние **по чл.148, ал.1, т.1 НК, във връзка с чл.146, ал.1 НК - обида нанесена публично.**

Съдът призна тъжителите Н.П. и В.Й. за невинни по квалификацията по чл.20 ал.2 НК, че деянието по чл.148, ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.1 НК е извършено в съучастие, тъй като е извършено при независимо извършителство от всеки един от тях, поради което квалификацията на деянието извършено в съучастие е неприложима в конкретната хипотеза.

Ето защо съдът приема, че следва да бъде приложена реторсия, тъй като страните в конфликта са изравнили позициите си, като на практика са осъществили еднакви по вид престъпни посегателства срещу личността си – изричайки обидни думи, в присъствието на повече от две лица. В съдебната практика квалификацията „обида, нанесена публично“ е налице, когато на мястото, което не е необходимо да е публично са присъствали, повече от две - три лица. На практика всеки от тъжителите и подсъдимите е взел участие, казвайки обидни думи. Така двете страни са се поставили в еднакво положение пред наказателния закон, което води до изключение от правилото, че за всяко престъпление, извършено от наказателноотговорно лице, се налага съответно наказание. Съдът намира, че е налице взаимна провокация на двете страни, което налага да се приложи справедливия подход, а именно прилагане на института на реторсията. В основата на реторсията е идеята на законодателя, че страните са изравнили позициите си, като обиденият е отвърнал с обида, т.е със същото деяние съдът да не наложи съответното наказание. Без значение е коя от двете страни първа е осъществила престъпното посегателство против личността и коя първа сезира съда.

Предвид това, че се доказва виновно поведение, както от страна на подсъдимите, така и от страна на тъжителите, а именно, че подсъдимите и тъжителите си разменили взаимно обидни думи и реплики, с които са засегнали честта и достойнството си съдът прие, че спрямо деянието и извършителите е налице квалификация по чл.148, ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.1, във връзка с чл.148, ал.3, във връзка с ал.1, т.1, във връзка с чл.146, ал.2 НК и приложи института на реторсията, поради което не наложи наказания и освободи извършителите Р. Ю. А., Е. А. А., Н. М. П. и В. Н. Й. от налагане на наказание.

**По предявените с тъжбите граждански иски:**

Гражданският иск се допуска за съвместно разглеждане с наказателния процес за вредите, които са резултат от деянието на подсъдимия, инкриминирано в частната тъжба. От това следва, че гражданската отговорност е функция на наказателната, защото инкриминираното деяние нарушава не само съответната наказателно правна норма, но и законовото предписание „да не се вреди другиму“, доколкото обаче се характеризира с противоправност и виновност - условие за възникване на задължението за поправяне на вредите. Между обвинението и гражданския иск съществува връзка, в смисъл, че основателността на обвинението и на гражданския иск са в зависимост от разрешаването на въпросите - има ли извършено деяние, извършено ли е то от подсъдимия и извършено ли е виновно. В хода на наказателното производство, тези въпроси, могат да получат отговор, респ. да бъдат решени с присъдата - по реда на чл.301, ал.1 т.1 НПК. Посоченият кръг от въпроси, разрешени с влязла в сила присъда са задължителни и за гражданския съд – чл.413, ал.2 НПК, когато отговорността за обезщетяване на вредите е потърсена с иск по чл.45 ЗЗД и не била претендирана в съответния наказателен процес. / Р №389/13.10.2011г. ВКС по н.д. №1915/2011г., I н.о., НК/

В наказателното производство гражданския иск, следва съдбата на обвинението. Поради приложение на института на реторсията, липсва основание за обезщетяване на вреди. Фактическият състав на чл.45 ЗЗД, който всъщност е основанието за ангажиране на гражданската отговорност за обезщетяване на вреди изисква наличие на деяние, извършено виновно и противоправно, от което са произтекли вреди и извършителят да дължи тяхното поправяне. Когато страните са си разменили взаимно обидни думи и реплики, всеки от тях е причинил вреда на другия, поради което никой от тях не дължи поправяне на вредата. Институтът на реторсията съдържа отклонения от наказателната репресия. Извършване на престъпление обосновава наказателна отговорност за дееца, изразяваща се в налагане и изтърпяване на съответно наказание. При реторсията съдът освобождава и двете страни от налагане на наказание и от отговорност за обезщетяване на морални вреди.

**Съдът отхвърли** предявените от Н. М. П. и В. Н. Й. граждански иски, на основание чл.45 ЗЗД, във връзка с чл.88 НПК срещу Р. Ю. А. и Е. А. А. да им заплатят солидарно обезщетение за неимуществени вреди в размер по 3 000.00 лева на всеки един от тях, ведно със законната лихва, считано от 27.06.2020г. до окончателно изплащане и разноските по делото, като неоснователни.

**Съдът отхвърли** предявените от Р. Ю. А. и Е. А. А. граждански иски, на основание чл.45 ЗЗД, във връзка с чл.88 НПК срещу Н. М. П. и В. Н. Й. да им заплатят солидарно обезщетение за неимуществени вреди в размер по 5 000.00 лева на всеки един от тях, ведно със законната лихва,

считано от 27.06.2020г. до окончателно изплащане и разноските по делото, като неоснователни.

**Съдът осъди Р. Ю. А. и Е. А. А.** да заплатят разноси за явяване на свидетел в размер на 20.31 лева, като определя частта на всеки едни от тях по 10,16лв. в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Девин, на основание чл.189 НПК.

**Съдът осъди Н. М. П. и В. Н. Й.** да заплатят разноси за явяване на свидетел в размер на 20.31 лева, като определя частта на всеки едни от тях по 10,16лв. в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Девин, на основание чл.189 НПК.

Направените от страните разноси в наказателната част при прилагане на реторсия не се присъждат, а така също и в частта на гражданските иски, според общите правила на гражданското право. При този изход на делото разноските остават за сметка на страните така, както са направени.

Мотивиран от изложените съображения, Девинският районен съд постанови присъдата си.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**