

**Мотиви към Решение № 15 от 27.03.2023 година по АНД № 59 по описа на РС, гр.  
Павликени за 2023 година**

**Производство по чл. 375 и сл. от НПК.**

**\*\*РП, ТО\*** с постановление за предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание от 20.02.2023 год. е предложила на съда да освободи от наказателна отговорност И. Р. А. - \*\*\* български гражданин, със средно специално образование, женен, пенсионер, с ЕГН \*\*\*\*\*, неосъждан срещу когото е водено досъдебно производство по дознание № \*\*\* година на РУ на МВР, гр. \*\*\* за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „Б“, предл.2-ро, във вр. с чл. 342, ал. 1 пр. 3- то от НК, във вр. с чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП и е внесла предложение по реда на чл. 78а от НК за налагане на наказание по административен ред за извършеното от А. престъпление.

Обвиняемият, редовно призван, се явява в съдебно заседание. Признава се за виновен и съжалява за извършеното. Моли за минимално наказание.

Като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено следното:

Обвиняемият не спори, не са налице доказателства опровергаващи изложената във процесното постановление фактическа обстановка, поради което съдът изцяло я споделя, а именно:

На процесната дата – 28.03.2022 г. в около 10.00 я. пострадалият св. Х. П. управлявал МПС - товарен автомобил „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, собственост на община С., като пътник в автомобила бил и св. К. Д.. Автомобилът се движел по третокласен път \*\*\* между гр. П. и гр. С. в посока гр. С.

Платното за движение било двупосочно, с по една пътна лента за всяка посока. Времето било сухо и слънчево, видимостта била отлична.

След преодоляване на крива, оформяща десен за автомобила завой, св. П. предприел спиране и преустановил движението на товарния автомобил - непосредствено до изградена метална еластична ограда /мантинела/, за да пропусне насрещно движещ се трактор с прикачен към инвентар - торачка. По същото време зад т.а. „\*\*\*“ в същата северна пътна лента и в същата посока, със скорост около 55,8 km/h се движел л.а. "\*\*\*\*" с рег. № \*\*\*, управляван от обвиняемия, негова собственост.

Въпреки че от момента, в който имал пряка видимост към намиращия се в траекторията му на движение спрял товарен автомобил, обвиняемият да е имал техническата възможност да предприеме спиране и да предотврати ПТП, той не го направил, като вследствие на това л.а. "\*\*\*\*" застигнал т.а. „\*\*\*“ и настъпил удар, макар че лекият автомобил променил посоката си на движение – в опит да го избегне. Ударът бил кос с

предна лява част на "\*\*\*\*" и задна лява част на т.а. „\*\*\*\*". След удара л.а. "\*\*\*\*" продължил движението си, като след изразходване на кинетичната си енергия спрял - с предната си част върху затревена площ, а т.а. „\*\*\*\*" се придвижил напред в посока гр. С. на разстояние между 3 и 5 м.

Вследствие на удара водачът на т.а. „\*\*\*\*" - св. П. получил закрито счупване на тялото на пети поясен прешлен. Полученото телесно увреждане отговаря на критериите за средна телесна повреда - трайно затрудняване на движението на снагата - заключението на СМЕ.

Описаната по-горе фактическа обстановка се потвърждава и от разпитаните в хода на досъдебното производство свидетели, заключенията на цитираните експертизи, писмените доказателства – приобщени в хода на досъдебното производство в с.з., както и от приложената медицинска документация.

Гореизложените обстоятелства позволяват да се формират следните изводи: настоящият състав намира, че при управлението на 28.03.2022 г. на път \*\*\* клас, км. \*\*\*, между гр. П. и гр. С., при управление на МПС - л.а. "\*\*\*\*" с рег.№ \*\*\*, нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в чл.20, ал. 1 и 2 от Закона за движение по пътищата - „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват" и "Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението", с което по непредпазливост причинил на Х. И. П. от \*\*\* средна телесна повреда, изразяваща се в трайно затрудняване движението на снагата- закрито счупване на тялото на пети поясен прешлен. По този начин от обективна и субективна страна осъществил престъпния състав на престъплението по чл. 343, ал.1, б. „Б", предл.2-ро, във вр. с чл. 342, ал. 1 пр. 3- то от НК, във вр. с чл. 20, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП и го призна за виновен.

Деянието е извършено виновно, при форма на вината - непредпазливост, като обвиняемият не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

Предвиденото в закона наказание за това престъпление е лишаване от свобода за срок до 3 години или пробация. В хода на разследването е установено, че обвиняемият не е осъждан или освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава VIII, раздел IV от общата част на НК, а от престъплението няма нанесени необезпечени имуществени вреди

Предвид гореизложеното следва да се направи извод, че са налице всички изисквания за приложението на чл. 78а от НК и налагане на административно наказание.

В този смисъл съдът счита, че следва на обвиняемия да наложи административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. – предвид изразеното разкаяние, съдействието на правосъдието и имотното състояние – пенсионер е.

Съобразно нормата на чл. 78а, ал. 4 от НК съдът намира, че обвиняемият следва да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от ТРИ МЕСЕЦА, считано от влизане решението в сила.

Съдът намира, че това наказание ще въздейства на обвиняемия възпитателно и възпиращо за други неправомерни деяния.

При този изход на делото сторените по делото разноси в размер на 1 146,60 лв. (хиляда сто четиридесет и шест лева и шейсет стотинки), ПЛАТИМИ по сметката на ОД на МВР - \*\*\* за направени експертизи се възложиха в тежест на обвиняемия, както и сумата от 5,00 лв. /пет/ лева – ПО СМЕТКАТА НА РС за служебно издаване на изпълнителен лист.

Водим от горното, Съдът постанови приложеното решение.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: