

Мотиви:

Производството по делото е образувано въз основа на Постановление на ЯРП, издадено на осн. Чл. **75 от НПК, с което се предлага обвиняемата Н. АДР. П. от гр. Я. да бъде освободена от наказателна отговорност , по реда на чл. 78а от НК , за престъпление по чл. **25в ал.* вр. Чл. *29 ал.2 вр. Ал.* от НК.

В последното по делото заседание ЯРП, редовно уведомена не изпраща преставител.

Обвиняемата П., редовно призована , не се явява. Упълномощеният от нея защитник-адвокат счита, че не е налице извършено съставомерно деяние по посочения текст на наказателния закон и моли подзащитната му да бъде оправдана по предявеното ѝ обвинение.

Съдът, след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства по делото приема за установена следната фактическа обстановка:

Обвиняемата П. ползвала помещение – салон за красота „Мартинели“, находящо се в гр. Я., ул. „Д.Благоев“ № 6. Помещението се намирало в северозападната част на сграда с идентификатор 87**74.5**2.*26.** по КК на гр.Я. и било с предназначение „друг вид обществена сграда“, като на същото имало надпис „Мартинели“. В това помещение обвиняемата предоставяла услуги като маникюрист.

П. притежавала куче, порода „чау-чау“, мъжки пол, с име „Макс“, за което полагала грижи. Кучето отглеждала в дома си като често го водела със себе си на работа.

На 02.09.2020г П. имала записани часове за работа като маникюрист, поради което и отишла в салон за красота „Мартинели“ като взела със себе си и кучето, което вкарала в помещението и вързала с повод за работния си стол. Кучето било без поставен намордник.

Следобед на същия ден св. С. Г. имала записан при П. час за маникюр поради което заедно със *** св. М.Ж. посетили посочения салон за красота. Около *7.00ч. след приключване на процедурата Г. поискала да си направи снимки с кучето на П.. Обвиняемата се съгласила и отвързала кучето, оставяйки го да отиде до св. Г.. Св.Г. приклепнала в близост до кучето и св. П. направила няколко снимки с нейния телефон. След това П. отишла в съседното помещение, където била повикана от детето си, оставяйки кучето без постоянен и непосредствен контрол. През това време св. Г. решила да си направи селфи с кучето. В изпълнение на намисленото с едната си ръка прегърнала кучето, а с другата ръка, въпреки ръмженето на кучето, се опитала да направи снимка с телефона си. В този момент кучето се обърнало рязко към св. Г. и я захапало в областта на дясната половина на горната устна и областта на брадичката. В резултата на това Г. получила масивни наранявания в областта на лицето, съпроводени с обилно кървене. В този момент П. се върнала в помещението и видяла нараняванията на св. Г.. Подала и хавлия, с която да притиска раната, за да спре кървенето , след което сигнализирила на тел. **2.

Пристигналият на място екип на СМП при МБАЛ“Св.Пантелеймон“ АД гр.Я. отвел Г. в болничното заведение за оказване на медицинска помощ. При прегледа ѝ били установени рани в областта на лицето от ухапване от куче. Св.Г. не пожелала да бъде лекувана в МБАЛ“Св.Пантелеймон“ гр.Я. и напуснала болничното заведение. Същият ден била приета в“УНГ“ на УМБАЛ Пловдив АД, където били зашити получените, в резултат на ухапването рани.

Вследствие на преживения стрес, в резултат на ухапването, Г. получила посттравматично стресово разстройство като имала страхове и изпитвала ужас от обезобразеното си лице. Същата променила съществено начина си на живот не обичала да се показва на обществени места и се чувствала малоценна, тъй като на мястото на нараняванията се образували груби белези.

От заключенията на изслушаните по делото съдебно-медицинска и комплексна съдебно-

медицинска експертизи се установява, че в резултата на ухапване от куче на 2.09.2020г. около *7.00ч. в с. "Мартинели" пострадалата Г. е получила две дълбоки разкъсно-контузни рани в дясната половина на горната устна, с дължина 2-** см., разположени почти успоредно една на друга, в дълбочина достигащи до лигавичната повърхност на устната с данни за проникване в устната кухина, наложили хирургична обработка и шев; повърхностно охлузване и кръвонасядане на дясната бузаб влизост и над разкъсно-контузните рани; разкъсно-контузна рана в лявата половина на брадичката, косо разположена, с дължина около * см, засягаща в дълбочина меките тъкани, наложила извършването на хирургична обработка и шев; контузия на зъбите с отчупване на малки фрагменти от емайла на короните на централния резец от лявата половина на зъбната редица на горната челюст (зъб 2*) и централния резец от дясната половина на зъбната редица на долната челюст (зъб 4*) . Описаните телесни увреждания имат травматична генеза, дължат се на механичното тангенциално действие и притискане на твърди, тъпоръбести предмети и добре отговарят да са получени по време и в резултат на инцидента * настъпил около *7.00ч. на 2.09.2020г в салон „Мартинели“ гр.Я., а именно от ухапване от куче. Конструкцията и формата на кучешките зъби на куче имат тъпа, но ограничена контактна повърхност и такива наранявания добре отговарят да се дължат на ухапване от куче. Локализацията на нараняванията и техните характеристики свидетелстват затова, че уврежданията най-вероятно се дължат на еднократно ухапване. В резултат на инцидента от 2.09.2020г пострадалата Г. е получила значителни разкъсно-контузни наранявания в дясната половина на горната устна и устата и лявата половина на брадичката, наложили извършването на хирургична обработка и шев. В резултат на тези наранявания са се получили груби, ясно видими и с невъзможност да бъдат прикрити белези на лицето на пострадалата Г., които водят до промяна в образа на пострадалата. Тези белези с времето са променили своя цвят, доближавайки се до цвета на околната кожа и до известна степен релеф, но няма да изчезнат напълно или да се заличат от само себе си с времето, т.е. те имат постоянен характер. По този начин получените на 2.09.2020г. от пострадалата Г. разкъсно-контузни наранявания като резултат от ухапване от куче са осъществили смисъла на медико-биологичния характеризиращ признак обезобразяване на лицето. Уврежданията на зъбите, изразяващи се в отчупване на малки фрагменти от емайла на короните на централния резец от лявата половина на зъбната редица на горната челюст (зъб 2*) и централния резец от дясната половина на зъбната редица на долната челюст (зъб 4*) не водят до функционално значими нарушения в храненето и говоренето , поради което сами по себе си са причинила на пострадалата Г. временно разстройство на здравето, неопасно за живота ѝ (разстройство на здравето извън случаите на чл.*28 и чл. *29 от НК).

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на показанията на свидетелите Н.Д. и М.Ш., отчасти от дадените в хода на досъдебното производство обяснения от обвиняемата, въз основа на дадените в хода на досъдебното производство показания на св. Г., Б., Д., Г., Ж. писменото заключение на изслушаната по делото съдебно-медицинска и комплексна съдебно медицинска експертизи и разпита в съдебно заседание на вещите лица д-р С. и д-р Р., а така също и въз основа на приложените писмени доказателства : СМУ № **86/2020г, паспорт на домашен любимец, амбулаторен лист № ****/8.*0.20, лист за преглед на пациент в спешно отделение, протокол за доброволно предаване , 2 бр. фотоснимки, рецепти -2 бр, характеристична справка, писмо изх. № СД-***0/26.0**.*2 УМБАЛ Пловдив и приложената към него справка от ** А., писмо изх. № 280*-0**520/*5.02.2*г на Община Я., писмо изх. № **2*8/27.05.2020г на Община Я., Декларация по чл. **7 ЗМДТ, писмо изх. № 280*.-2*7*9/5.*0.20 на Община Я., писмо изх. № 280*.-*2*66/08.06.2* на Община Я. и приложения към него констативен протокол, строително разрешение № 2*4/**.08.7**, Разрешение за строеж № **59/22.*2.*998, резолюция за прекратяване на административнонаказателна преписка, образувана по АУАН № АН-0*.-**7/ 0*.*0.2020 на РЗИ Я., справка за съдимост.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Обвиняемата П. с деянието си е осъществила както от обективна, така и от субективна страна състава на престъпление по чл. **25в ал.* вр. Чл. *29 ал.2 вр. Ал.* НК, тъй като на 02.09.2020г около *7.00ч. в гр. Я., в помещение – салон за красота „Мартинели“, находящо се на ул. „Д.Благоев“ № = не е положила достатъчно грижи за гръбначно животно – куче, порода „Чау-чау“, намиращо се под нейн надзор, като допуснала влизане на кучето на обществено място, без повод и намордник и не осъществявала постоянен и непосредствен контрол върху поведението на кучето, в нарушение на задълженията си по чл. *72 т.2 ЗВМД, чл. **5 ал.2 ЗЗЖ, чл.*2 и чл.*** от Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучета на територията на Община Я. и чл. *77 ал.* т.** ЗВМД, в резултат на което животното причинило средна телесна повреда на С.П.Г. от гр.Я., изразяващо се в обезобразяване на лицето, а именно причинени значителни разкъсно-контузни наранявания в дясната половина на горната устна на устата и лявата половина на брадичката, в резултат на които са се получили груби, ясно видими и с невъзможност да бъдат прикрити белези на лицето, довели до решителна промяна в образа на пострадалата и имат постоянен характер.

Налице е извършено съставомерно деяние по посочените текстове на наказателния закон. Авторството на деянието се установява по безспорен начин от всички събрани по делото доказателства. Видно както от гласните доказателства по делото, така и от представения паспорт на домашен любимец обвиняемата П. е притежавала куче порода „чау-чау“. Като негов собственик и в съответствие с чл. **5 ал.2 от ЗЗЖ обвиняемата е следвало да предотврати всяка проява на необоснована агресия на кучето, проявена на обществени места и при други ситуации, застрашаващи живота или здравето на хората и да вземе мерки животното да не създава опасност за здравето на хората (чл.*72 т.2 ЗВМД). Същата е следвало да спазва разпоредбата на чл. *77 ал.* т.** ЗВМД въвеждаща забрана за извеждане на кучета без повод, а на агресивни кучета и без намордник и на чл.*2 и чл.*** от Наредба за регистриране, разплод и стопанисване на кучета на територията на Община Я. забраняващи извеждането на разходка или транспортирането на кучета от едри и средни породи, без поставен намордник и повод с нашийник (чл.*2) и влизането с кучета в ...други обществени сгради и учреждения. (чл.***). В противоречие с горните разпоредби водейки кучето си в салон за красота „Мартинели“ на 2.09.2020г без поставен намордник, откачайки го от повод и оставяйки го свободно да се движи в помещението, в момент, в който в помещението е имало и други хора и обвиняемата не е упражнява контрол над действията му П. е създавала предпоставки кучето да осъществи безконтролно поведение и да причини телесни повреди на св. Г.. Съдът счита като ирелевантно обстоятелството дали към момента на осъществяване на процесното деяние салон за красота „Мартинели“ е работел като такъв или не. Действително в тази насока по делото са събрани противоречиви гласни доказателства. Видно от Писмо изх. № 280*-2*66/8.06.202*г на Община Я. относно статута на помещение „Салон за красота „Мартинели“ се установява, че същото се намира в северозападната част на сграда с идентификатор 87**74.5**2.*26.** по КК с предназначение „друг вид обществена сграда“, поради което несъмнено е налице обществена сграда и обществено място, поради което и изложените аргументи от страна на защитата, с които се оспорва горното съдът приема за несъстоятелни.

От заключенията на изслушаните по делото съдебно-медицински експертизи – първоначална и комплексна по несъмнен начин се установява, че в резултат на получените от кучето на П. нахапвания по лицето на пострадалата Г. е била причинена средна телесна повреда, изразяваща се в обезобразяване на лицето, а именно: причинени значителни разкъсно-контузни наранявания в дясната половина на горната устна на устата и лявата половина на брадичката в резултат на което са се получили груби, ясно видими с невъзможност да бъдат прикрити белези на лицето, довели до решителна промяна в образа на пострадалата и имат постоянен характер“. Относно биологичната характеристика на

причиненото на пострадалата телесно увреждане съдът даде вяра на заключенията на изслушаните по делото две съдебно-медицински експертизи като компетентно и обективно изготвени. Налице е обезобразяване на пострадалата по смисъла на закона доколкото дълбоките разкъсно контузните наранявания в областта на лицето на пострадалата сами по себе си без лечение, без медицинска намеса, биха зараснали трудно с образуване на много груби и най-вероятно неравни белези по лицето. Постигнатите в конкретния случай добри резултати, в следствие на приложеното лечение не водят до промяна на медико-биологичната характеристика на увреждането. Нещо повече белезите по горната устна на пострадалата и в областта на брадичката са ясно видими по лицето на пострадалата и към 20.04.2022г., когато на същата е бил извършен повторен преглед от вещите лица по назначената комплексна съдебно-медицинска експертиза, което несъмнено свидетелства за трайния им характер.

От субективна страна обвиняемата е действала умишлено. П. е съзнавала, че не е положила достатъчно грижи за отглежданото от нея куче, като е извела същото без намордник, вкарала го е в обществена сграда и не е осъществявала постоянен и непосредствен контрол над поведението му, като е допускала, че в резултат на това последното може да причини телесна повреда на другите лица, намиращи се в сградата.

При определяне вида и размера на наложеното на обвиняемата наказание съдът взе предвид следното: П. е извършила умишлено престъпление наказуемо с лишаване от свобода до три години или пробация и глоба до пет хиляди лева; обвиняемата е с чисто съдебно минало и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК и от престъплението не са настъпили имуществени вреди. С оглед на всичко това съдът прецени, че спрямо нея са налице кумулативните изисквания на чл. 78а НК за освобождаването ѝ от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – глоба. При определяне на конкретния размер на същата от една страна съдът взе предвид високата степен на обществена опасност на извършеното деяние обуславяща се от обстоятелството, че обвиняемата не е упражнила контрол по отношение на куче, чиято порода се характеризира с голяма телесна маса, силен характер и склонност към необуздана агресия при неправилно възпитание. От друга страна съдът взе предвид, че действията на кучето донякъде са били предизвикани от самата пострадала, която в отсъствие на стопанина му е решила да си прави селфи с него. Взе предвид също така дадените обяснения от обвиняемата в хода на досъдебното производство, с което е способствала за изясняване на обстоятелствата по делото. С оглед на всичко това съдът определи наказание при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства в минималния, предвиден в текста на закона размер, а именно глоба в размер на *000лв.

Тъй като обвиняемата П. беше призната за виновна по предявеното и обвинение съдът, на осн. Чл. *89 НПК я осъди да заплати направените по делото разноски в размер на ***2лв., вносими в приход на републиканския бюджет по сметката на ОД МВР Я. както и в размер на 68*.60лв., вносими в полза на съдебната власт по сметката на ЯРС.

По изложените съображения съдът постанови съдебния си акт.

Районен съдия: