

МОТИВИ: Производството е образувано по внесено от РП-Стара Загора,ТО-Казанлък постановление,с което се прави предложение за освобождаване на нарушителя С. Юл. Й. от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.324 ал.1вр.с чл.26ал.1 от НК и налагане на административно наказание по чл.78а НК.

Делото се разглежда за втори път,тъй като е било върнато от въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав,като съдът изпълни дадените му указания във връзка със събиране на допълнителни доказателства.

РП-Стара Загора,ТО-Казанлък,редовно призована,изпраща представител, който взема становище,че следва на нарушителя Й. да се наложи адм.наказание за извършеното престъпно деяние.

Нарушителят Й.,редовно призован,се явява лично и с адв.Ч., който взема становище,че не са събрани достатъчно доказателства ,които да налагат извода,че нарушителя е виновен в извършване на това престъпно деяние,поради което моли същият да бъде оправдан по предявеното обвинение.

По делото са събрани гласни и писмени доказателства, от съвкупната преценка, на които Съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Нар. С. Юл. Й. живеел в с. П., общ. Г.,като хората от селото го познавали по прякор „С. Ф." и знаели, че същият извършва международен превоз на пътници до Г.,Н. и обратно.

Нар.Й. не притежавал изискваната съгл. чл. 3, т. 2 от „Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари" професионална компетентност, която се придобива чрез посещения в курсове за обучение, успешно положен писмен изпит и при най-малко средно образование на превозвача.Като водач на моторно превозно средство, извършващо международни превози на пътници, нар.Й. също така не притежавал изискващата се съгл. чл. 58, ал. 1 от „ Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари" валидна карта за квалификация на водача по смисъла на Наредбата по чл. 76,ал. 9 от Закона за автомобилните превози, издавана на притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение по смисъла на чл. 76, ал. 7 и 8 от Закона за автомобилните превози. В този смисъл нар.Й. не бил правоспособен водач на МПС, извършващ международен превоз на пътници, но въпреки това упражнявал тази дейност.

За датата и часа на предстоящият курс нар.Й. съобщавал чрез публикации в социалната мрежа „Фейсбук" или по телефона.Всяка транспортна услуга била с фиксирана цена в зависимост от дестинацията. Отправната точка на пътуванията от България била с. П. след което преминавали през с. Пч. от където също се качвали пътници, през ГКПП – Р., » Д. м.» и продължавали към ФРГ и Кралство Н.. Обратният курс обикновено бил по същият маршрут, качването на пътниците ставало на територията на Кралство Н. и ФРГ, през ГКПП - Р., «Д. м.», с. Пч. до с. П.,Република България.

За периода от 19.09.2019 г. до 06.08.2020 г., включително нар. С. Юл. Й. упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници с МПС- микробус, марка «*****», с рег. № ***** и други МПС, без да има съответната правоспособност за това. Това свое поведение нар.Й. реализирал с общо единадесет последователни деяния, осъществени на територията на с. Пч., общ. Г., с. П., общ. Г. и в чужбина - на територията на ФРГ и Кралство Н., както следва :

На 19.09.2019 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП-Р., » Д. м.», като извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването

на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, управлявайки процесния микробус, марка «*****», с рег. № ****, нарушителят превозвал общо трима пътници. Сред пътуващите с нар. Й. бил и св. Б. Ф. Хр.. За осъщественият превоз св. Б. Хр. трябвало да заплати на нар. Й. сумата от *** лева.

На 20.09.2019 г. нар. С. Й. преминал през ГКПП - Р. «Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Република България до Кралство Н., за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, нарушителят превозвал общо осем пътници. Сред пътуващите с Й. отново бил и св. Б. Ф. Хр.. За осъщественият превоз св. Б. Хр. този път трябвало да заплати на нар.Й. сумата от *** евро.

На 03.02.2020 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП- Р.,» Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, нарушителят превозвал общо трима пътници. Сред пътуващите с нар.Й. бил и св. Св. Ф. Хр.. За осъщественият превоз св. Св. Хр. трябвало да заплати на Й. сумата от *** евро.

На 06.02.2020 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП- Р.,» Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Република България до ФРГ, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, Й. превозвал общо осем пътници.

На 12.02.2020 г. нар. С. Й. преминал през ГКПП- Р., » Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС -марка «*****», с рег. № ***** за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Република България до Кралство Н., за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, нарушителят превозвал общо осем пътници. Сред пътуващите с нар.Й. бил и св. Св. Ф. Хр.. За осъщественият превоз св. Св. Хр. трябвало да заплати на Й. сумата от *** евро.

На 23.02.2020 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП-Р.,» Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, нарушителят превозвал общо седем пътници.

На 16.06.2020 г. нар.С. Й.. преминал през ГКПП - Р. ,»Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, Й. превозвал общо седем пътници.

На 15.07.2020 г. нар. С. Й. преминал през ГКПП – Р., » Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, същият превозвал общо шест пътници.

На 17.07.2020 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП – Р., » Д. м.», като упражнявал професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Кралство Н. до Република България, за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, нар.Й. превозвал общо десет пътници.

На 29.07.2020 г. нар.С. Й. преминал през ГКПП – Р.,» Д. м.», като упражнявал

професия - водач на МПС за обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници от Република България до Кралство Н., за упражняването на която професия не е имал съответната правоспособност. При този курс, същият превозвал общо осем пътници.

На 06.08.2020 г. в 17.00 часа било уговорено от Й. да бъде осъществен курс до Кралство Н., като цената на транспортната услуга била в размер на 70 евро на човек. От услугата решили да се възползват св. Е.С., св. М.М., св. Е.М., св. М.М., св. К.С. и св. В.М.. На уговореното място и час в с. П. ги чакал микробуса - марка „*****“, с рег. № *****, отново управляван от нар.С. Й.. Последният изчакал всички пътници да се качат, след което потеглил. Не след дълго на територията на с.Пч., микробусът, управляван от нар. Й., бил спрял от органите на реда. Било извършено претърсване и изземване на микробуса - марка „*****“, с рег. № *****, както и обиск и изземване на нар. С. Й.. Превозваните от Й. пътници за Кралство Н. в гореописаното МПС били разпитани в качеството на свидетели.

Действията на полицейските служители препятствали довършването на започналото на 06.08.2020 г. изпълнително деяние - упражняване на професия от нар. Й. - водач на МПС за обществен превоз и извършване на международен превоз на пътници с МПС - микробус, марка „*****“, с рег. № ***** от Република България до Кралство Н., без да има съответната правоспособност, като същото е останало nedovършено поради независещи от дееца причини и осъществено в условията на опит, съгласно чл. 18, ал. 1 от НК.

В обясненията си нар.Й. твърди, че не се признава за виновен, като с превозваните от него пътници си поделели разходите по пътуването.

По делото бяха разпитани част от свидетелите в ДП, а тези, които пребивават преимуществено в чужбина бяха приобщени показанията от ДП.

Св.Е.Ю. в с.з. обясни, че заедно с мъжа й са пътували с буса на Й. до Х., но не знаела за уговорката на мъжете. Дали пари за бензина, но не знаела 50 лева или 50 евро. Същата потвърждава показанията си дадени в досъдебното производство, като твърди, че веднъж са пътували със С. и тогава ги хванали полицаите.

Св.М.М. твърди, че пътували със С. за Х., като му били дали 50 евро за горивото. Полицаите ги хванали, като не знаел колко човека били в буса, но имало и други хора. Дали по 50 евро за път, но не стигнали до Х. и той им върнал парите.

Св.Б. Хр. твърди, че се събрали момчета, които искали да ходят в Х., запознали се със С. и говорили просто да сложат бензин в колата. Той им казал, че ще вземе по 120 евро на човек. Събрали се пет души, съгласили се да тръгнат до Х., след което се върнали обратно двамата с нарушителя. Друг път пък също пътувал с него, но останал там да работи.

В показанията си дадени в хода на досъдебното производство и приобщени към доказателствения материал, съгл. чл. 378 ал. 2 от НПК, свидетелите Е.М., М.М., К.С. и В.М. обясняват, че искали да отидат в Х., за да работят там и на 06.08.2020 г. се качили в микробуса на нар.Й. за който знаели, че превозва хора до Х. и уговорката била да се плати по 70 евро на човек. По пътя за с.Пч. били спрени и проверени от полицейски патрул.

Съдът не кредитира показанията на разпитаните в с.з. свидетели относно твърденията им, че не са заплащали за услугата на нарушителя, а само за горивото, тъй като от една страна от извършване на деянието е изминал продължителен период от време и явно не си спомнят всички обстоятелства, а от друга страна – показанията им са тенденциозни и в противоречие с тези дадени в хода на досъдебното производство, като се цели да се подкрепи защитната теза на нарушителя.

В подкрепа на изложената фактическа обстановка са и приложените по делото писмени доказателства- разпореждане по ч.н.д.№ 849/20г. по описа на КРС,протокол за обиск и изземване от 06.08.20г.-2бр.,разпореждане по ч.н.д.№850/20г. по описа на КРС,писмо с рег.№ 10-00-30-32/29.01.2021г. от Директора на РД“АА“ гр.Стара Загора, справка за регистрация на автомобил с рег.№ **** и с рег.№ ****, решение по а.н.д.№ 497/20г. на Административен съд-Стара Загора, писмо с рег.№ 10-00-00-245/09.04.2021г. на Изпълнителния Директор на ИА“АА“.

Съдът изпълни указанията на въззивната инстанция,като изиска от РД“АА“- гр.Стара Загора писмени доказателства дали има образувано и приключило административно-наказателно производство срещу нар.Й. за периода от 19.09.19г. до 06.08.20г., дали има наложено адм.наказание и за какво адм.нарушение.

От приложената справка вх.№7160/27.06.22г. на Директора на РД“АА“ гр.Стара Загора /на л.26-28 от делото/ се установява,че за посочения по-горе период спрямо нар.С. Й. няма съставени АУАН и издавани НП.

Съдът в конкретния случай следва да се съобрази с мотивите на ТР № 31/16.10.69г. по н.д. № 29/69г ОСНК /и изводите на въззивната инстанция/, в което се казва ,че под понятието «съответна правоспособност», употребено в чл.324ал.1 от НК следва да се разбират придобитите знания и подготовка на дадено лице за правилно упражняване на професия или занаят, признати по установения от закона ред. По този текст от НК не следва да носят наказателна отговорност лицата с призната професионална правоспособност,но непритежаващи надлежно разрешение за упражняване на занятие.С други думи съобразявайки се с тези изводи,съдът възприема,че е несъставомерно от обективна страна за деянието по чл.324ал.1 от НК, обстоятелството дали нарушителя Й. е притежавал лиценз за извършване на международен превоз на пътници- лиценз на общността,както и че като водач на превозно средство,извършващо международни превози на пътници, не е притежавал изискващото се съгл.чл.58ал.1 от Наредба №11 /31.10.2002г. за международен превоз на пътници и товари, валидно удостоверение за психологическа годност по смисъла на Наредбата по чл.152ал.1т.2 от ЗДвП.

Съгл.чл.93 от Закона за автомобилните превози, извършването на обществен превоз /към който се числи и международния превоз /без редовно издаден лиценз,разрешение,документ за регистрация или други документи ,изискуеми по закона или други подзаконови нормативни актове ,представлява адм.нарушение и за него е предвидено адм.наказание «глоба ». Поради тези съображения,съдът намира,че нар.С. Й. следва да бъде признат за НЕВИНЕН и ОПРАВДАН по предявеното му първоначално обвинение за това, че е извършил деянието по чл.324ал.1 от НК ,като не е притежавал лиценз за извършване на международен превоз на пътници-лиценз на общността,както и че като водач на превозно средство,извършващо международни превози на пътници не притежава изискваното съгл.чл.58ал.1 от Наредба №11/31.10.2002г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари ,валидно удостоверение за психологическа годност по см.на Наредбата по чл.152ал.1т.2 от ЗДвП.

Съдът намира,че с описаните по-горе деяния нар.С. Й. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 324, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК - т.е. в периода от 19.09.2019 г. до 06.08.2020 г. включително, на територията на с. Пч., общ. Г., с. П., общ. Г. и в чужбина- на територията на ФРГ и Кралство Н., в условията на продължавано престъпление, на единадесет пъти,е упражнявал професия- водач на МПС за

обществен превоз и извършвал международен превоз на пътници, а именно: на Е.Ю, М.М., Е.З., М.А, М.М., К.С, В.М., Б. Ф. Хр., Св. Ф. Хр. и други лица, с МПС - микробус, марка „*****“, с рег. № ***** и други МПС, без да има съответната правоспособност - не притежава изискваната съгл. чл. 3, т. 2 от „Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари" професионална компетентност; както и като водач на превозно средство, извършващо международни превози на пътници не притежава изискваната съгл. чл. 58, ал. 1 от „Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари", валидна карта за квалификация на водача по смисъла на Наредбата по чл. 7б, ал. 9 от Закона за автомобилните превози, издавана на притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение по смисъла на чл. 7б, ал. 7 и 8 от Закона за автомобилните превози.

В пар.1 т.1 от ЗАП е дадено определение на понятието "Обществен превоз",а именно превоз, извършван за чужда сметка *или срещу заплащане* и икономическа облага,който се извършва с моторно превозно средство."Международен превоз" е всеки превоз на товари или пътници,при който се преминава през държавна граница /съгл.пар.1т.14 от ЗАП/.

Изпълнителното деяние,извършено от обективна страна от страна на нарушителя Й. е под формата на заплащане от страна на разпитаните свидетели,в условията на продължавано престъпление,на единадесет пъти, съгл.чл.26ал 1 от НК.Същият е упражнявал професия-водач на МПС за обществен превоз и е извършвал международен превоз на пътници в страната и извън нея- Германия и Н.,без да има съответната правоспособност за това.

От субективна страна нар.С. Й. е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици - действал е виновно, при форма на вина- пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2, предл.1 НК.

По отношение на нар. С. Й. са налице основанията за прилагане разпоредбата на чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на същият.

1. Извършителят на престъплението - С. Й. е пълнолетен български гражданин.
2. За извършеното умишлено престъпление се предвижда наказание "Лишаване от свобода" до една година или глоба от 100 лв. до 300 лв.
3. Деецът не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на раздел IV на глава VIII от НК.
4. От престъплението не са причинени имуществени вреди.

С оглед на изложеното, съдът намира,че нар.С. Юл. Й. следва да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи предвиденото в разпоредбата на чл.78а, ал.1 от НК административно наказание.

При определяне вида и размера на адм.наказание – „глоба“ на нар.С. Й. , Съдът отчита като отегчаващо вината обстоятелство- проявената системност при извършване на деянието.Като смекчаващи такива цени чистото съдебно минало и обстоятелството,че не разполага с постоянни доходи.При това положение наказанието му следва да се определи

при превес на смекчаващи такива в размер на минималния, предвиден в Закона, а именно ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/лева.

В този смисъл е постановеното решение.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: