

С Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ВТ5-1/30.06.2023 г., издадено от Началника на РСПБЗН – Елена, на И.Г.Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Елена, ул. „О.М.“ № 3, изпълнителен директор на „Е. – 99“ ЕАД гр. Елена, ул. „Д-р Х.М.“ № 3, за нарушение по чл. 140, т. 2 от ЗМВР на осн. чл. 53 от ЗАНН, чл. 267, ал. 2 от ЗМВР, чл. 24 от Наредба № 8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260, ал. 1 от ЗМВР е наложено административно наказание – Глоба в размер на 2000.00 лв.

Недоволен е останал И.Г.Г.. Същият, чрез адв. С.П.Н. от ВТАК, е подал жалба против НП. Намира последното за незаконосъобразно, за което излага съображения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. Прави се и алтернативно искане – в случай, че НП е законосъобразно, същото да се измени, като се намали размера на наложената глоба.

Жалбоподателят И.Г.Г., редовно призован, не се явява в съдебно заседание. Същият се представлява от защитника си адв. С.П.Н. от ВТАК. Последният поддържа подадената жалба. Претендира разноси по делото.

Ответник-жалба Началника на РСПБЗН – Елена Ц.Д.П., редовно призован, се явява в съдебно заседание. Взяма становище, че жалбата е неоснователна. Намира, че НП е законосъобразно.

Районна прокуратура – В. Търново, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание.

Районният съд, като провери изцяло НП и по повод направените в жалбата оплаквания, взе предвид становището на страните, и обсъди и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалба е допустима. Същата, разгледана по същество, е основателна.

От АУАН № 1/АУАН-ПБЗН-ВТ5-2-1/16.06.2023 г. е видно, че на 16.06.2023 г. е съставен такъв против И.Г.Г..

Въз основана на АУАН № 1/АУАН-ПБЗН-ВТ5-2-1/16.06.2023 г. е издадено НП № НП-ПБЗН-ВТ5-1/30.06.2023 г. от Началника на РСПБЗН – Елена срещу И.Г.Г.. В същото е посочено, че на 08.06.2023 г. при извършена проверка на гатерен цех на „Е. – 99“ ЕАД, намиращ се в гр. Елена, ул. „Трети март“ № 7, общ. Елена, обл. В. Търново, е констатирано, че И.Г.Г., като изпълнителен директор на „Е. – 99“ ЕАД гр. Елена не е създал организация за изпълнение в срок на предписано мероприятие № 1 от разпореждане № ПР-ПБЗН-ВТ5-2-2/21.09.2022 г. на РСПБЗН – Елена съгласно определения срок за изпълнение – 09.01.2023 г.; Установено е, че не е изпълнено разпореденото мероприятие № 1 от разпореждане № ПР-ПБЗН-ВТ5-2-2/21.09.2022 г., а

именно: Не е премахнат фасонирания дървен материал, складиран между съществуващия трафопост и сградата на сервиз за подвижна мототехника, складиран в несъответствие с разпоредбите на чл. 20, т. 1 и 3 от Наредба № 8121з-647/2014 г. от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите във вр. с таблица 45, т. 2 към чл. 497, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар /обн. ДВ, бр. 96/04.12.2009 г., .../. В съставения документ като нарушена е вписана разпоредбите на чл. 140, т. 2 от ЗМВР. На жалбоподателя е наложено следното административно наказание, а именно: Глоба в размер на 2000.00 лв. (две хиляди лева) – на осн. чл. 53 от ЗАНН, чл. 267, ал. 2 от ЗМВР, чл. 24 от Наредба № 8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260, ал. 1 от ЗМВР за нарушение на чл. 140, т. 2 от ЗМВР. НП е връчено на И.Г.Г. на 27.07.2023 г.

По делото са приети писмени доказателства.

По делото са разпитани в качеството на свидетели Й.Б.Б. С. – инспектор „ПБЗН“ в РСПБЗН – Елена, С.И.С. – мл. инспектор в РСПБЗН – Елена, и Д.Н.Д. – командир на екип в РСПБЗН – Елена.

Настоящата инстанция намира, че от доказателствата по делото не се установява извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. Ето защо не е следвало да се издава НП против жалбоподателя. Установената фактическа обстановка по делото, предвид събраните доказателствени материали, не е от естество да обоснове извод, че е налице осъществено деяние, а именно нарушение по чл. 140, т. 2 от ЗМВР, наказуемо по чл. 260, ал. 1 от ЗМВР, което да е извършено от жалбоподателя. Посоченият извод съдът основава на показанията на свидетелите и писмените доказателства. От доказателствата по делото не се установява жалбоподателят да е извършил на нарушението, в което е обвинен. От същите е видно, че нарушител не е физическото лице И.Г.Г., а юридическото лице „Е. – 99“ ЕАД гр. Елена. Последното е държало на склад фасониран дървен материал в нарушение на правилата за пожарна безопасност. Разпореждането по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР следва да е било насочено спрямо юридическото лице. При неизпълнение на разпореденото мероприятие е следвало да се състави АУАН на „Е. – 99“ ЕАД гр. Елена, както и против последното да се издаде НП с оглед реализиране на адм.-наказателната му отговорност чрез налагане на имуществена санкция. Този извод се налага от разпоредбата на чл. 260, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която за неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255 на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв.

На база изложеното по-горе съдът не споделя фактическите и правните изводи на актосъставителя в АУАН и на наказващия орган в НП като неправилни, което е недопустимо при търсене и реализиране на адм.-

наказателна отговорност.

Ето защо съдът намира, че е налице нарушение на материалния закон. С оглед изложеното настоящата инстанция счита, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано. Като такова същото следва да се отмени.

При този изход на делото следва РД „ПБЗН“ – В. Търново да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя И.Г.Г. сумата 550.00 лв., представляваща направени разноси по същото.

В този смисъл съдът постанови решението си.

гр. Елена

Районен съдия: