

**МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА № 25/26.04.2023 Г. ПО НОХД № 1112/2022 Г.
ПО ОПИСА НА В.СКИ РАЙОНЕН СЪД**

Делото е образувано по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура-В., с който е повдигнато обвинение против подсъдимия Д.В. К. – роден на 31.10.1970г. в гр. В., с адрес за призоваване гр. В., ж.к. „Х.“ бл. 11, вх. А, ет. 3, ап. 8, с адрес за призоваване: гр. В., ж.к. „Б.“ № 11, вх. Б, ет. 8, ап. 42, българин, българско гражданство, средно образование, безработен, разведен, реабилитиран, ЕГН *****, в това, че на 03.06.2022г. в гр. В. в игрална зала „К.“, находяща се на ул. „Ц.А. II“ № 2, вх. Б, партер противозаконно унищожил чужда движима вещ, а именно 1 бр. монитор с тъч скрийн на игрален автомат № 14, собственост на „Джoker клуб“ ЕООД – гр. Р., с управител В.К.М., като причинената имуществена вреда е на стойност 1100.00лв. – престъпление по чл. 216, ал.1, пр. I-во от НК.

Присъдата подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд гр. В. в петнадесетдневен срок, считано от обявяването ѝ.

Представителят на РП-В. заяви в с.з., че поддържа обвинението така, както е повдигнато с обвинителния акт.

Подсъдимият лично и чрез защитника си заяви в с.з., че се признава за виновен по така повдигнатото обвинение и съжалява за стореното.

По делото няма конституиран частен обвинител.

Представителят на гражданския ищец и повереника му заявиха в с.з., че поддържат гражданския иск и молят същия да се уважи изцяло по основание и размер така, както е предявен по делото

Съдът, като се запозна с доказателствата, прие за установено следното:

Свидетелката П.Д. работи като крупие в игрална зала „К.“, находяща се в гр. В. на ул. „Ц.А. II“ №23, вх.Б, партер. На 03.06.2022г. била на работа за времето от 08.00 часа до 20.00 часа. Около 09.30 часа залата посетил подсъдимият Д.К., който св. Д. познавала добре, тъй като е редовен клиент на казиното. Същият седнал да играе на игрален апарат № 14, който се намирал по среда от дясната страна в залата. Играл на него няколко часа, като през това време ставал, излизал от залата, влизал отново и сядал да играе. Около 14.50 часа К. отново седнал да играе на същия игрален апарат. Св. Д. била на бара, когато чула шум от счупване на стъкло. Когато се обърнала видяла, че стъклото на апарата, на който седял К. било счупено. Последният станал от стола, като се обърнал към св. Д. с думите „П., не виждаш ли, че нещо не ми връзва. Как да не се ядосаш“, след което си тръгнал.

Непосредствено след действието на К. свидетелката Д. огледала автомата и установила, че действително мониторът е счупен. Веднага се обадила на управителя на игралната зала св.В.К.М. и на органите на ОДМВР-В.. От разпита на св. В.М. - управител на игрална зала „К.“ се установява, че на въпросната дата 03.06.2022г. около 15.00 часа бил уведомен от крупие в

залата - св. Д., че подсъдимият К. е счупил тъчскрийна на игрален автомат. На място установил, че е счупен тъчскрийна на монитора на игрален апарат № 14, като на пода имало парчета от същия. Вследствие на повредата на монитора на игралния автомат, а именно счупването на тъчскрийна, същият не можел да функционира, тъй като играта на автомата се осъществявала посредством него. Св. М. е заявил, че монитора е бил подменен с нов, като е приложил копие от фактура за извършения ремонт на стойност от 1380лв.

Видно от назначената и изготвена по досъдебното производство комплексна съдебно-техническа и лицево-идентификационна експертиза предоставените записи са от охранителната камера на игралната зала. Не са установени следи от манипулации/намеса върху записаната информация. При прегледа на видеофайловете е установено, че на същите е заснета вътрешността на игрална зала за хазартни игри. На един от автоматите е заснето да играе лице от мъжки пол, което има сходни общи черти на главата и лицето с тези на подсъдимия К.. Установено е, че в 14.52 часа лицето удря с дясна ръка стъклото на автомата, на който играе, при което същото се чупи. При извършеното лицево - идентификационно изследване е установено, че на записите вероятно е заснето едно и също лице – подсъдимият К..

По досъдебното производство е приложена фактура с № 3000000464/08.06.2022 г., от която е видно, че подмененият монитор с тъчскрийн, е на стойност 1380.00 лв.

Видно от заключението на назначената и изготвена по досъдебното производство съдебно - оценъчна експертиза, стойността на употребяван тъч скрийн монитор от игрален автомат към 03.06.2022 г. възлиза на сумата от 1100.00 /хиляда и сто/ лева.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от показанията на свидетелите, заключението на вещото лице по извършената съдебно-оценителна експертиза, както и от приетите писмени доказателства.

Между посочените гласни и писмени доказателства, както и заключението на вещото лице по извършената съдебно-оценителна експертиза няма противоречия, поради което Съдът ги кредитира.

Подсъдимият К. се признава за виновен, съжалява за стореното и се разкайва, съдейства на разследването, което следва да се отчете като смекчаващо отговорността обстоятелство. Извършеното престъпление и участието на подсъдимия в него се доказва от показанията на свидетелите , които са последователни, логични, вътрешно непротиворечиви, поради което Съдът ги кредитира. От посочените гласни доказателства, се налага изводът относно извършеното деяние и авторството му. Всички установени по делото релевантни факти относно времето, начина и механизма на извършеното престъпно посегателство, по безспорен начин налагат извода, че именно подсъдимият е автор на престъплението, което е предмет на обвинителния акт.

При това положение съдът счита, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на 216, ал. 1 от НК. Видно от приложената справка за съдимост, подс. К. не е осъждан, което следва да се приеме за смекчаващо отговорността обстоятелство.

От субективна страна подсъдимият К. е съзнавал противообществения характер на деянието си, предвиждал е общественотоопасните последици и е искал настъпването им. Деянието е извършено с пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, който извод се налага от конкретното поведение на подсъдимия.

От обективна страна подсъдимият Д.В. К. – роден на 31.10.1970г. в гр. В., с адрес за призоваване гр. В., ж.к. „Х.“ бл. 11, вх. А, ет. 3, ап. 8, с адрес за призоваване: гр. В., ж.к. „Б.“ № 11, вх. Б, ет. 8, ап. 42, българин, българско гражданство, средно образование, безработен, разведен, реабилитиран, ЕГН ***** на 03.06.2022г. в гр. В. в игрална зала „К.“, находяща се на ул. „Ц.А. II“ № 2, вх. Б, партер противозаконно унищожил чужда движима вещ, а именно 1 бр. монитор с тъч скрийн на игрален автомат № 14, собственост на „Джокер клуб“ ЕООД – гр. Р., с управител В.К.М., като причинената имуществена вреда е на стойност 1100.00лв. – престъпление по чл. 216, ал.1, пр. I-во от НК

Причина за извършеното деяние е ниската правна култура на подсъдимия, несъобразяването с установения правов ред в страната и слабите му морално - волеви задръжки.

Наказанието следва да се определи на основание с чл. 373, ал. 2, във вр. с чл. 372, ал.4 от НПК, във вр. с чл. 58, ал.4 от НК във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, б „б“ от НК, като по-благоприятна за дееца, при положение, че не е осъждан, съдейства на разследването и съдебното следствие, явява се в съдебно заседание и има добро процесуално поведение, както и че се признава за виновен по повдигнатото обвинение, поради което следва да му се наложи наказание пробация с двете задължителни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК за минимален срок от шест месеца и с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично, което би осигурило целите на наказанието, би оказало предупредително и възпиращо въздействие върху дееца и обществото и би допринесло за превъзпитанието и поправянето на дееца към спазване на законите на страната.

Гражданският иск е допустим, като подаден от лице с правен интерес и в законоустановения срок до започване на разпоредителното заседание, а разгледан по същество е основателен. Налице е причинно – следствена връзка между деянието и противоправния резултат, с което са причинени имуществени вреди на ощетеното юридическо лице, установено в процеса като акцесорна страна – граждански ищец, в определения от вещото лице размер. Вредите несъмнено подлежат на репарирание, резултата са на непозволено увреждане, като деецът следва да обезщети вредите, които е

причинил с деянието си, поради което гражданският иск следва да бъде уважен изцяло по основание и размер.

Съдът, съобразявайки горното и разпоредбата на чл. 54 от НК, приема, че целите на наказанието по чл. 36 от НК ще се постигнат, като подсъдимият Д.В. К. – роден на 31.10.1970г. в гр. В., с адрес за призоваване гр. В., ж.к. „Х.“ бл. 11, вх. А, ет. 3, ап. 8, с адрес за призоваване: гр. В., ж.к. „Б.“ № 11, вх. Б, ет. 8, ап. 42, българин, българско гражданство, средно образование, безработен, разведен, реабилитиран, ЕГН ***** следва да се признава за ВИНОВЕН в това, че на 03.06.2022г. в гр. В. в игрална зала „К.“, находяща се на ул. „Ц.А. II“ № 2, вх. Б, партер противозаконно унищожил чужда движима вещ, а именно 1 бр. монитор с тъч скрийн на игрален автомат № 14, собственост на „Джокер клуб“ ЕООД – гр. Р., с управител В.К.М., като причинената имуществена вреда е на стойност 1100.00лв. – престъпление по чл. 216, ал.1, пр. I-во от НК, поради което и на основание същия текст във връзка с чл. 373, ал. 2 във вр. с чл. 372, ал.4 от НПК във вр. с чл. 58, ал.4 от НК във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 1, б“б“ от НК във вр. с чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК следва да се осъди, като му се наложи наказание „ПРОБАЦИЯ“ със следните пробационни мерки:

1. ЗАДЪЛЖИТЕЛНА регистрация по настоящ адрес за срок от 6 месеца с периодичност за явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично.

2. ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 месеца.

Следва да се осъди подсъдимият Д.В. К. със снета по делото самоличност да заплати на „Джокер клуб“ ЕООД, ЕИК 117518589 със седалище и адрес на управление: гр. Р., ж.к. „Р.“, ул. „С.п.“ № 2, бл. В., вх. В, ет. 5 с управител ДВД. сумата от 1100.00/хиляда и сто/ лева представляващи обезщетение за нанесени имуществени вреди в резултата на деянието ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 03.06.2022г. до окончателното изплащане и разноски в размер на 300.00лв. за адвокатско възнаграждение на един повереник.

Следва да се осъди подсъдимият Д.В. К. със снета по делото самоличност да заплати по сметка на РС В. сумата от 50.00лв. представляваща държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

Следва да се осъди подсъдимият Д.В. К. със снета по делото самоличност да заплати по сметка на ОД МВР В. сумата от 85.20 лв. разноски за съдебно-оценъчна експертиза и 97.75лв. за видео -техническа и лицево идентификационна експертиза.

Присъдата подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд гр. В. в петнадесетдневен срок, считано от обявяването ѝ.

Водим от горното Съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :