

МОТИВИ към НОХД №1372/2020 г.:

Обвинението е против подсъдимата Д. А. от гр.П. за престъпление по чл.329, ал.1 от НК.

Подсъдимата се обвинява за това, че в периода от 14.03.2018 г. до 15.10.2019 г., на главен път I-8 П. - П., като пълнолетно работоспособно лице от женски пол, продължително време не се е занимавала с общественополезен труд като е получавала нетрудови доходи по непозволен и неморален начин /чрез предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане/.

При проведеното съкратено съдебно следствие по реда на Глава двадесет и седма от НПК подсъдимата Д.А. прави самопризнания съобразно чл.371, т.2 от НПК, признава изцяло фактите, изложени в обвинителния акт, като се съгласява да не се събират доказателства за тези факти.

Районният съд обсъди събраните по делото гласни и писмени доказателства и при съобразяване разпоредбите на чл.301 във връзка с чл.373, ал.3 от НПК прие за установено следното:

Свидетелите Д.П. и Д.Д. работели, съответно като оперативен работник и полицейски инспектор в участък „Изток“ при РУ П..

Двамата от няколко години засичали подсъдимата Д. А. на територията на обл.П. да проституира (да предоставя сексуални услуги срещу заплащане) и поради тази причина тя им била много добре позната. Подсъдимата упражнявала въпросната своя дейност на главен път I-8 П. - П. в участъци към обл.П. и обслужвани от участък „Изток“ при РУ П.. Тя била пълнолетна, видимо работоспособна и при всяко от задържанията си обяснявала на полицаите, че упражняваната от нея противозаконна дейност била начин да се издържа като подробно описвала предоставяните от нея услуги и тарифите за тях (20 лв. за френска любов, 30 лв. за пълна програма с промоция). По този начин подсъдимата Д. А. споделяла, че месечният ѝ доход възлизал на около 800-1200 лв., като печелела на ден 150-200 лв. Харесвало ѝ да работи като проститутка, не желала да работи друго. Обяснявала също така, че работела за себе си, нямала сутеньор като няколко години била проституирала и в Германия. В периода от 14.03.2018 г. (първото ѝ задържане) до 15.10.2019 г. (последния път на задържането ѝ от полицейски служители) подсъдимата Д. А. била установявана да проституира на посочения пътен участък и задържана със снети обяснения и съставени протоколи за предупреждение 7 пъти.

По делото била приложена справка от Агенция по заетостта, Дирекция „Бюро по труда“ - П. (л. 27), според която подсъдимата Д. А. не е била регистрирана като безработна в Дирекция „Бюро по труда“ - П..

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на

самопризнанието на подсъдимата и доказателствата събрани на досъдебното производство, прочетени по реда на чл.283 във връзка с чл.373, ал.3 от НПК, а именно показанията на свидетелите Д.П., А.Д., както и писмените доказателства приложени по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прие, че подсъдимата Д. А. е осъществила от обективна и субективна страна признаците на **чл.329, ал.1 от НК**, като в периода от 14.03.2018 г. до 15.10.2019 г., на главен път I-8 П. - П., като пълнолетно работоспособно лице от женски пол, продължително време не се е занимавала с общественополезен труд като е получавала нетрудови доходи по непозволен и неморален начин /чрез предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане/.

Подсъдимата е имала представа за всички обективни и субективни признаци в състава на престъплението. Деянието е извършила виновно и с пряк умисъл.

Безспорно от събраните по делото доказателства се установи, че подсъдимата Д. А. е работоспособно лице, пълнолетна е и че същата продължителен период от време не се е занимавала с обществено полезен труд.

Същата е извършвала секс услуги на водачи на автомобили през цитирания период от време, срещу които секс услуги е получавала доход, който по своя произход и характер е нетрудов и е реализиран по неморален начин.

За неморален доход се счита дохода, който се получава за извършени секс услуги срещу заплащане .

За извършеното престъпление по чл.329, ал.1 от НК се предвижда наказание лишаване от свобода до две години или пробация.

От свидетелството за съдимост е видно, че на подсъдимата с решение по АНД №2280/2011 г. по описа на Районен съд П., влязло в сила на 24.02.2011 г. е освободена от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК за престъпление по чл.329, ал.1 от НК и ѝ е наложено административно наказание Глоба в размер на 1000 лв.

От представената от ТД на НАП П. справка е видно, че за събиране на глобата е образувано изп.производство, по което при всяко процесуално действие е прекъсвана давността за реабилитация, която и към момента на постановяване на решението не е изтекла.

В този смисъл не са налице предпоставките за приложение на чл.78а, ал.1, б.“б“ от НК за освобождаване на подсъдимата от наказателна отговорност и налагане на административно наказание.

При определяне вида и размера на наказанието, което следва да се наложи на подсъдимата А. за извършеното деяние съдът се ръководи от изискванията на чл.36 от НК относно целите на наказанието и чл.54 от НК при неговата индивидуализация.

При преценката на обществената опасност на подсъдимата, съдът взе предвид характеристикните данни на същата, които са отрицателни.

Като смекчаващи вината обстоятелства съдът прецени невисоката обществена опасност на подсъдимата, чистото съдебно минало, а като отегчаващи - отрицателните характеристикни данни, предишното ѝ наложено административно наказание за същото престъпление и продължителния период на осъществяване на деянието.

При тези данни, като даде превес на смекчаващите вината обстоятелства, съдът счете, че за постигането на целите на наказанието по чл.36 от НК – личната и генералната превенции, на подсъдимия следва да се наложи наказание по втората алтернатива на предвидените за конкретното престъпление, а именно **ПРОБАЦИЯ**, включваща следните мерки за контрол и въздействие: **Задължителна регистрация по настоящия ѝ адрес** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, при периодичност на явяване за подпис два пъти седмично, **Задължителни пробационни срещи с пробационен служител** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА** и **Включване в програми за обществено въздействие** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

Причините за извършване на престъплението следва да се търсят в ниското правосъзнание и незачитането на установения правов ред и морални норми на поведение в страната от подсъдимата А..

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.