

-

Производството е по реда на чл. 375 и сл. от НПК.

Районна прокуратура – Русе е внесла предложение по реда на Глава XXVIII от НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК на ОРЛ. В. Й. за това, че на 12.05.2020 г. в гр. Русе без надлежно разрешително държал високорисково наркотично вещество – марихуана с нето тегло 1,2698 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол (ТХК) - 9 тегловни процента, всичко на обща стойност 7,62 лева, като случаят е маловажен – престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК.

В проведеното съдебно заседание представителят на държавното обвинение пледира за доказаност на обвинителната теза. Счита, че същата напълно кореспондира и се подкрепя от доказателствения материал по делото. По отношение на индивидуализацията на административното наказание „Глоба“, поддържа, че същото следва да бъде определено в минималния предвиден в чл. 78а от НК размер, а именно 1000 лева, като така наложеното наказание би постигнало предвидените в чл. 36, ал. 1 от НК цели. Моли на основание чл. 354, ал. 6 от НПК приобщените по делото вещественни доказателства да се отнемат в полза на държавата, след което същите да бъдат унищожени, и на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият да бъде осъден да заплати направените разноски на досъдебна фаза.

Обвиняемият О.Й., редовно призован, се явява лично, като се солидаризира с изложеното от представителя на РП-Русе.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ПРОИЗВОДСТВОТО:

Съдът счита, че в процесния случай са налице предпоставките делото да бъде разгледано по реда на Глава XXVIII от НПК. Обвиняемият е пълнолетен и неосъждан. За престъплението, за което е привлечен в качеството на обвиняем, е предвидено наказание „Глоба“ в размер от 1000 лева и от него не са причинени вреди. Същевременно не се констатира да е налице някое от предвидените в чл. 78а, ал. 7 от НК обстоятелства, изключващи възможността за приложение на чл. 78а от НК, а именно с престъплението да е причинена тежка телесна повреда или смърт, деецът да е бил в пияно състояние или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, да са налице множество престъпления, престъплението да е извършено спрямо орган на власт или по повод изпълнение на службата му.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, след като ги обсъди съобразно изискванията на чл. 14 и чл. 18 от НПК, както и взе предвид становищата и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Обвиняемият ОРЛ. В. Й. е роден на 30.11.1997 г. в гр. Русе, област Русе, живее в гр. Русе, област Русе. Същият е български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, неосъждан (реабилитиран).

На 29.04.2020 г. обвиняемият ОРЛ. В. Й. бил на бул. „България“, в гр. Русе, в района на пътен възел с ул. „Изгрев“, в посока към ул. „Филип Станиславов“, където неговият брат П.В. Й. бил катастрофирал с управляван от него лек автомобил марка

„Рено“. Автомобилът бил зелен на цвят, без поставени регистрационни табели.

Няколко минути преди 20:30 часа същия ден, във връзка с настъпилото пътно-транспортно произшествие, неустановено в хода на досъдебното производство лице подало сигнал към сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Русе, откъдето бил изпратен екип, съставен от свидетеля П.К.А. и неговият колега И.И..

Малко след пристигането си на мястото на инцидента полицейските служители предприели действия по компетентност.

Известно време след това в района на инцидента се събрала голяма група от хора, между 30 и 35 човека, които започнали да крещят на висок тон, защитавайки обвиняемият О.Й. и брат му П. Й..

По същото време на мястото на пътно-транспортното произшествие пристигнал и втори екип от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Русе, съставен от младши автоконтрольори Т.Г. и С.Г., които започнали да помагат на своите колеги.

Въпреки намесата на полицейските служители, насъбралите се хора продължавали да крещят на висок тон, опитвайки се по този начин да попречат на двата екипа от сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Русе, към които няколко минути по-късно се присъединил и екип от Второ районно управление, съставен от свидетелите Т.С.В. и Д.С.Д. да си свършат работата. Свидетелят В. и свидетелят Д. били изпратени на сигнал до блок 207 в ж.к. „Чародейка“ в гр. Русе, като при преминаването си покрай мястото на инцидента те спрели с патрулната си лека кола, за да оказат съдействие на четиримата служители от горепосочения сектор.

Веднага след пристигането си двамата служители от Второ районно управление при ОД на МВР Русе опитали да успокоят обстановката, като след тяхната намеса някои от насъбралите се наблизо хора се разотиили.

Междувременно обвиняемият ОРЛ. В. Й. започнал да се държи провокативно и агресивно спрямо намиращите се на мястото на инцидента шестима полицейски служители, като впоследствие обвиняемият извадил мобилния си телефон и започнал да снима работата им, след което той публикувал заснетия от него видео клип, съдържащ провокативното му поведение, в социалната мрежа „Фейсбук“.

Няколко дни след случилото се, предвид действията на обвиняемия, била извършена проверка от служители при ОД на МВР Русе, след което с Постановление на Районна прокуратура - Русе било образувано настоящото досъдебно наказателно производство с оглед престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

На 12.05.2020г., предвид публикувания видео клип, с разрешение на Районен съд - Русе по реда на чл. 161, ал. 1 от НПК, било извършено претърсване и изземване в обитавания от обвиняемия ОРЛ. В. Й. апартамент № 13, намиращ се на 7-я етаж във вход № 5 на жилищен блок, на ул. „Опълченска“ № 18 в ж.к. „Чародейка“, в гр. Русе.

По време на горепосоченото следствено действие не били открити мобилни устройства и компютърни конфигурации, съдържащи заснетия от обвиняемия О.Й. видео клип, като вместо това, в една от стаите на обитаваното от него жилище на горепосочения адрес, полицейските служители намерили 1,2698 грама суха зелена тревна маса, за която обвиняемият признал, че представлявала марихуана и била негова.

По време на досъдебното производство била назначена и изготвена химическа експертиза, от заключението по която станало ясно, че полиетиленовото пликче, иззето

от дома на обвиняемия, обозначено в експертното изследване като „Обект 1“, съдържало суха зелена тревна маса, която по състав и морфология представлявала марихуана. Нето теглото на изследваното наркотично вещество било 1,2698 грама, като съдържанието на активния наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол (ТХК) било 9 тегловни процента. Стойността на това количество марихуана била 7,62 лева (седем лева и шестдесет и две стотинки).

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената и приета от съда фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателствени източници: показанията на свидетелите П.А. Т. В., Д. Д. и обясненията на обвиняемия О.Й., както и от събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства – заключение по назначена и изготвена химическа експертиза, разпореждане от 08.05.2020 г. на РС-Русе, протокол от извършено претърсване и изземване, ведно с приложените към него снимки, справка за съдимост, биографична справка, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние и други писмени доказателства и доказателствени средства, приложени в прокурорска преписка № 2374/2020 г. по описа на РП-Русе.

От протокола за претърсване и изземване, заключението назначена и изготвена химическа експертиза и обясненията на обвиняемия Й. се установява по безспорен начин авторството и механизма на изпълнението инкриминираното деяние, а именно обвиняемия Й. е държал забранено вещество – марихуана, в обитаваното от него жилище. От заключението по химическата експертиза, което съдът кредитира в цялост като обективно, безпристрастно и произтичащо от лице с експертни знания в съответната област, се установява, че намерената в обитаваното от обвиняемия жилище суха тревиста маса представлява марихуана /коноп/, както и точният □ грамаж и стойност съобразно Приложение № 2 от Постановление на Министерски съвет № 23/29.01.1998 г.

Доколкото всички изброени доказателства са еднопосочни, непротиворечиви, взаимнодопълващи се и във взаимовръзка помежду си, следва да бъдат кредитирани в цялост, като е безпредметно да бъде извършван по-подробен доказателствен анализ.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При така установената фактическа обстановка, съдът прие, че от обективна и субективна страна подсъдимият ОРЛ. В. Й. е осъществил състава на престъплението по чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК.

От обективна страна се установи, че обвиняемият О.Й. на 12.05.2020 г. в гр. Русе без надлежно разрешително държал високорисково наркотично вещество – марихуана с нето тегло 1,2698 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол (ТХК) - 9 тегловни процента, всичко на обща стойност 7,62 лева, като случаят е маловажен

Изпълнителното деяние на престъплението било извършено от подсъдимия с действие, изразяващо се в държане на високорисково наркотично вещество, доколкото обвиняемият е осъществил пълна и непосредствена фактическа власт върху наркотичното вещество.

Видно от Приложение № 1 към чл. 3, ал.1 и 2 от ЗКНВП марихуаната /конопът/ се явява високорисково наркотично вещества и същото е включени в Списък I, включващ „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“. Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗКНВП се забранява засяването и отглеждането на територията на Република България на растения опиев мак, кокаинов храст, както и на растения от рода на конопа /канабис/, освен в случаите на чл. 29, ал. 1 от закона.

Престъплението правилно е квалифицирано от държавното обвинение като малозначителен случай, тъй като се касае за малко количество наркотично вещество на ниска стойност, било е за личните нужди на обвиняемия, липсват доказателства същото да е било държано с цел разпространение, а и не са настъпили вредни последици за него или за други членове на обществото, поради което престъплението е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид. Същевременно обвиняемият е млад човек, неосъждан /реабилитиран/ и трудово ангажиран.

Не са налице предпоставките за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК. Въпреки малките количества високорисково наркотично вещество, обстоятелството, че извършеното претъсване и изземване е било във връзка с данни за друго престъпление – чл. 325, ал. 1 от НК, осъществено от обвиняемия, повишава обществената му опасност до степен, която изключва приложението на горепосочения член.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл. Обвиняемият Й. съзнавал, че държи високорискови наркотични вещества марихуана без надлежно разрешително и пряко целял това. Както към момента на деянието, така и към момента на разглеждане на делото подсъдимият е пълнолетен и психически здрав.

ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

При индивидуализация размера на административното наказание, което следва да бъде наложено на обвиняемия, съдът съобрази обстоятелствата по чл. 27, ал. 2 ЗАНН, с оглед задължителното за съдилищата разрешение, съдържащо се в т. 6 от Постановление № 7 от 4. XI. 1985 г. по н. д. № 4/85 г., Пленум на ВС, съгласно което след освобождаването от наказателна отговорност, когато съдът ще налага административно наказание по чл. 78а от НК, се прилагат разпоредбите на Закона за административни нарушения и наказания, включително и чл. 27 ЗАНН и съобрази тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя.

Смекчаващи отговорността обстоятелства, извън нужните да обусловят приложение на разпоредбата на чл. 78а НК, са младата възраст на обвиняемия, трудовата му ангажираност и малкото количество на притежаваното от него забранено вещество. Съдът не констатира отегчаващи вината обстоятелства. В тази връзка съдът счита, че може да бъде направен извод, че е налице превес на смекчаващите отговорността обстоятелства спрямо отегчаващите такива. Същевременно за настоящото деяние съдът разполага с процесуална възможност да наложи на подсъдимия единствено наказание „Глоба“ в размер на 1 000 лева. Доводи в тази насока следват от разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК, която гласи, че „когато за извършеното престъпление е предвидено глоба или глоба и друго по-леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба“. Съобразявайки посочената разпоредба с предвидената санкция в нормата на чл. 354а, ал. 5 от НК, следва извод, че няма как да бъде намален размерът на административното наказание, доколкото в конкретния случай административното наказание не надвишава законово предвидения размер. Същевременно съдът не разполага с правомощие да наложи по-леко административно наказание, тъй като минималният размер по чл. 78а, ал. 1 от НК е 1000 лева. Казано накратко съдът е обвързан от размера на най-ниското административно наказание по чл. 78а от НК, тъй като той не надвишава размера, предвиден в чл. 354а, ал. 5 от НК.

ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА И РАЗНОСКИТЕ:

На основание чл. 354а, ал. 6 и чл. 53, ал. 2, б. „а“ от НК предметът на престъплението – марихуана, останала след химическата експертиза, следва да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на решението същата следва да се унищожи по надлежния за това ред.

На основание чл. 379 от НПК във вр. с чл. 20, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК вещественото доказателство - един брой метален гриндер, следва да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на решението следва да се унищожи поради своята малозначителност.

Веществено доказателство – един брой хартиен плик, със слепка, с надпис, „Изследвано ВД“, ДП 180/2020 г., БНТЛ ОД на МВР-Русе, следва да се отнеме в полза на държавата, като след влизане в сила на решението следва да се унищожи по поради своята малозначителност.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият следва да заплати направените по делото разноски в размер на 706,47 лева в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР – гр. Русе.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: