

**Мотиви към Присъда №110 постановена по НОХД №2846 по описа за  
2021 година на БРС**

Производството в съда е образувано по повод внесен обвинителен акт, с който срещу К.. Г. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, П. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* и Х. К. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и тримата от гр.\*\*\*, са повдигнати обвинения по чл.195 ал.2 вр. ал.1 т.4 и т.5 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.26 ал.1 от НК и по ч.215 ал.2 т.1 вр. ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.23 ал.1 НК, за това, че

За периода от 22.01.2018г. до 26.06.2018г. включително, в гр.Б. и в гр.С.З., в условията на продължавано престъпление, с повече от две деяния, а именно с пет деяния, които осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, чрез използване на различни МПС- неустановен по делото лек автомобил, марка „Ауди А8“, лек автомобил, марка „Пежо 308“ с английски рег.№ \*\*\* и лек автомобил, марка „Тойота Ярис“ с рег. № \*\*\*, чрез използване на технически средства- устройство, с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см-представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*\*“ с програмирана честота - 433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, и след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители отнели чужди движими вещи - 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „ЦХ-5“ с рег. № \*\*\*, 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „6“ с рег.№ \*\*\*, 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „ЦХ-5“ с рег.№ \*\*\*, 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „3“, с рег. № \*\*\* и 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „ЦХ-5“ с немски рег.№ \*\*\*, всичките вещи на обща стойност - 147 500 лева (сто четиридесет и седем хиляди и петстотин лева), от владението на М. Г. М., Д. И. Ч., И. И. Б., З. И. К. и гръцкия гражданин Г. М. (G.M.), без тяхно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвоят, като кражбата е в големи размери, както следва:

1. На 22.01.2018 г. в гр.С.З., от паркинг пред ул. “\*\*\*\*\*”, чрез използване на МПС - неустановен по делото лек автомобил, марка „Ауди А8“, чрез използване на технически средства- устройство с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см - представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*\*“, с програмирана честота-

433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители, отнели чужда движима вещ- 1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „ЦХ-5“ с рег.№ \*\*\*, на стойност- 43000 лева (четиридесет и три хиляди лева), от владението на М. Г. М. от гр.С.З., без нейно съгласие и с намерение противозаконно да я присвоят;

2. За времето от 19,15 часа на 08.02.2018 г. до 07,10 часа на 09.02.2018г. в гр.Б., в \*\*\*, чрез използване на МПС - лек автомобил, марка „Пежо 308“ с английски рег.№ \*\*\*, чрез използване на технически средства-устройство с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10х4 см - представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*\*“, с програмирана честота - 433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители отнели чужда движима вещ-1 брой лек автомобил, марка „Мазда“, модел „Б“ с рег.№ \*\*\*, на стойност- 33 000 лева (тридесет и три хиляди лева), от владението на Д. И. Ч. от гр.Б., без негово съгласие и с намерение противозаконно да я присвоят;

3. За времето от 22,00 часа на 20.02.2018г. до 09,20 часа на 21.02.2018г. в гр.С.З., \*\*\*\*, чрез използване на МПС - лек автомобил, марка „Пежо 308“ с английски рег.№ \*\*\*, чрез използване на технически средства-устройство, с тест-букса и преходник в горната част с размери 10х4 см-представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF- \*\*\*\*“, с програмирана честота -433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители отнели чужда движима вещ- 1 брой лек автомобил, марка „Мазда ЦХ-5“ с рег.№\*\*\*\* на стойност- 37 000 лева (тридесет и седем хиляди лева), от владението на И. И. Б. от гр.С.З., без нейно съгласие и с намерение противозаконно да я присвоят;

4. На \*\*\*г. в гр.Б., ул. „\*\*\*\*“, чрез използване на МПС - лек автомобил, марка „Пежо 308“ с английски рег.№ \*\*\*, чрез използване на технически средства-

устройство с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см - представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондърни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*“, с програмирана честота- 433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители отнели чужда движима вещ- 1 брой лек автомобил, марка „Мазда 3“ с рег.№ \*\*\*, на стойност- 8 900 лева (осем хиляди и деветстотин) лева, от владението на З. И. К. от гр.Б., без негово съгласие и с намерение противозаконно да я присвоят;

5. На 26.06.2018г. в гр.Б., в \*\*\*, чрез използване на МПС - лек автомобил, марка „Тойота Ярис“ с рег.№ \*\*\*, чрез използване на технически средства- устройство с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см- представляващо автономен модул за програмиране на допълнителни транспондърни чипове, а за някои от марките автомобили и за изключване на имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили, марка „Мазда“ и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*“, с програмирана честота-433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения, след предварителен сговор и в съучастие като съизвършители отнели чужда движима вещ- 1 брой лек автомобил, марка „Мазда ЦХ-5“ с немски рег.№ \*\*\*, на стойност- 25 600 лева (двадесет и пет хиляди и шестстотин лева) от владението на гръцкия гражданин Г. М. (G.M.), живущ в Г., без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвоят;

**Престъпление по чл.195, ал.2, вр. ал.1, т.4 и т.5, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК**

**И**

За това, че на \*\*\*г. в гр.Я., в гараж находящ се на \*\*\*\*, в съучастие като съизвършители с цел да набавят за себе си имотна облага, укрили чужда движима вещ лек автомобил, марка „\*\*\*“ с рег.№ \*\*\* (по време на претърсването установен с табела с рег.№ \*\*\* издадена за друго МПС), с рама № \*\*\*\*\*, след експертно изследване установена подправена рама с № \*\*\*\*\*, собственост на Б. Р. П. от гр.С., на стойност- 95 400 лева (деветдесет и пет хиляди и четиристотин лева), за която знаели, че е придобита от друго чрез престъпление- по чл.346, ал.1 от НК, извършено за времето от 20,00 часа на 20.12.2017г. до 08,00 часа на 21.12.2017г. в гр.С., \*\*\* като укривателството е в големи размери-

**Престъпление по чл.215, ал.2, т.1, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК**

Съдът прие за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск предявен от пострадалия З. И. К. срещу тримата подсъдими солидарно в размер на 8 900 лева представляващ обезщетение за нанесените му имуществени вреди вследствие непозволеното увреждане, ведно със законната лихва върху тази сума начина от дата на увреждането \*\*\*г до окончателното изплащане на задължението и го конституира като граждански ищец, а по негова молба и като частен обвинител. В хода на съдебното следствие поради внезапната смърт на гражданския ищец и частен обвинител на 04.03.2022г съдът конституира неговите наследници – майка му и баща му по тяхно желание и двамата се представляват от упълномощения им повереник адв. Г.. По време на съдебното следствие по желание на повереника на частните обвинители и гр.ищци съдът назначи и бе изготвена повторна комплексна съдебно-оценъчна експертиза на лек автомобил марка Мазда модел 3 с рег.№ \*\*\*, която по приетите допълнителни писмени доказателства да даде оценка за стойността на автомобила към \*\*\* г. От приетата повторна и комплексна съдебно-оценъчна експертиза и по предложение на прокурора по чл. 287 ал.1 НПК съдът с определение прие изменението на обвинението в частта му касателно стойността на посочения по-горе лек автомобил марка Мазда модел 3 като вместо 8900 същата да се счита 10 994, 43 лева. Повереникът на гр.ищци не направи изменение на приетия вече граждански иск относно новата стойност на отнетата вещ.

Гражданските ищци и частни обвинители не се явяват. Техният повереник поддържа приетия граждански иск ведно със законна лихва върху него. Поддържат становището на прокурора относно вината на подсъдимите и за двете престъпления и по отношение на размера на поисканите от него наказания. Претендират за направените разноски.

Представителят на РП-Б. поддържа обвиненията от правна и от фактическа страна. Предлага на съда да признае подсъдимите за виновни и да им наложи наказания лишаване от свобода за срок от 3 (три) години за обвинението по чл.195 НК и три години и глоба от 5000 лева за обвинението по чл.215 НК, които да кумулира като избере най-тежкото от двете и наложи общо наказание от три години. Предлага на основание чл.66 ал.1 НК да отложи изпълнението на това наказание за срок от пет години. На основание чл.23 ал.3 НК предлага към най-тежкото наказание лишаване от свобода да бъде присъединено и наказанието глоба в размер от 5000 лева. Предлага съдът да уважи граждански иск и да осъди подсъдимите да заплатят направените в хода на съдебното и досъдебното производство разноски. По отношение на веществените доказателства предлага съдът да ги отнеме в полза на държавата.

Редовно призован за съдебно заседание подсъдимият П. се яви лично. Отказва да дава обяснения и не се признава за виновен. Редовно призовани подсъдимите Г. и Д. не участваха в съдебното следствие, но преди приключването му се явиха и отказаха да дават обяснения. Подсъдимият Г. направи само изявление, с което обясни как негов ДНК материал е попаднал в

лекия автомобил Мазда ЦХ-5 с немски регистрационен номер (намерен с украински номер \*\*\*). Тримата подсъдими не се признават за виновни и молят съдът да ги оправдае по повдигнатите им обвинения в последната си дума. Ангажират нови писмени доказателства.

Защитниците на подсъдимите П. и Д. молят съда да ги оправдае и по двете обвинения. Намират, че по делото няма събрани доказателства за участието им в престъпленията, за които са им повдигнати обвинения. Защитата на подсъдимия Г. навежда доводи, че от доказателствената съвкупност следва да се изключат свидетелските показания на подсъдимия Х.Д. разпитан преди да му бъдат повдигнати обвиненията. Сочи, че в изслушаните СРС комуникаторът, който се твърди, че е използван от подсъдимия Г. не е бил установен в негово владение. Освен това от приложените СРС не можело да бъде извлечена никаква информация, която да послужи като доказателство за нито едно от повдигнатите обвинения. Счита, че ДНК материал от подсъдимия Г. е бил подхвърлен в автомобила Мазда ЦХ-5 с немски регистрационен номер (намерен с украински номер \*\*\*).

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства разгледани поотделно и в тяхната съвкупност, установи следната

### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:**

Свидетелят Б. Р. П. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С. бил собственик на лек автомобил марка БМВ модел \*\*\* с рег.№\*\*\* бял на цвят, с рама \*\*\*\*\*, произведен през 2015г. Закупил автомобила през 2017г за сумата от 124 000 лева. Застрахован бил в ЗД „Олимпик“ за сумата от 126 000 лева. На 20.12.2017г свидетелят П. паркирал посоченият по-горе автомобил в гр.С., у\*\*\*, заключил го с помощта на фабричното дистанционно. На 21.12.2017г, около 08,00 часа, отивайки на мястото където паркирал предния ден, собственикът П. не открил автомобила си. Обадил се на тел.112. В себе си П. държал и двата ключа на автомобила. Дубликат не бил поръчвал. На 21.12.2017г бил извършен оглед на местопроизшествието (лист 11 и 12 от том шести на ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б.). На мястото, където бил паркиран автомобилът БМВ били открити 5 броя винтове метални и неправилна форма парчета от счупено стъкло. Разпитан бил свидетелят П. (лист 13 от том шести от ДП). Установени били камери за видеонаблюдение, които били монтирани на фасадата на кооперация, находяща се в гр.С., \*\*\*\* които се обслужвали от управителя на фирма „Интеграл- К“. Видеозаписите били предадени с протокол за доброволно предаване (лист 23 от том шести на ДП) от управителя на „Интеграл-К“–П.С. След преглед на записите било установено, че в 03,58 часа на 21.12.2017г по локалното платно с посока за движение от ул.“\*\*\*\*“ към жилищната кооперация на същата улица, пред №43А, се движел тъмен на цвят автомобил марка БМВ модел Х-5, който се

насочил към процесния автомобил. Отново към 04,14 часа, в същия ден, по локалното платно с посока движение от кръстовището с ул.“\*\*\*\*” се движел горепосоченият тъмен автомобил БМВ Х-5. Същото движение този автомобил извършил и в 04,21 часа, като се насочили към процесния автомобил. В 04,25 часа в локалното платно, с посока на движение към кръстовището с ул.“\*\*\*\*”, се движел процесният автомобил БМВ С-6 и веднага след него тъмният автомобили марка БМВ Х-5. Двата автомобила завили наляво по ул.“\*\*\*\*” в посока бул.“Околовръстен път“. Проверени били всички гаражни клетки в района, но процесният автомобил не бил открит. С постановление от 13.03.2018 г досъдебното производство било спряно на основание чл.244 ал.1 т.2 поради неразкриване на дееца.

На 13.05.2019г отново с постановление, ДП било възобновено поради откриването на процесния автомобил марка БМВ модел Х-6 МД в гаражна клетка в гр.Я. с променен номер на рамата \*\*\*\*\*. Автомобилът бил върнат на собственика му Б. Р. П., а материалите по ДП били изпратени по компетентност на РП –Б. и били обединени в ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б. (като том шести). Автомобилът марка БМВ модел Х-6 МД открит в гаражна клетка в гр.Я. с променен номер на рамата \*\*\*\*\* към датата 21.12.2017г бил оценена на 95 400 лева (СОЕ на лист 41 и 42 от том седми на ДП). Това производство било обединено с ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б..

Свидетелката М. Г. М. от гр.С.З. била собственик на лек автомобил марка „Мазда“ модел ЦХ -5 с дизелов мотор с рег.№\*\*\*-сив металик. Автомобилът ползвала само тя и притежавала два на броя оригинални ключа за него, като на тях имало монтирана допълнителна защита кан имобилайзер (изискване от застрахователната компания). Автомобилът купила като нов през 2016г . На 22.01.2018г около 19,00 часа паркирала автомобила си точно пред входа на бившия ресторант „Р.“ в града. На 23.01.2018г, около 08,00 часа, отивайки на работа свидетелката М. установила липсата на автомобила. Подала сигнал до полицията. Образувано било ДП №79/2018 г по описа на ОДМВР-С.З. за престъпление по чл.346 ал.1 НК. Иззети били видеозаписи от камери, разположени в близост до местопроизшествието–СД разположени като оХанителни на бившия ресторант „Р.“ (лист 18 от том II-ри по ДП №487/2028г по описа на Пето РУ-Б.). Постановено било да бъде извършена техническа експертиза на записите. С протокол №248/10.05.2018г вещото лице дало заключение, че от видяното на записите, в 20,34 часа се установявало появата на лек автомобил светъл на цвят, вероятно марка Ауди. Същият автомобил се появил на записите и в 20,37 часа. Около процесния автомобил в 20,50 часа се появили две лица, които обаче вещото лице не могло да идентифицира поради ниската резолюция на изображенията, отдалечеността от обектива и нивото на компресия на файловете. Всички тези причини довели до невъзможност за извличане на достатъчен брой устойчиво значими частни идентификационни признаци годни за лицева идентификация. Представен бил фотоалбум (лист 15,16 и 17 от том II-ри на ДП). Поискана била информация от АПИ в района на местопрестъплението и

около него къде е засечено МПС с рег.№\*\*\* за времето от 19,00 часа на 22.01.2018г до 10,00 часа на 06.03.2018г, на което било получено писмо, че от ГД „НП“ не разполагали със снимков материал от камерите на АПИ. На 23.05.2018г производството било с постановление на прокурора при РП-С.З. спряно на основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК поради неразкриване на дееца (лист 28 и 29 от том II-ри на ДП). На \*\*\*г производството било възобновено с привличането на П.П. и К.Г. в качеството им на обвиняеми и разпитите им в това качество. Автомобилът марка „Мазда“ модел ЦХ -5 с дизелов мотор с рег.№\*\*\*-сив металик бил оценен към 22.01.2018г на стойност от 43 000 лева (СОЕ на лист 107 и 108 от том I-ви на ДП). Автомобилът не бил открит.

Това производство било обединено с ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б..

Свидетелят Д. И. Ч. бил собственик на лек автомобил марка Мазда модел 6 кафяв металик комби с рег.№\*\*\* На 08.02.2018г свидетелят Ч. паркирал автомобила си на паркинг пред блок \*\*\* на гр.Б. в изправно състояние като го заключил с оригинален ключ с чип. На 09.02.2018, около 07,10 часа когато отишъл на мястото където паркирал, установил, че автомобилът му не е там. Застрахован били в ЗК „Армеец“ за сумата от 51 500 лева. , същият били закупен през 2016 г за сумата от 64 000 лева. Автомобилът нямал GPS проследяваща система. Направена била извадка от данни от АИС Пътна карта за МПС с рег.№\*\*\* относно засичането му от контролни точки на АПИ за времето то 19,15 часа на 08.02.2018г до 07,10 часа на 09.02.2018г (лист 11 и 12 от том Пети на ДП) и било установено, че в 01,17 часа на 09.02.2018г бил засечен на контролна точка кв.В. Б., а в 01,24 часа на контролна точка в село К. с посока на движение към гр.С.. Образувано било ДП №108/2018г по описа на Пето РУ-Б. , което с постановление от 13.04.2018г било спряно поради неразкриване извършителя на престъплението по чл.346 ал.1 НК. Автомобилът бил оценен към 09.02.2018г на 33 000 лева (СОЕ на лист 51 и 52 от том седми на ДП). Впоследствие на 28.06.2018г производството било възобновено с разпит на Х. К. Д. в качеството на свидетел пред съдия от РС-Б.. Автомобилът не бил открит. Това производство било обединено с ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б..

Свидетелката И. И. Б. била лизингоползвател на лек автомобил марка Мазда ЦХ-5 с рег.№\*\*\*\*-бял на цвят. Автомобилът бил служебен и се ползвал от „СДБ“ ЕООД с ЕИК \*\*\* с лизингодател „Уникредит лизинг“ ЕАД клон С.З.. На 20.02.2018г свидетелката Б. паркирала горепосочения лек автомобил около 22,00 часа в гр.С.З., на у\*\*\* пред вход „Д“. На 21.02.2018г когато свидетелката Б. отивала на работа около 09,20 часа, установила, че автомобилът липсвал. Обадила се на тел.112. Образувано било ДП за престъпление по чл.346 ал.1 НК, което било спряно поради неразкриване на дееца на 04.05.2018г и възобновено на \*\*\*г с постановление на прокурор от РП-С.З. с разпита на заподозрения Х.Д.. Автомобилът бил оценено от СОЕ на стойност от 37 000 лева (лист 107 и 108 от том I-ви на ДП). Производството

било обединено с ДП №\*\*\*г по описа на Пето РУ-Б.). Автомобилът не бил открит.

Гражданският ищец и частен обвинител З. И. К. от гр.Б. бил собственик на лек автомобил марка Мазда модел 3 сив металик с рег.№\*\*\*, който закупил през 2015г за сумата от 8500 евро. На \*\*\*г около 17,30 часа паркирал автомобила пред дома си находящ се в гр.Б., ул.“\*\*\*“, до паркинга зад блока на \*\* където живеел. На 18.04.2018г около 06,30 часа погледнал през терасата на жилището си и не видял автомобила. Веднага позвънил на ЕЕН 112 и подал сигнал за изчезването на автомобила. К. бил сигурен, че предния ден заключил автомобила си. В жабката му се намирали следните вещи: регистрационният талон за автомобила част II, полица за сключена застраховка „ГО“, талона за технически преглед, квитанция за платена годишна винетна такса, стикер за синя зона. Автомобилът бил с вградена навигация. Бил с два ключа оригинални и двата се намирала у собственика. Не бил застрахован. По повод на този сигнал в I-во РУ-Б. било образувано ДП за престъпление по чл.346 ал.1 НК (том IV-ти от ДП). От ГД „НП“ бил изпратен файл с данни от АИС „Пътна карта“ за МПС с рег. №\*\*\* относно засичането му от контролни точки на АПИ за времето от 17,30 часа на \*\*\*г до 06,30 часа на 18.04.2018г. ГД „НП“ не разполагала със снимков материал или видеоматериали от камерите на АПИ (л.75-78 от том Четири от ДП). Автомобилът Мазда бил заснет на камера на АПИ на 5-ти километър в посока гр.Б. –гр.С. в 22,15 часа на 17,04.2018г. От извършените ОИМ били установени камери находящи се на счетоводна къща „Елди 28“ и оХанителни камери на хотел „Атаген“. С протокол за доброволно предаване от 23.04.2018г на разследващите органи били предадени записите от оХанителните камери на счетоводната къща „Елди 28“ от \*\*\*г (лист 16 от ДП том четири), които били прегледани и от тях се установило, че на \*\*\*г в 22,08 часа по ул.“С.“ в периметъра на двете камери преминал автомобил, а след него втори, който бил определен като Маздата обект на ПЗО. За целта от Община Б. били иззети записи от камери поставени на кръстовището на ул.“С.С.“ и бул.“С.С.“ и на кръстовището на бул.“С.С.“ и ул.“Д.“. Дискът с тези записи бил предаден на вещото лице П., който изготвил експертиза и отговорил на въпросите дали по записа има манипулации, определил датата и часа на записите и свалил на хартиен носител кадри от записите. На последните трябвало да се видят характерни особености на заснетите лица и автомобили с цел идентификацията им, ако е възможно (лист 67-74 от том четири на ДП). Двата автомобила наблюдавани от записите на камерите на Община Б. се движели заедно по ул.“С.С.“ и бул.“С.С.“, колелото на хотел „Мираж“ и излезли от Б. в посока кв.В. за времето от 22,10 часа -22,15 часа на \*\*\*г.

Направен бил анализ на видеонаблюдението и като бил взет предвид механизма на престъплението възникнало обосновано предположение, че извършителите на ПЗО са били най-малко две лица, като единият извършвал престъплението, а другият отцепвал района и след отнемането на МПС и



напускали местопрестъплението като единият автомобил служел за пилотиращ (отцепка). От изготвената експертиза (лист 67-68 от том четвърти на ДП) станало ясно, че от файловете записани на оптичен диск заснети на \*\*\*Г, около 22,00 часа, не са били открити манипулации –някакво техническо въздействие или монтаж. Файловете били записи от камерите на кръстовищата на ул.“С.С.“ и бул.“С. и С.“ и ул.“Д.“. Според първоначалната експертиза оценката на лекия автомобил марка Мазда модел 3 син металик с рег.№\*\*\*, сив металик с първа регистрация 2010 година били 8900 лева (лист 46, 47 от том седми на ДП). По молба на гражданския ищец и частен обвинител и неговия повереник съдът назначи повторна съдебно-оценъчна експертиза и определи две нови вещи лица, които след като вземат предвиди представените нови писмени доказателства да дадат оценка на процесния автомобил към \*\*\*Г (лист 231-236 от делото). Според вещите лица стойността на отнетия автомобил е била към 17.04.2021г -10 767, 43 лева.

С оглед новата оценка на стойността на лекия автомобил прокурорът на основание чл.287 ал.1 НПК направи изменение в обвинителния акт в обстоятелствената му част и в диспозитива, което изменение съдът прие като в т.4 вместо 8 900 лева стойността на лекия автомобил марка „Мазда“ серия 3 сив металик с рег.№ \*\*\* да бъде занапред 10 767,43 лева.

Посоченият по-горе автомобил не е бил открит. Това производство било обединено с ДП №\*\*\*Г по описа на Пето РУ-Б..

На 25.06.2018г около 22,00 часа Г. М., гръцки гражданин живущ и работещ в Г., пристигнал в гр.Б. и отседнал в ж.к.\*\*\* в офис на М.Й., с която живеел на семейни начала. На 26.06.2018г около 19,00 часа паркирал собствения се лек автомобил марка „Мазда“ модел „CX5“ червен (бордо) с \*\*\* регистрация \*\*\* и с номер на рамата \*\*\*. Автомобилът имал пълно автокаско и бил застрахован в \*\*\* застрахователна компания за сумата от 18 500 евро. Същият бил закупен през 2017г за същата сума от Мюнхен Г.. За автомобила имало два ключа (чипа) като единият се намирал у свидетеля М., а другия в М.Й.. Автомобилът бил с централно заключване и се заключвал с бутон от ключа. Няма монтирана алармена система. Стартирането му било безконтактно с фабрично вграден старт-стоп бутон. В резервоара му имало 55 литра дизелово гориво. В автомобила имало гориво за около 300 км. В него имало вградена навигационна система фабрично и още една намираща се в джабката. В багажника на автомобила имало 2 броя плажни чадъри фабрично опаковани, като единият бил жълт, а другият син на цвят. Същите били закупени от Г. и били още с етикетите на немски език. Освен тях имало и едни брой плавници 46 номер –нови, черни на цвят със зеленикаво-жълти цветни ярки мотиви по тях, шнорхел и маска за плуване закупени от Г. с етикети на немски език. В багажника имало компресор за въздух един брой и два броя якета подплатени с полиестерна материя с качулки едното тъмносиньо, а другото жълто, 1 брой пластмасова туба с двигателно масло 1 литър с надпис 5W30, полиестерно одеяло–масленозелено на цвят и две хавлиени кърпи. На задната седалка на автомобила имало закрепено бебешко столче тъмносиньо и

черно на цвят и дъждобран за бебешка количка.

На 26.06.2018г около 19,00 часа автомобил марка „Мазда“ ЦХ-5 с немски регистрационен номер (намерен с украински номер \*\*\*) бил паркиран в гр.Б. в ж\*\*\*\*\* в изправно състояние. На \*\*\*г около 10,30 часа когато собственикът М. отишъл на посоченото място не намерил автомобила си. Огледал наоколо, но не го открил и в 12,00 часа в ОДЧ на пето РУ Б. било получено съобщение за ПЗО на посочения по-горе автомобил. По този повод било образувано ДП №3388 ЗМ-\*\*\* г по описа на Пето РУ –Б..

Свидетелят С.М. работел в сектор ПКП при ОДМВР-С.З. на длъжност \*\*\* през 2018г през януари и февруари на 2018г, когато на територията на град С.З. били противозаконно отнети два автомобила марки Мазда и затова били образувани две досъдебни производства. В сектор ПКП бил сформиран екип по разкриване на престъпленията. На 26.06.2018г по утвърден план от директора на ОДМВР-С.З. служители на ПКП провели специализирана полицейска операция по линия МПС за пресичане, разкриване и документиране на престъпления свързани с противозаконно отнемане на МПС.

Свидетелят М. Т. Д. работел като \*\*\* в РУ-Ч.. На 26.06.2018г бил в наряд заедно с колегата си свидетелят Б.Б. и около 23,00 часа дежурният от ОДЧ при РУ-Ч. ги изпратил да оказат съдействие на колегите си от сектор „ПКП“ при ОДМВР-С.З.. Мястото, където били изпратени, се намирало на автомагистрала Тракия в близост до бензиностанция на ОМВ. В близост до място ги чакали колегите им от ОДМВР-С.З. където ги инструктирали да следват техния служебен автомобил в посока АМ Тракия, 165 км в близост до бензиностанция на ОМВ. Получили инструкции като пристигнат да задържат лицата пътуващи в лекия автомобил Мазда с чуждата регистрация (рег. №\*\*\*). Колегите им от ОДМВР-С.З. докато пътували им се обадили по радиостанцията и им съобщили за още един автомобил, който да бъде също спрян и лицата в него да бъдат задържани. На около 22 км по автомагистрала Марица в посока \*\*\* имало отбивка. Около 00,30 часа на \*\*\*г свидетелите Д. и Б. били на посоченото място с полицейски автомобил марка Опел модел Астра. Валяло дъжд. Видели посочените им в инструкцията два леки автомобила спрели с включени аварийни светлини. Лекият автомобил Мазда бил спрян в аварийната лента на магистралата, а другият автомобил бил спрян на паркинга. Полицаяте от ОДМВР-С.З. се насочили към другия автомобил, а свидетелите Д. и Б. към Маздата. Спрели, но в този момент водачът на лекия автомобил Мазда направил маневра на заден ход и заобикаляйки полицейския автомобил потеглили рязко и с висока скорост в посока \*\*\*. Свидетелите Д. и Б. го последвали с полицейската кола и с включени звуков сигнал и светлини и въпреки, че се движели с висока скорост (Опелът около 160 км/ч), Маздата с около 200 км/ч успяла да им се изплъзне някъде около Харманли, където я загубили от поглед.

Другият автомобил, намиращ се на паркинга, бил задържан и след

проверка се установило, че е управляван от подсъдимия Х.Д. и в него като пътник се возел подсъдимият П.П.. Автомобилът бил марка „Тойота“ модел „Ярис“ с рег.№ \*\*\*, черен на цвят-собственост на Е.Й. Д.а от гр.\*\*\* (справка за собственост от КАТ на лист 156 от том Пети на ДП). Двата от лекия автомобил „Тойота“ били задържани, а автомобилът бил откаран в двора на ОДМВР-С.З., където в условията на неотложност били извършени процесуално-следствените действия претърсване и изземване с протокол (лист 34 и 35 от ДП №\*\*\*Г по описа на ОДМВР-С.З.). Протоколът бил предоставен в 24 часовия срок и одобрен от съдия при РС-С.З.. От л.а.марка „Тойота“ модел „Ярис“ с рег.№\*\*\* били иззети следните вещи: един брой плажен чадър със жълт калъф с надпис „STRAND und Sonneneschirm“, един брой плажен чадър със зелен калъф със същия надпис като предходната вещ, син калъф съдържащ два броя плавници, шнорхел и маска с етикет с надпис „BEACH“, найлонова торбичка с надпис „Mazda ims“ съдържаща компресор за въздух, пластмасово бяло шише с надпис „Mazda ims“ и накрайник за шише с удължител, един брой пластмасов пакет с емблемата на Кауфланд и надпис „Die Frischen“, брошура с емблемата на Кауфланд с надпис „TREUEAKTION“, един брой навигация с надпис „GARMIN“-черна на цвят, един брой бележник с надпис в горната част „REED+APOTHEKE“, един брой мъжка черна чанта съдържаща устройство черна на цвят с тест букса преходник в горната част с размери 10x4 см (четец програматор), един брой ключ за автомобил с надпис „Мазда“, мобилен телефон марка „HUAWEI“ черен на цвят, два броя ключове с надпис „RANGE ROVER“, три броя метални ключове, пари-29 броя банкноти с номинал 50 лева, 6 броя банкноти с номинал 100 лева, 7 броя банкноти с номинал 20 лева, 6 броя банкноти с номинал 50 евро, вносна бележка на името на К.. Г. Г. с дата 13.06.2018г на Банка Райфайзенбанк, лична карта, СУМПС на лицето К.. Г. Г., контролен талон на същото име за лек автомобил с рег.№\*\*\*, контролен талон за водач на името на К.. Г. Г., ГО за лек автомобил с рег. №\*\*\*, удостоверение за ГТП за лек автомобил с рег. №\*\*\*, мобилен телефон марка „Самсунг“ със спукан дисплей, намерен на предната дясна седалка, мобилен телефон марка „Филипс“ с ИМЕЙ \*\*\* намерен в купето на арматурното табло, навигация с надпис „West Road“ с кабел, намерена в жабката на автомобила, един брой телефон марка „Самсунг“ черен на цвят намерен в жабката на автомобила мобилен телефон марка „Филипс“ с ИМЕЙ №\*\*\*\* намерен в арматурното табло в кухня, мобилен телефон „Нокиа“ намерен в кухня в арматурното табло, чифт ръкавици плетени, черни на цвят, с черна шапка намерени в кухня на арматурното табло, един брой радиостанция с два бутона и антена намерени на задната седалка в ляво, синя памучна блуза с надпис „Berchka“ намерена на задната седалка, шапка с козирка с надпис Solonas намерена на задната седалка, черно горнище с емблемата на NIKE и бели с кантове по средата на ръкавите, намерено на задната седалка, платнена торбичка съдържаща –черна кутийка със светодиод в единия край, а от другия край с букса, гаечен ключ –звезда №10, два броя метални заготовки в единия край

завършващи със шестостен, а в другия край с форма наподобяваща секретен ключ с надпис „Frande“, а на другия край с надпис „М“, устройство черно продълговато с два бутона и емблема с логото на „Мазда“ поставена в найлонов запечатан плик, три броя ключове с метален ключодържател син на цвят с три диода, намерен в джоб отдясно на задната седалка, малко фенерче намерено на задната седалка един брой шал сив на цвят с надпис „LOSTITE“ намерен на облегалката на задната седалка.

На \*\*\*Г бил проведен разпит на подсъдимия Х. К. Д., но в качеството му на свидетел пред съдия от РС-С.З., (лист 9-11 от ДП №\*\*\*Г по описа на ОДМВР-С.З.). Вследствие на получените по време на разпита данни били извършени множество процесуално-следствени действия в това число – разпит на свидетеля Д.Д. (лист 13), разпит на свидетеля Г.В. (лист 14 и 15), извършени били претърсване и изземване в гаражна клетка находяща се в гр.Я., \*\*\*, в която бил открит лек автомобил марка БМВ Х6 М50Д с рег. №\*\*\*, за който в последствие било установено, че регистрационните табели са, а истинските не били открити. Направен бил фотоалбум (лист 18-22).

Проведени били процесуално-следствени действия-претърсване и изземване в лек автомобил марка Мазда с рег.№\*\*\* собственост на К.Г., в който били намерени и иззети следните вещи: разписка от ЕКОНТ за превод на парична сума с №\*\*\*, 1 брой ключ син на цвят с ключодържател наподобяващ розетка, 1 брой черно дистанционно управление с четири броя копчета с надписи А, В, С и D, 1 брой СИМ карта на мобилен оператор М-тел с №\*\*\*, 1 брой ключ за лек автомобил марка Мазда със закачена на него червена пластмаса с надпис „BNIIRSX“, **1 брой ключ с емблема на него „БМВ“**, 1 брой черен на цвят контактен ключ за лек автомобил с надпис на него „RANGE ROVER“ със закачена на него 6 броя секретни ключа, 1 бр.зелена козирка с надпис „QUICK SILVER BALI“ 1 брой чифт ръкавици, 1 брой лаптоп марка „HP“ със сериен номер \*\*\*\* модел „DVJ6-6C11EA“ ведно със зарядно устройство за него.

Относно иззетия ключ с емблемата на БМВ е била изготвена техническа трасологична експертиза (л.13-17 от том III-ти на ДП \*\*\*Г по описа на Пето РУ-Б.). От заключението на същата било видно, че с предоставения ключ с емблемата на БМВ може да бъде отключен (дистанционно) автомобил марка БМВ Х6 с рег. №\*\*\* открит и иззет от гаражна клетка находяща се в гр.Я., \*\*\*, като също можело да бъде приведен в ход двигателят на същия автомобил. Вещите лица не са изследвали, тъй като не е имало поставена такава задача в експертизата, дали този ключ, който им е бил предоставен от разследващите и с който е отворен автомобила БМВ и стартиран двигателя му, е оригинален ключ за този автомобил. Според експертите по ключовете имало номера и имало възможност да бъдат изследвани, но за това се изисквали специални четци на данни на ключове за автомобила, с каквато апаратура вещите лица не разполагали. Единствено с този способ можело да бъде даден отговор на въпроса дали този ключ е произведен за този автомобил или не.

Идентификационният номер (ИН) на изследвания автомобил бил положен на предвиденото за целта място-отвесно от вътрешната страна на дясното бомбе (по посока на движение) в двигателния отсек, състоял се от седемнадесет символа \*\*\*\*\*, като в предната и задната част имало положени символи с кръгла форма наподобяващи емблемата на БМВ, символите се различавали от шрифта посочен в каталога за тази марка, модел и година на производство автомобили, не били набити в права линия, положени били с различна сила и били на различно разстояние помежду си. На площадката под ИН е било мястото за полагане на продуктовия номер (производствен код) на автомобила, но такъв не бил намерен. В долната част на дясната колонка на купето, между предната и задната врата бил намерен черен правоъгълен стикер с бели надписи с изписан на него ИН \*\*\*\*\*. При детайлно изследване на стикера се установило, че липсвали оптично-вариращи защитни елементи, надписите не били отпечатани по метода на лазерното гравирание, както било при оригиналните табели и стикери на БМВ от този модел и година на производство, по периферията му не били забелязани следи от стопяване, като при оригиналните, които се режели лазерно и се получавали следите от стопяване на материала. Вещите лица стигнали до извода, че стикерът (типовата табелка) залепена в долния край на дясната колонка на купето на изследвания автомобил била неистинска и не била залепена на мястото в завода производител. Вертикално, на задния капак, под конзолата, служеща за закрепяне на регистрационната табела била намерен правоъгълен саморазрушаващ се стикер с оптично вариращи защитни елементи, баркод и лазерно гравирани идентификационен номер \*\*\*\*\*, като по периферията му личали следи от разлепване и разрушаване на материала и този стикер бил оригиналният. За да бъде разчетена информацията от електронните блокове на автомобила, където имало запис на ИН на превозното средство, за което били произведен и програмирани в OBD буксата (буксата за електронна диагностика) на изследвания автомобил бил включен специализиран четец и при тестването на електроните блокове бил разчетен идентификационен номер \*\*\*\*\*. При детайлно изследване на площадката където били положен видимият ИН под голямо оптично увеличение, след премахване на лаковото покритие по химичен начин, без използване на абразивни инструменти, било установено, че по площадката с номера имало трасологични следи с права, овална и начупена форма оставени от металорежещ или абразивен инструмент с по-голяма твърдост от тази на метала, от който бил изработен, символите не били положени със стандартен шрифт в заводски условия. Автомобилът бил върнат на собственика му свидетеля Б. Р. П. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С. притежаващ този автомобил с оригиналните регистрационни табели \*\*\* и рама с номер \*\*\*\*\*.

Изготвена била техническа експертиза на регистрационните табели на лекия автомобил марка БМВ с рег.\*\*\* и експертът отчетел, че материалът от който били изработени и двете регистрационни табели бил значително по-мек от оригиналния (лист 22-26 от ДП \*\*\*Г по описа на Пето РУ-Б. том седми).

Установени били различия относно вида и размерните характеристики на шрифта и допълнителните обозначения, структурата на сватлоотразителното фолио и защитните елементи, от които бил направен категоричен извод, че регистрационните табели не са оригинални и не са издадени по съответния ред и от съответните органи.

От разпита на свидетеля Д.Д. е видно, че през 2018 година във вестника „Ало Я.“ дал обява, че отдава под наем гаражна клетка. По повод обявата се обадил мъж от телефонен номер \*\*\*, представили му се с името И. и му казал, че от П.. Д. му казал, че адресът на гаражната клетка е в гр.Я., \*\*\*. Свидетелят Д. попитал мъжа от телефона защо му трябва гаражна клетка в Я., а последният му отговорил, че работел в строителна бригада и имали обекти в Я. и Б. и му трябвало от време на време да оставя в гараж колата си. Това се случили през октомври или ноември на 2017г. „И.“ наел гаражната клетка и предплатил за 5-6 месеца наемната цена. Наемателят идвал общо два пъти и се срещал с Д. за да плати наема. Д. се свързвал с него и по телефон, като първоначалния номер бил сменен, а в по-късен момент и не отговарял. През месец март на 2018г Д. влязъл в гаражната клетка за да вземе оттам своя вещ и видял бял джип БМВ със софийска регистрация. Номерата, с които наемателят кореспондирал с Д. били представени на разследващия. Със свидетеля Д. не е било извършвано процесуално-следственото действие разпознаване на лица (с подсъдимите). Докато свидетелят Д. беше разпитван в залата присъстваше подсъдимият П.. На 20.06.2018 г свидетелят Д. влязъл в гаражната клетка, но автомобилът го нямало. На \*\*\*г когато му се обадили от полицията да отвори гаражната клетка, установил, че същият бял джип бил там.

Свидетелката Г.В. също отдавала гараж под наем и това обявила във вестник „Бизнес поща“. На 14.01.2018г при нея дошли двама мъже, като по-ниският се представил с имената И. Г. И. от гр.Я. с адрес у\*\*\* с мобилни номера на телефоните \*\*\*\*\*. Дватама се представили пред свидетелката, че са работници и поставяли изолации като работели предимно в К.. В. се съгласила да й бъде плащан наема до 14-то число на всеки месец. Последно на 26.06.2018г „И.“ платил наема лично на свидетеля В.. Не се интересувала и не знаела какво има в гаражната клетка. Можела да разпознае лицето с имената И. Г. И., но действие разпознаване на лица с нея не е било извършвано.

За намерените в лекия автомобил марка „Тойота“ модел „Ярис“ с рег.№ \*\*\*, черен на цвят вещи: устройство, черно на цвят с тест –букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см, един брой черна кутийка със светодиод в единия край, а от другия край с букса и един брой радиостанция с два бутона и антенка била назначена техническа експертиза, с въпроси какво означават представените обекти, за какво се използват и възможно ли е да с тях да бъдат приведени в хода двигатели на МПС или за отключване на МПС.

Отговорите на тези въпроси са дали експертите в протокол №\*\*\* от

29.05.2019 г (лист 32-37 от том седми на ДП). Устройството, черно на цвят с тест-букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см (обект 1) представлявало автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои модели и изключване на имобилайзера на автомобила. Същото било без следи от механични увреждания по корпуса. Етикетите по корпуса му били отстранени, като след тестването на това устройство със специализирано оборудване било установено, че е било предназначено за автомобили марка Мазда. USB съединителят в него бил предназначен единствено за промяна на софтуера в процесора на устройството-големият чип в средата. От описанията в интернет сайтовете на производителите на такива автономни модули се уточнявало, че времето за програмиране на ключ в зависимост от марката и модела на автомобила вариало от 10 до 90 секунди. Не е имало техническа възможност да се определи какъв е бил използваният процесор, тъй като надписите по корпуса били изтрети. Обектът представляващ черна кутийка със светодиода в единия край и в другия букса (обект 2) представлявал автономен модул за програмиране на допълнителни транспондерни чипове, а за някои от марките и изключване на имобилайзера на автомобила. Нямащо механични увреждания по корпуса, етикетите по корпуса му били отстранени, като след тестване било установено, че е предназначено за автомобили марка Land Rover. USB съединителят в него бил предназначен единствено за промяна на софтуера в процесора на устройството-големия чип в средата. Според описанията в интернет сайтовете на производителите на такива автономни модули се уточнявало, че времето за програмиране на ключ в зависимост от марката и модела на автомобила вариал от 10 до 90 секунди. Нямащо техническа възможност да се определи какъв е бил използваният процесор, тъй като надписите по корпуса били изтрети.

Един брой радиостанция с два бутона и антенка представлявала носима радиостанция от фирмата „BAOFENG“ а моделът бил „BF-\*\*\*“ (обект 3). Като такава се разпознавала от свободно предоставеният от фирмата производител софтуер за програмиране на 16-те канала, които се превключвали с механичен многопозиционен превключвател в дясно от антенката. Нямащо механични увреждания по корпуса, оттам били отстранени всички надписи и етикети, единствено батерията била оставена с етикета. Последната била с напрежение от 3,7 V и капацитет 2800 mAh. Батерията била разредена, като след зареждането ѝ и включване посредством програмиращ кабел към компютър с инсталирания фирмен софтуер било изчетено съдържанието на паметта на радиостанцията-програмиран били само за канал 1, а останалите били празни. Програмираната честота била 433.920000 MHz, определена била за безлицензионно използване за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили , управление на автоматични гаражни врати , бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения. Програмирана била за голяма мощност на излъчване (5W). Радиостанцията

можела да бъде програмирана единствено на голяма мощност 5W или на малка 0,5W. Честотният участък, в който са могли да бъдат програмирани 16-те канала бил от 400 до 470 MHz, като честотата на приемане можело да бъде еднаква или различна с честотата на предаване. В заключение вещите лица били категорични, че трите устройства били технически изправни. Обектите 1 и 2 нямали потребителска памет и в тях не се запазвала информация за това на какви автомобили и колко пъти били включвани. Предназначението им било да добавят номерата на допълнителни транспортни чипове в паметта на бордовия компютър на МПС от марките Мазда и Ленд Ровър. За обект 3 при включване щял да предизвика смущения в работата на всяко безжично дистанционно управляемо устройство намиращо се в близост до него и работещо на същата честота. Дистанционните устройства, които излъчвали с мощност 10 mW, която била 500 пъти по-слаба от 5W излъчвани от радиостанцията. Радиусът, в който тази радиостанция можела да създава смущения ефективно възпрепятстващи работата на дистанционните управления работещи на същата честота при пряка видимост надхвърляла 20 метра.

Към вещите лица били зададени още въпроси отговорите на които били дадени в протокол №\*\*\*-43 (лист 124-129 от том Четвърти на ДП). Дали в паметта на обектите 1,2 и 3 са останали данни, и ако да, да бъдат изнесени на хартиен носител съдържащите се в паметта на тези технически устройства данни. В отговора станало ясно, че обектите 1 и 2 нямали потребителска памет и в тях не се запазвала информация за това на какви автомобили и колко пъти били включвани.

На \*\*\*Г в гр.С.“ бил намерен лек автомобил марка Мазда модел CX5 с рег.\*\*\* и идентификационен номер \*\*\*, червен цвят бордо, отключен. Извършен бил оглед на местопроизшествието (лист 49 -54) и фотоалбум към него на автомобила и от него посредством марлени тампони били иззети обтривки от волана, скоростния лост, дръжката на лявата предна врата отвътре, регистрационните табели \*\*\* открити в него и подлакътника между предни седалки. Назначена и извършена била съдебно-трасологична експертиза, която да отговори дали има изменение на първоначалното съдържание на номера на рамата на посочения по-горе автомобил, и ако има изменение, да бъде уточнено какво е било първоначалното съдържание на номера. С протокол №19 (лист 44-46 от том I на ДП) бил даден отговор, че видимият идентификационен номер на рамата на лекия автомобил \*\*\* бил стандартен, нямало изместване в хоризонтала и вертикала, както и несъответствие в между знаковото разстояние, което било със заложените в европейската база данни за превозните средства.

Извършена била ДНК експертиза на обтривките иззети с марлени тампони и сравнителни образци на ДНК на тримата подсъдими от изготвените и за тримата криминалистични регистрации. Задачата на експертизата била да определи по представените за изследване обекти дали има годен за сравнително изследване ДНК профил, да се сравни дали тези



профили изхождат от едно и също лице или от различни лица и дали ДНК профилът съвпада с ДНК профилите на подсъдимите Г., П. и Д.. От протокол №19-/ДНК-330-18 (лист 14-17 от том Седми на ДП ) и от заключенията на вещото лице дадени в хода на съдебното следствие явства, че от обтривката от скоростен лост на л.а Мазда CX5 с рег.\*\*\* и идентификационен номер \*\*\* цвят бордо, бил определен ДНК профил на смес от клетъчен материал от поне две лица в различно съотношение ( в някои от локусите се отчели повече от два алела). Алелите с по-висок интензитет формирали вероятен ДНК профил, който бил различен от ДНК профилите на подсъдимите. Този вероятен профил бил сравнен с ДНК профилите в Националната ДНК база данни, но не показал съвпадение с регистрираните до този момент. Алелите с по-нисък интензитет не могли да се интерпретират.

Обтривката от волана на автомобила и обтривката от вътрешната дръжка на предна лява врата били определите ДНК профили на смес от клетъчен материал от повече от две лица. По-силно проявените алели съвпадали с алели в съответните локуси на вероятния ДНК профил, от обтривката на скоростния лост, което означавало, че основното количество клетъчен материал в този ДНК профил произхождал от същото (неизвестно) лице. По-слабо проявените алели съвпадали в съответните локуси в ДНК профила на подсъдимия К.. Г. Г.. Този извод според вещото лице означавал, че по волана на лекия автомобил и по дръжката на предната лява врата бил открит клетъчен материал от подсъдимия К.. Г. Г.. Вещото лице е на мнение, че след като има съвпадение във всички генотипирани локуси 16 на брой, с които в момента борави цялата криминалистична ДНК сфера в света, следователно ДНК профил на подсъдимия Г. съвпада с по-слабо проявените локуси в съответния ДНК профил, което позволявало да направи извод, че по тези обекти имало клетъчен материал от Г.. Идентични ДНК профили имали само еднояйчните близнаци.

Лекият автомобил марка Мазда модел CX5 с рег.\*\*\* и идентификационен номер \*\*\*, червен цвят бордо бил оценен на 25 600 лева съгласно заключението на вещото лице към дата на деянието -26.06.2018г. Същият бил върнат на собственика си свидетеля Г. М.. С последния не са били извършвани никакви процесуално-следствени действия, като например разпознаване на предмети (по повод намерените в лекия автомобил марка Тойота модел Ярис с рег.№ \*\*\* управляван от подсъдимия Х.Д. вещи на \*\*\*г в двора на ОДМВР-С.З.).

От изготвените справка от мобилните оператори по повод ползваните от по време на деянието по пункт 2 от обвинителния акт телефони, единствено от оператора А1 е установено, че телефонен номер \*\*\* е собствен на АА.П. –майка на подсъдимия П.П., ползван единствено от последния, а телефонни номера \*\*\*1 са били на името на М.М.. Към периода от 19,15 часа на 08.02.2018г до 07,10 часа на 09.02.2018г телефонен номер \*\*\* е бил неактивен. В посочения период не е имало проведени разговори от тел.номера \*\*\*\*\* и \*\*\*. Останалите посочени в искането по ЗЕС

телефонни номера и ИМЕЙ номера на телефонни апарати не са били регистрирани в мрежата на А1. От операторите Теленор и Виваком не са дали справки, тъй като справка е била за шест месеца назад съгласно чл.251б ал.1 от Закона за електронните съобщения.

При извършеното следствено действие претърсване и изземване в дома на подсъдимия К.Г. находящ се в гр.\*\*\*, у\*\*\*\*\*, ет.4 са били открити СИМ карти на мобилните оператори М-тел и Теленор, но същите не са били посочени в изготвените ВДС от СРС.

От приложените ВДС изготвени въз основа на СРС не са открити и приложени по делото като веществени доказателства посочените и ползваните СИМ карти на мобилните телефонни номера ползвани при изготвянето на ВДС. Освен това само два от телефонните номера съвпадат с действително ползваните от подсъдимите П. и Г. номера на мобилни телефони. Останалите номера са собственост на други лица, а дали са били ползвани от подсъдимите не е доказано.

Изложената фактическа обстановка се доказва по несъмнен и категоричен начин от събраните по делото гласни доказателства и доказателствени средства – от свидетелските показания на свидетелите М.Д. и прочетените негови частични показания в хода на досъдебното производство по реда на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение второ от НПК, Б.Б. и прочетените негови частични показания в хода на досъдебното производство по реда на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение второ от НПК, С.М. и прочетените негови частични показания в хода на досъдебното производство по реда на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 предложение второ от НПК, Д.Д. и прочетените негови частични показания в хода на досъдебното производство по реда на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 предложение второ от НПК, И.Б.Д. Ч. и прочетените негови частични показания в хода на досъдебното производство по реда на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 предложение второ от НПК, Х. Г. К., Б.Ж., З.К., М.М., С.К., И.К., прочетените на основание чл.281 ал.5 вр. ал.1 т.5 от НПК показания на свидетелите Г.В. , И.Ж., Г. М.,

От доказателствените средства – протоколи за оглед, фотоалбуми към тях, протоколи за претърсване и изземване, определения на съда, с които са одобрени действията претърсване и изземване, справки от мобилните оператори, справки съдимост на подсъдимите, пълномощни, фотоалбуми, писма и др.;

От събраните по делото веществени доказателства-подробно изброени в приложението на ОА;

От изготвените експертизи – технически, ДНК, съдебно-оценъчни, от заключенията на вещите лица дадени в хода на съдебното следствие и от прочетените техни заключения;

От предявените и изслушани ВДС от СРС.

На първо място съдът кредитира показанията на разпитаните по

делото свидетели. Счита показанията им за непредубедени и последователни. Кредитира и заключенията на вещите лица по изготвените от тях експертизи, в това число и изготвената повторна съдебно-оценъчна експертиза.

С оглед на гореизложеното, съдът направи следните

### **ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

Обвинението по пункт I визира общо пет на брой кражби на леки автомобили. В хода на разследването не са открити, нито са иззети четирите от тях. Местонахождението им все още е неизвестно. От проведените процесуално-следствени действия липсват приобщени по реда и способите предвидени в НПК обективни следи от извършителите на тези четири кражби – дактилоскопични или биологични следи. Липсват записи от инсталирана в районите на кражбите видеонаблюдателна техника, липсват свидетели-очевидци. Първоначално разпитан в качеството на свидетел подсъдимият Х.Д. дава показания, които се ползват от обвинителната теза. В съответствие на дадените от него показания последният е бил привлечен в качеството на обвиняем и разпитан в това му ново качество същият се е възползвал от правото си на защита и по –конкретно не е дал обяснения. В тази хипотеза предходните му свидетелски показания губят присъщата си доказателствена сила и процесуална стойност. Недопустимо е да бъдат използвани показания на обвиняемия дадени в качеството му на свидетел. В този смисъл Решение № 254/2010г на II-ро н.о. на ВКС както и Решение №21/2011г на III-то н.о. на ВКС. Така в хода на разследването в досъдебното, и в хода на съдебното дирене, остава недоказано по изискуемия от НПК начин авторството по отношение на четирите кражби на леки автомобили като следва: лек автомобил марка „Мазда“ , модел CX-5 с рег.№\*\*\* , лек автомобил марка „Мазда“ модел „6“ с рег.№ \*\*\* , лек автомобил марка „Мазда“ модел CX-5 с рег.\*\*\*\* и лек автомобил марка „Мазда“ модел „3“ с рег.№ \*\*\*. Проведени са били необходимите и възможни процесуално-следствени действия, но от тях не може да се направи единствено възможният и непротиворечив извод, че тримата подсъдими в съучастие като съизвършители са автори на тези четири кражби. Обвинението не се доказва по несъмнен начин, а присъдата не може да почива на предположения. Недоказаността на тези четири деяния от обективна страна влече и недоказаност от субективна страна.

Не така стои доказаността на обвинението на петата по ред кражба от обективна настрана. Налице са косвени данни, които обаче в своята последователност и съвкупност изграждат единствено възможната версия, че именно подсъдимият КР. Г. Г. е извършител на последната по ред кражба – тази на лекия автомобил марка „Мазда“ модел „CX-5“ с немски регистрационен номер №\*\*\*, собственост на гръцкия гражданин Г. М. живущ в ФР Г.. Това е така, защото са налични доказателства, че автомобилът е бил

отнет от подсъдимия Г.. Доказателствата в подкрепа на този извод, са на първо място намерените в изоставения автомобил марка Мазда модел CX-5 с немски регистрационен номер №\*\*\* (намерен с поставен украински регистрационен номер \*\*\*), собственост на гръцкия гражданин Г. М. живущ в ФР Г. ДНК материал принадлежащ на Г.. Според настоящата инстанция това остава и най-стабилното доказателство. От наличните данни по делото водачът в автомобила Мазда, при вида на полицейските коли веднага е потеглил и то със скорост, която прави невъзможно настигането му през тъмната част на денонощието и при наличие на дъжд от полицейския автомобил. Автомобилът е бил открит на сутринта оставен без надзор, отключен. По начина, по който са били заварени посоченият по-горе автомобил и лекия автомобил марка Тойота модел Ярис с рег.№\*\*\*, може да се приеме по несъмнен начин, че част от вещите открити и иззети от л.а Мазда са били същите които са се намирили в откраднатия. Все пак посочените вещи са родови и за тях не е направено разпознаване от собствениците им. Освен това категорично доказателство, че именно подсъдимият Г. е отнел лекия автомобил Мазда модел CX -5 с немски регистрационен номер №\*\*\*, собственост на гръцкия гражданин Г. М. са откритите в лекия автомобил марка „Тойота“ модел „Ярис“ с рег.№ \*\*\*, следните вещи: един брой мъжка черна чанта съдържаща устройство черна на цвят с тест букса преходник в горната част с размери 10x4 см (четец програматор), един брой ключ за автомобил с надпис „Мазда“, мобилен телефон марка „HUAUEI“ черен на цвят, два броя ключове с надпис „RANGE ROVER“, три броя метални ключове, пари-29 броя банкноти с номинал 50 лева, 6 броя банкноти с номинал 100 лева, 7 броя банкноти с номинал 20 лева, 6 броя банкноти с номинал 50 евро, вносна бележка на името на К.. Г. Г. с дата 13.06.2018г на Банка Райфайзенбанк, лична карта, СУМПС на лицето К.. Г. Г., контролен талон на същото име за лек автомобил с рег.№\*\*\*, контролен талон за водач на името на К.. Г. Г., устройство, черно на цвят с тест –букса и преходник в горната част, с размери 10x4 см, един брой черна кутийка със светодиод в единия край, а от другия край с букса и един брой радиостанция с два бутона и антенка които са били използвани за да бъдат приведени в ход двигатели на МПС и за отключване на МПС. Подсъдимите не отричат, че са се познавали. Намерените в лекия автомобил Тойота вещи безспорно са били собственост на подсъдимия Г. и с негово съгласие са били оставени там. Наред обаче с личните му вещи като –например личната му карта са намерени и вещи, които са послужили за извършване на умишленото деяние, тъй като според заключението на вещите лица са били създадени за отключване на автомобили марка Мазда и не само за тази марка. И докато за подсъдимия Г. са налични множество косвени доказателства, такива, че да изграждат единствено възможната версия, че е извършител на посоченото в обвинението деяние, то за подсъдимите Д. и П. такива данни не са налице. Единственото, което ги свързва, като съпричастни е, че са се намирили в лекия автомобил, който е бил спрян на място където се е намирал и отнетия автомобил и че в

този автомобил са намерени вещи на подсъдимия Г., включително и тези, които са били създадени и послужили за извършване на кражбата. Едва когато подсъдимият Д. в качеството му на свидетел е дал показания, че е управлявал л.а марка Тойота като пилотна кола тогава са били направени наблюдения и се е установило, че е възможно и той както и подсъдимия П. да са съизвършители. Това обаче не е доказателство събрано по реда и начина описани в НПК. Вярно, че в лекия автомобил Тойота са се намирали родови вещи като тези, които са били в лекия автомобил Мазда преди кражбата, но отново не е доказано, че са едни и същи. Няма повдигнато обвинение за вещно укривателство за същите тези вещи.

Приетите ВДС създадени върху СРС не могат да послужат категорично за извод, че Д. и П. са съизвършители на престъпленията описани в ОА.

От изслушаните записи става ясно, че кореспондиращите гласове си говорят с позивни, избягват описания на мястото където се намират, не споменават имена или някакви намерения. Просто разговори между мъже, които вероятно пътуват и обсъждат участъците от пътя, в които се намират, като например скоростта, наличие на бензин, места за спиране и за влизане в населени места. Съгласно чл.172 ал.2 от НПК СРС се използва, ако съответните обстоятелства не могат да бъдат доказани по друг начин. Това важи както до обстоятелство, така и до цялата съвкупност от обстоятелства. В настоящия казус приетите ВДС по СРС не допринасят за изясняване на конкретно обстоятелство, което де не може да бъде събрано по друг начин.

По отношение на обвинението по пункт II.

Лекият автомобил марка БМВ модел \*\*\*, е бил открит само и единствено по показанията на подсъдимия Д. дадени от него при разпита му като свидетел. Това, че този автомобил е бил отключен и стартиран двигателят му с помощта на ключ с емблемата на БМВ намерен при извършеното претърсване и изземване в автомобил собственост на подсъдимия Г., а именно лек автомобил марка Мазда с рег.№\*\*\* не означава, че подсъдимият Г. е съпричастен към престъплението по чл.215 ал.1 т.1 вр. ал.1 НК. Това единствено косвено доказателство обаче не води до категоричен извод, че подсъдимият Г. е автор на престъплението по чл.215 НК. Няма данни за съпричастността и на другите двама подсъдими в престъплението по чл.215 НК. Освен това, съгласно обвинението, тримата подсъдими като съизвършители на \*\*\* г в гр.Я., в гараж, с цел да набавят за себе си имотна облага са укрили чужда движима вещ л.а. марка БМВ модел Х6 М 50Dc рег.№\*\*\* (открит и установен с рег.табела с рег.№\*\*\*, издадена за друго МПС) и с подправен номер на рамата. Според настоящата инстанция това престъпление е недоказано от обективна страна по следните причини: Вещното укривателство е субсидиарно спрямо първоначалното престъпление и за него може да отговаря само онзи, който по никакъв начин не е участвал в първоначалното престъпление, то е извършено от различно

лице. Съучастията на дееца в това предхождащо престъпление изключва вещното укривателство изключва се и съвкупност от двете престъпления. Поведението на укривателя може да има само активен характер и не може да се осъществи чрез бездействие. Вещното укривателство е резултатно престъпление. То ще е довършено когато вещта бъде скрита, когато премине от фактическата власт на извършителя на основното престъпление в тази на вещния укривател. Това престъпление, дори когато се касае за укриване на придобитото от престъпление, не може да се отнася за продължено престъпление. Така както е посочена дата в обвинителния акт-\*\*\* г като дата, в която деянието е довършено, то и тримата подсъдимите в този ден са били с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, което прави особено несъстоятелна тезата, че в този ден престъплението е довършено от подсъдимите. След като не може да се докаже от обективна страна, не може да бъде доказано и от субективна. Престъплението по чл.215 НК изисква пряк умисъл и специфична цел. Освен това знаенето или предполагагането от страна на подсъдимите, че тази вещ е била предмет на престъпление от друго не се доказва. Както стана ясно по-горе, не са налични доказателства събрани по реда и способите на НПК (извън свидетелските показания на подсъдимия Д.).

### **ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НАКАЗАНИЕТО:**

От изложеното по-горе става ясно, че съдебният състав следва единствено да оправдае подсъдимите Г., Д. и П. по повдигнатите им обвинения по чл.215 ал.2 т.1 вр. ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК на основание чл. 304 предложение второ от НПК поради недоказаност, че деянието е извършено от тях.

Съдебният състав оправда подсъдимите П. П. П. и Х. К. Д. и по обвиненията по чл. 195 ал.2 вр. ал.1 т.4 т.5 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.26 ал.1 НК на основание чл.304 предложение второ от НПК.

Съдът призна за виновен подсъдимият К.. Г. Г. за това, че на 26.06.2018г, в гр.Б., от паркинг в \*\*\*, чрез използване на технически средства–устройство с тест букса и преходник в горната му част с размери 10х4 см, представляващо автономен модел за програмиране на допълнителни транспортни чипове, а за някои от марките автомобил и и за изключване имобилайзера на автомобила, предназначено за автомобили Мазда и носима радиостанция на фирмата „BAOFENG“, модел „BF-\*\*\*“ с програмирана честота - 433.920000 MHz, определена за безлицензионно използване, за безжични маломощни с ограничен радиус на действие дистанционни управления за централно заключване на автомобили, управление на автоматични гаражни врати, бариери, ролетни щори и други битови и промишлени приложения отнел чужда движима вещ-1 брой лек автомобил марка Мазда модел ЦХ-5 с немски регистрационен номер \*\*\* на стойност от

25600 лева от владението на гръцкия гражданин Г. М., живущ в Г., без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата е в големи размери-чл.195 ал.2 вр. ал.1 т.4 предложение второ вр.чл.194 ал.1 НК. Съгласно ПМС-№310/20.12.2017г МРЗ за страната е била в размер на 310 лева, което съгласно ТР №1/1998г на ВКС този размер умножен по 70 пъти прави 21700 лева, или кражбата е в големи размери (25 600 лева съгласно оценката на СОЕ).

Оправда подсъдимият Г. по обвинението по чл.195 ал.1 т.4 предложение първо и т.5, както и по чл.20 ал.2 и по чл.26 ал.1 от НК на основание чл.304 предложение първо от НПК.

От обективна страна е осъществен състав на престъплението кражба, тъй като подсъдимият Г. е прекъснал фактическата власт на собственика М. върху собствения му лек автомобил марка Мазда модел ЦХ-5 с немски регистрационен номер \*\*\* на стойност от 25600 лева и е установил своя фактическа власт. Това явява от установените по делото факти, а именно намереният ДНК материал от подсъдимия Г. върху волана на посочения погоре автомобил. Освен това оригиналните регистрационни номера на автомобила са били свалени и на тяхно място са били поставени други – украински, което означава, че този автомобил не е бил отнет с цел да бъде използван, а за да бъде собствен. За да запази владението над вещта подсъдимият Г. е осуетил извършване на проверка от страна на полицията и е потеглили с висока скорост, проведено е преследване, като всичко е приключило до момента, в който Г. се е почувствал извън опасност. Изоставил е автомобила без надзор и отключен. Всички тези действия са станали без знанието и съгласието на собственика М.. За извършването на кражбата е било използвано техническо средство, което е било специално пригодно за извършване на такъв вид отнемания на леки автомобили и то от конкретна марка. С помощта на техническо средство, автомобилът е бил отключен и неговият двигател е бил стартиран. Преди потеглянето вероятно са били свалени регистрационните табели и са били поставени на техните места други.

От субективна страна, подсъдимият Г. е съзнавал, че извършва посегателство върху чужда вещ, която не му принадлежи, но въпреки това я е отнел без съгласието на собственика им и с явното намерение да я свои. Подсъдимият е имал съзнанието за общественоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е целял настъпването им - действал е виновно, при форма на вината пряк умисъл - чл. 11, ал. 2, предложение първо от НК.

Обществената опасност на деянието е в рамките на обичайната за този вид престъпления. Обществената опасност на дееца Г. е ниска с оглед чисто му съдебно минало към този момент.

При индивидуализиране на наказателната му отговорност следва да се отчете, че в хода на досъдебното производство се е възползвал от правото си

и не е дал обяснения. Единствено е дал изявление, по повод обстоятелството как негов ДНК материал е попаднал в откраднатия автомобил. На защитната теза съдът не даде вяра, тъй като практически не е имало технологично време, през което ДНК материал от подсъдимия Г. да бил пренесен в автомобила, когато са били иззети с марлени тампони ДНК материал от скоростния лост, волана, подлакътника на предната лява седалка и дръжките на предните врати на процесния автомобили веднага след неговото установяване-на \*\*\*Г в 20,45 часа. Подсъдимият Г. е бил задържан на 28.06.2018 г от 10,25 часа и веднага след това му е бил проведен медицински преглед (видно от фиша за медицински преглед на лист 32 от Папка ЗМ-349 зм-\*\*\*Г по описа на ОДМВР-С.З.. Следователно няма как преди изземването на ДНК материал от лекия автомобил, ден преди това, ДНК материал от подсъдимия Г. да е бил положен от негова хавлиена кърпа взета от мястото където е бил арестуван.

Отчитайки механизма на кражбата, мотивите на подсъдимия Г. за нейното извършване -да се снабди с парични средства по престъпен начин, и упоритостта за да достигне целта си, водят до извода, че отговорността следва да бъде определена при приложението на чл.54 ал.1 НК и то към минимума в размер на 3 години лишаване от свобода Съдът счита, че са налице предпоставките на чл.66 ал.1 НК, а именно подсъдимият е бил неосъждано лице и най-вече за постигане на целите на наказанието и преди всичко за поправянето на дееца същото не е необходимо да бъде изтърпяно ефективно. Затова съдът отложи изпълнението на това наказание за срок от пет години.

С това наказание съдът счита, че ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция на наказанията визирани в разпоредбата на чл.36 от НК.

### **ОТНОСНО ПРИЕТИЯ ГРАЖДАНСКИ ИСК:**

Налице е непозволено увреждане по отношение на гражданските ищци в размер на 8 900 лева представляващи имуществени вреди вследствие на непозволено увреждане. Непозволеното увреждане представлява сложен юридически факт, елементите на който са деяние, вреда, противоправност на деянието, причинна връзка и вина, съединени от правната норма в едно единство. Основният елемент на непозволеното увреждане по чл.45 ЗЗД е вредата. Тя представлява накърняване и унищожаване на благата на човека, представляващо негови права, имущество, телесна цялост, здраве, душевност и психическо състояние. Причинната връзка е обединяващ елемент на всички останали, за да е налице фактическия състав на непозволеното увреждане. Вредите подлежат на възстановяване не само като се докаже, че са в причинна връзка с противоправното и виновно деяние на дееца. В настоящия случай не е установена причинна връзка между поведението на дейците (подсъдимите) и вредоносния резултат. В настоящия казус не се доказва по



несъмнен начин противоправно деяние, настъпили имуществени вреди и причинната връзка между деянието на подсъдимите и настъпилите вреди на пострадалите, с които са накърнени техни права относно собствеността им. Не се доказва противоправното деяние да е извършено от подсъдимите.

Следователно съдът отхвърли приетия граждански иск в размер от 8900 лева, представляващ обезщетение за нанесени имуществена вреди вследствие непозволеното увреждане, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от дата на увреждането-17.04.2028г до окончателното изплащане на задължението като неоснователен.

## **ОТНОСНО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА**

Съдът отне в полза на държавата веществените доказателство по делото: марлени тампони с обтривки, обекти от № 1 до № 6; регистрационни табели № \*\*\*-украински; 1 брой устройство - черно на цвят с тест-букса и преходник в горната част с размери 10 см/4 см (четец, програматор), 1 брой мобилен телефон, марка „HUAWEI“, 2 брой ключове с надпис „RANGE ROVER“; 1 брой мобилен телефон със спукан дисплей, марка „Самсунг“, 1 брой мобилен телефон, марка „Филипс“ с ИМЕИ: \*\*\*, 1 брой навигация с надпис „West Road“ с кабел, 1 брой мобилен телефон, марка „Самсунг“- черен на цвят, 1 брой мобилен телефон, марка „Филипс“ с ИМЕИ: \*\*\*\*, 1 брой мобилен телефон марка „Nokia“, 1 брой радиостанция с два бутона и антена, 1 брой синя блуза с надпис „Berchka“, 1 брой шапка с козирка, с надпис „SOLONAC“, 1 брой платнена торбичка: 1 брой гаечен ключ, тип-звезда № 10; два броя метални заготовки в единия край завършващи на шестостен, а в другия край с форма наподобяващи секретен ключ, като единият е с надпис „Frande“, а другият с надпис „М“; се съХаняват в ОД МВР-С.З.; 3 броя ключове с метален ключодържател, син на цвят с три диода, 1 брой малко фенерче, табели с рег.№ \*\*\*, 1 брой сим-карта на мобилен оператор М-тел, с № \*\*\*, 1 брой сим-карта на мобилен оператор Теленор с № \*\*\*, 1 брой сим-карта на мобилен оператор Теленор с № \*\*\*, 1 брой сим-карта на мобилен оператор Теленор с № \*\*\*, 1 брой черна карта с надпис „НС1“; разписка на „Еконт“ за превод на парична сума с № \*\*\*, 1 брой ключ син на цвят, с ключодържател наподобяващ-розетка; 1 брой СИМ-карта на мобилен оператор „М-тел“ с № \*\*\*, 1 брой чифт ръкавици. Посочените по-горе веществени доказателства са били предназначени и са послужили за извършване на умишленото деяние и са собственост на подсъдимия Г.. Иззети са от автомобил марка „Тойота“ модел „Ярис“ с рег.№\*\*\* заедно с посочените по-долу вещи. Отнемат се на основание чл.53 ал.1 б.„а“ от НК.

Съдът върна на Г. М. веществените доказателства по делото: 1 брой плажен чадър с жълт калъф, с надпис „STRAND“, един плажен чадър със зелен калъф със същия надпис като първия, син калъф съдържащ 2 броя плавници, 1 брой шнорхел и 1 брой маска с надпис „BEACH“; найлонова

торба с надпис „MAZDA IMS”, съдържаща компресор за въздух, пластмасово шише, бяло на цвят с надпис „MAZDA IMS” и накрайник за шише с удължител; 1 брой пластмасов пакет с емблемата на „Кауфланд“ и надпис „DYNAMIC”; 1 брой жълто-син пакет с емблемата на „Кауфланд“ и надпис „Die Frischen”, брошура с емблемата на „Кауфланд“ с надпис „TRUEACTION”; 1 брой навигация, марка „GARMIN”, черна на цвят; 1 брой бележник с надпис: „RIED+APOTHEKE”. Иззети са от автомобил марка Тойота модел Ярис с рег.№\*\*\* и съвпадат като описание с вещите посочени като собствени на свидетеля М. към момента на извършване на кражбата на автомобила му марка Мазда модел ЦХ-5 с немски регистрационен номер \*\*\*.

### **ПО НАПРАВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО РАЗНОСКИ:**

На основание чл.189 ал.3 от НПК осъди подсъдимия К.. Г. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\* да заплати направените в хода на досъдебното производство разноски в полза на РУ-Харманли сумата от 38,68 лева, на НИК на МВР сумата от 398,80 лева на ОДМВР-Б. сумата от 1278,34 лева и на ОДМВР-Х. сумата то 122,40 лева.

На основание чл.189 ал.3 НПК осъди подсъдимия Г. да заплати в полза на бюджета на държавата по сметка на РС-Б. направените в хода на съдебното производство разходи в размери на 325,46 лева възнаграждение на вещи лица и пътни разходи.

Мотивиран от горното Съдът постанови присъдата си.

СЪДИЯ :