

Мотиви към решение № 17/23.03.2023 г., постановено по АНД № 47/2023г. по описа на РдРС.

Постъпило е предложение по реда на чл.375 и сл. от НПК от Териториално отделение-Радомир към Районна прокуратура-Перник против обвиняемия И. К. К., с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр.Р. ул. „Б.“, № ., за извършено от него престъпно деяние по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс за това, че на 29.04.2022 г., около 12,53 часа на третокласен път Ш-627, при км.47+400, на територията на с.Стефаново, общ.Радомир, обл.Перник, преди отбивката на кариера „Дебела могила“ в посока от гр.Радомир за с.Долна Диканя,общ.Радомир при управление на моторно превозно средство-товарен автомобил “Н.-Л .“, с рег. № РК . ВТ, собственост на „К.-Ф.“ ЕООД, със седалище гр.Радомир, ул.“Б“ № ., в посока към гр.Радомир е нарушил правилата за движение по пътищата /чл.127, ал.1, т.1 и 2 от ЗДвП и чл.169, ал.1, т.1 и т.2 от ППЗДВП-„Превозните товари трябва: т.1 да не създават опасност за участниците в движението и т.2 - да бъдат укрепени и да не се влачат по пътя/, като не е укрепил превозвания от него товар, с което е създал опасност за участниците в движението в резултат, на което част от превозвания от товарния автомобил товар-лаМ.а е изпаднала от автомобила и застрашила движещия се в насрещната пътна лента /в обратна посока към с.Друган/ велосипедист, който е предприел аварийно спиране, довело до загуба на устойчивост и изпадане от велосипеда на пътя, с което му е причинил по непредпазливост средна телесна повреда, изразяваща се в изпадане в пълно безсъзнателно състояние в резултат от сътресение на мозъка, което е довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота на В. Г. Д., с ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр.П., ул.“Ю. Г.“, бл., вх.“.“, ет., ап...

Представителят на ТО-Радомир към Районна прокуратура гр.Перник излага доводи за доказаност на обвинението и моли съда да признае обвиняемия К. за виновен по повдигнатото обвинение като го освободи от наказателна отговорност и му наложи административно наказание „глоба“ в минималния предвиден от закона размер, както и наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за минималния срок от три месеца“ с оглед разпоредбата на чл.78а, ал.4 НК.

Обвиняемият И. К. редовно призован за съдебно заседание се явява лично. Същия признава вината си, не оспорва фактическата обстановка изложена в постановлението на ТО-Радомир при Районна прокуратура гр.Перник и съжалява за случилото се като моли за минимално наказание.

Радомирският районен съд след като взе предвид становището на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и 18 от НПК намери следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На инкриминираната дата, 29.04.2022 година около 12,00 часа пострадалият В. Г. Д. и св.М. К. К. се срещнали в гр.Перник и потеглили с велосипедите си към гр.Радомир.Те преминали през града и продължили за с.Долна Диканя, общ.Радомир.И двамата велосипедисти познавали добре пътя, те подминали отбивката за с.Стефаново и малко преди с.Друган, общ.Радомир на участък от пътя след кръстовище, карали един след друг, като отпред бил свидетелят К., а отзад пострадалия Д.. И двамата се движели с

велосипедите си възможно най-вдясно като носели и предпазни каски. В лентата за движение на пътното платно срещу тях се движел товарен автомобил и когато двамата велосипедисти били на разстояние от около 50 метра, свидетелят К. видял как от товарната част на камиона изхвърча лист лаМ.а, която преминала покрай него вляво от главата му и в момента, в който се обърнал назад видял пострадалия Д. да пада на пътя заедно с велосипеда си през глава. К. веднага спрял на няколко метра след мястото, на което Д. бил паднал. Д. лежал на пътното платно по лице, успоредно на осевата линия. В същото време товарният автомобил бил спрял на около сто метра след инцидента. К. установил, след инцидента като се приближил до пострадалия, че Д. след падането не мърдал, не говорел и под лицето му имало кръв. В този момент спрели няколко преминаващи автомобила като през това време К. позвънил на телефон 112, за да потърси помощ. Според К. в това безжизнено състояние Д. лежал между две и пет минути. На пътя, по средата на платното, К. видял и лаМ.ата, която изхвърчала от камиона, която била с размери около 1м./ 0,40м., като впоследствие била преместена в тревата до пътя. След известно време К. видял, че пострадалият бил изправен с помощта на някакъв човек, който го държал за едната ръка. Бил пренесен до банката, където го сложили да седне. Д. имал множество охлузвания по ръцете и краката, лявата част на лицето му била цялата в кръв. Задавал несвързани въпроси: "Къде съм?, Какво стана?".

На място пристигнал полицейски автомобил и линейка като пострадалият Д. бил закаран в болницата в гр.Перник. От показанията на пострадалия В. Д. дадени в хода на досъдебното производство се установява, че последното нещо, което си спомнял преди инцидента било, че карал велосипеда си зад приятеля си М. К. в района около с.Друган, общ.Радомир като след това спомените му били, че се намирал в линейка и разбрал, че е претърпял ПТП и го карали в болницата в гр.Перник. Д. бил оставен на лечение в Хирургично отделение, в болницата в гр.Перник поради констатирано „комоцио“ и бил изписан на 03.05.2022г. Д. разбрал какво се е случило от разговорите му с М. К., който се движел пред него и видял излетялата лаМ.а от движещия се срещу тях камион, след което се обърнал го видял да лежи на земята.

Велосипедът, който карал пострадалия Д. бил марка „С.. У... С...“. Вследствие на ПТП-то бил с обърната предна капла, с деформирана седалка и имало ожулвания, каската му за колхозна също била пукната, очилата за колхозна надраскани.

От назначената и изготвена на досъдебното производство съдебно-оценителна експертиза е установено, че щетите по велосипеда, каската и очилата възлизат в размер на 825,56 лв. или 1,16 МРЗ към момента на деянието.

На инкриминираната 29.04.2022г. обвиняемия И. К. К. извършвал транспортна дейност във фирмата на сина му, „К.-Ф.“ ЕООД, превозвайки отпадъци от с.Друган, общ.Радомир до пункт за вторични суровини в гр.Радомир, като управлявал товарен автомобил „Н.“ с рег.№ РК ... ВТ, който бил натоварен с отпадъчно желязо- тръби, винкели, стари метални врати, парчета лаМ.а, мрежи и др. К. тръгнал от с.Друган около 12.40 часа като той управлявал автомобила, а до него в товарния автомобил седял работник от имота, от който било натоварено желязото. Преди тръгване от с.Друган, тъй като стърчала водопроводна тръба от натоварения на камиона багаж обвиняемия К. я вързал с текстилен колан в предната част на камиона като друго обезопасяване на товара не е било направено. На около 100 метра от отбивката за кариера „Дебела могила“, с.Стефаново, К. видял срещу него в насрещната пътна лента, че се движат двама велосипедисти, много близо един зад друг. В момента на разминаването с велосипедистите К. видял в лявото странично огледало как едно парче лаМ.а от превозвания от него товар изхвърчало и минало покрай велосипедистите, и паднало зад втория, но не видял падащата лаМ.а да е ударило някой от тях.

Обвиняемият К. забелязал обаче, че втория велосипедист паднал на земята близо до разделителната линия, като е паднал напред с главата, като според обвиняемия

велосипедиста не е паднал от досег с лаМ.ата, а поради това, че карал велосипеда си без ръце.

Като видял ситуацията обвиняемия спрял камиона на около 60-80 метра и се върнал назад, за да види провери състоянието на велосипедиста и видял, че падналият лежал по очи, не се движел, не говорел и не мърдал. Според него в това състояние бил около една минута. В това време спрели и други автомобили, а другият велосипедист през цялото време снимал с телефона си. По едно време обвиняемия се изправил и с помощта на други хора седнал на тревата. Малко след инцидента на място пристигнали полицейски служители и линейка.

Свидетелите К. М. и Илиан Б. С. – „мл.автоконтрольори“ в сектор „ПП“ при ОД МВР-гр.Перник били на работа за времето от 08.00 до 20.00 часа на 29.04.2022г. като АП 152 .Около 13.00 часа получили сигнал за настъпило ПТП с пострадал велосипедист на път III-627 в района на с.Друган, общ.Радомир и пристигайки на място, свидетелите установили товарен автомобил „Н. Л 3.“ с рег.№ РК .ВТ, собственост на фирма „К... ФМ“ЕООД с водач подсъдимия И. К. от гр.Радомир, като пътник в товарния автомобил бил А. С..Товарния автомобил се намирал на около 50 метра от мястото на ПТП-то в посока гр.Радомир , натоварен с неукрепен товар.Пострадалият велосипедист седял встрани от пътя, бил в съзнание и контактен, с кръв и охлузвания по лицето и крайниците, но не си спомнял нищо за станалото.

От водача на товарния автомобил и от другия велосипедист полицаите разбрали, че при разминаване, лаМ.а от товарния автомобил е излетяла от камиона и вероятно е ударила велосипедиста или колелото му, вследствие на което той е пострадал и паднал на земята.

С пристигналата линейка, пострадалия Д. е бил закаран в ЦСМП гр.Перник .

От показанията на разпитания в хода на досъдебното производство свидетел А. Б. И. е установено, че въпросния ден се е возел като пътник в товарен автомобил „Н...“, управляван от подсъдимия, който били натоварили с отпадъчно желязо от имот, находящ се в с.Друган. Пътували за гр.Радомир, за да го издадат на пункт за изкупуване на желязо. Не познавал шофьора и не си спомня дали товара е бил укрепен.Свидетелят дава показания, че по пътя преди кариерата за с.Стефаново се разминали с двама колоездачи, които карали в посока към с.Друган.Секунди след разминаването, шофьора му казал, че единия от колоездачите е паднал, спрял камиона и слязъл да види какво става.Свидетелят И. заявява, че не е слизал от камиона и не знаел какво е състоянието на пострадалия, същият сочи, че не е видял, дали е паднала лаМ.а от товара им и дали е ударила велосипедиста.

Очевидец на станалото ПТП бил и свидетелят М. В. К., който се движел в района на с.Друган, общ.Радомир след велосипедистите на разстояние около 200 метра, управлявайки лек автомобил „О. 3.“ , с рег.№ СА...СН, собственост на фирмата на баща му.В насрещната посока към гр.Радомир срещу тях се движел товарен автомобил, натоварен със скрап.В един момент свидетелят К. видял как някаква лаМ.а от товара, който не бил укрепен, явно поради силния вятър се вдигнала и полетяла към велосипедистите и според него ударила или колелото, или единия от велосипедистите, при което той паднал по очи на пътя. К. сочи, че спрял, като успял да спре и движението, тъй като идвали още автомобили и веднага отишъл при пострадалия, който видимо не бил в съзнание, не мърдал, не говорел, под главата му имало локва кръв. След около десетина минути се съвзел и се размърдал и св.К. му помогнал да стане, като заедно с другия велосипедист го преместили встрани на тревата. Пострадалият не помнел нищо и присъстващите му разказали какво се е случило.Свидетелят заявява,че шофьора на товарния автомобил също спрял и дошъл при пострадалия, както и се събрали още хора от преминаващите автомобили. Един от тях бил свид.В. С. Г., който пътувал по същото време от с.Долна Диканя за с.Зидарци, като управлявал лек автомобил марка “Ф. Поло“ с рег.№СА..НТ и малко преди разклонението за кариерата на с.Стефаново видял ,че има спрели автомобила както и хора на пътното платно

като приближавайки се видял, че на пътя лежи човек с каска на главата, и че имало два велосипеда отляво в банката, но св.Г. не си спомня дали е имало камион и е заявил, че не е разбрал дали пострадалия човек на пътя е бил в безсъзнание, тъй като не е слизал от автомобила си.

На досъдебното производство е назначена и изготвена съдебномедицинската експертиза, видно от която в.лице е посочило, че при прегледа на В. Г. Д. са установени следните травматични увреждания:

1.Разкъсно -контузна рана по лява вежда; Оток на меките тъкани в областта на дясна ръка; множество охлузни наранявания в областта на главата и крайниците, които в своята съвкупност са осъществили критериите на квалифициращия медико-биологичен признак **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА**, и

2.При престоя и проведените консултации в ХО на МБАЛ „Р.Ангелова“ АД Перник е поставена клинична диагноза „комоцио церебри“ /мозъчно сътресение/. Вещото лице е посочило, че от анализа на свидетелските показания по отношение на състоянието на пострадалия непосредствено след инцидента може да се приеме, че в конкретния случай е налице изпадане в пълно безсъзнателно състояние в резултат от сътресение на мозъка, което не е било краткотрайно и реално е създавало опасност от настъпване на смъртен резултат, поради което следва да се приеме, че са осъществени критериите на квалификационния медико-биологичен признак **РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА**.

В заключението на изготвената СМЕ вещото лице е посочило, че описаните в медицинската документация травматични увреждания са получени в резултат от действието на твърди тъпи предмети по механизмите на удар и косо, допирателно действие от и върху такива предмети и по своят вид, локализация и морфологични характеристики отговарят да са получени по начин и по време, за които се съобщава в материалите по досъдебното производство, а именно в резултат от претърпения инцидент на 29.04.2022г.

На досъдебното производство е назначена и изготвена автотехническа експертиза, като видно от заключението на в.лице по същата е отразено, че основната причина за ПТП е внезапно изпадналия товар, който предвид формата и теглото си, при всички положения е продължил движението си във въздуха при многократна промяна в посоката си в резултат, на което насрещно движещия се велосипедист категорично не е разполагал с възможност да предвиди траекторията на лаМ.ата. Посочено е още, че най-вероятната причина за настъпилата загуба на контрол с последвало изпадане от велосипеда се дължи на предприетите действия за спиране от страна на пострадалия велосипедист, както и че предприетите действия за екстремно спиране от велосипедиста са били технически правилните действия за евентуалното предотвратяване на ПТП, но предвид движението му върху двуколесно ППС под действието на реализирания спирачен момент е загубил своята устойчивост с последвало изпадане от велосипеда. Посочено е още, че от техническа и професионална гледна точка водачът на товарния автомобил „Нисан“ е следвало да потегли едва след като се увери, че товарът, който предстои да превозва е устойчиво закрепен. Експерта също дава заключение, че от техническа гледна точка, условията за движение към момента и мястото на ПТП са били добри и същите не са били в пряка връзка с настъпилото произшествие и, че двамата участници в ПТП са били на отстояние от 1,7 секунди преди удара. Въпреки краткото време от 1,7 секунди, с което велосипедистът е разполагал, той е успял да задейства своята спирачна уредба, макар по-малките възможности, с които е разполагал велосипеда спрямо МПС, поради което велосипедистът не е разполагал с възможност да предотврати ПТП.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Гореизложената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните в хода на досъдебното производство и приобщени по реда на [чл.378, ал. 2](#), във вр. [чл. 283 НПК](#) доказателства – показанията на свидетелите М. К. К., В. Г. Д., М. В. К., В. С. Г., К. Г. М., Илиан Б. С. и А. Б. И., и писмени доказателства – Съдебно-медицинска експертиза, Съдебно-автотехническа експертиза, Съдебно-оценителна експертиза и Протокол за оглед на местопроизшествие от 29.07.2022г./л.4-6 от ДП/, Фотоалбум/л.7-25от ДП/, Медицински документи, Справка за съдимост на обвиняемия.

В горепосочените доказателствени материали не се съдържат противоречия, същите безпротиворечиво установяват фактическата обстановка, изложена в обстоятелствената част на постановлението на РП-Перник, ТО-Радомир и призната от обвиняемия на досъдебно производство, поради което и по аргумент за обратното от [чл. 305, ал. 3, изпр.2 НПК](#) не се налага по-детайлното им обсъждане от настоящия състав.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

С оглед гореизложената фактическа обстановка съдът прие, че са налице всички елементи от обективна и субективна страна на престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б”, пр. 2, във връзка с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс.

От обективна страна с нарушаване на правилата по ЗДвП обвиняемият е причинил настъпване на процесното ПТП довело до причиняване на телесни повреди на пострадалия Д..

От субективна страна деянието е извършено от обвиняемия по непредпазливост. Същият нито е искал, нито е целял настъпването на противоправните последици от извършеното, но същевременно е могъл и е бил длъжен да ги предвиди и предотврати.

За извършеното от обвиняемия К. престъпление по [чл. 343, ал. 1, буква «б», предл. второ](#), във вр. с [чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК](#), се предвижда наказание "лишаване от свобода" до три години или "пробация", видно от приложеното свидетелство за съдимост същият не е осъждан за престъпление, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на [глава XXVIII от НК](#), и не са налице причинени с деянието съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване. При наличието на тези материалноправни предпоставки за приложението на [чл. 78А от НК](#), съдът намери, че К. следва да бъде освободен от наказателна отговорност като му се наложи административно наказание "глоба". При индивидуализация на размера на така посоченото наказание, съдът отчете всички обстоятелства по делото, а именно: ниската степен на обществена опасност на дееца, добрите характеристични данни, отсъствието на каквито и да било противоправни прояви до момента.

Отегчаващи отговорността обстоятелства не се установиха като с оглед на това съдът намери, че най-справедливо наказание и отговарящо най-точно би на целите предвидени в чл.36, ал.1 от НК да поправи и превъзпита обвиняемия към спазване на законите и добрите нрави, и на принципа на справедливост залегнал в чл.35, ал.3 НК е на същият да се наложи наказание "глоба" в размер на минимално предвидения размер от хиляда лева.

По отношение на приложението на разпоредбата на чл.78а, ал.4 от НК в конкретния случай съда намери, че са налице основанията на [чл. 343г](#) във връзка с чл.78а, ал.4 от НК за налагане на обвиняемия К. и на наказание "лишаване от право да управлява МПС". В разпоредбата на [чл. 78а, ал. 4 НК](#) налагането на административно наказание "лишаване от право да се упражнява определена дейност", каквато в настоящия случай е управлението на МПС, е предвидено като алтернативна възможност за кумулативното му налагане. Изключително ниската интензивност, с която обвиняемият е нарушил правилата за

движение, както и добрите характеристични данни на обвиняемия, обосновават извод, че налагането на административно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за минимален срок от три месеца се явява справедливо и съответстващо на извършеното деяние и нарушение по Закона за движение по пътищата. Причинените увреждания, представляващи средна телесна повреда, не променя този на съда извод на съда.

ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА И РАЗНОСКИТЕ:

Съдът постанови вещественото доказателство корозирал лист лаМ.а с дължина 1,00 м и широчина-0,45 м да бъде унищожена след влизане в сила на решението, като вещ без стойност.

На основание чл.189, ал.3 от НПК съдът осъди обвиняемия И. К. К., със снета самоличност и ЕГН да заплати по сметка на ОД МВР-Перник сумата в размер на 1 180.02 лева/хиляда сто и осемдесет лева и две стотинки/, направени разноси в хода на досъдебното производство, а в полза на Бюджета на Съдебната власт по сметка на РС-Радомир сумата от 40.00 лева/четиридесет лева/ направени разноси в хода на съдебното производство.

В изложените по-горе съображения съдът постанови диспозитива на решението си.

Районен съдия: