

МОТИВИ:

По НОХД № 452/2021г. по описа на Софийски Окръжен съд

Обвинението против подсъдимата М. Д. ГЮД. за престъпление по чл.203, ал.1 вр. чл.201, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК е за това, че в периода 08.10.2012г. до 27.12.2012г. в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл.93, т.1б. „б“ от НК на което е било възложено да изпълнява със заплата работа свързана с управление на чуждо имущество - „Специалист продажби и обслужване на клиенти“ Регион „Б. на .“ - С. изток, филиал И. /касиер / в „У. Б.“ АД клон И. , в офис на банката гр. И., в условията на продължавано престъпление присвоила чужди пари собственост на „У. Б.“ АД на обща стойност 111000 /сто и единадесет хиляди/ лева , връчени й в това качество и поверени да ги пази и управлява, както следва:

1. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 1000/хиляда/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
2. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 2000/две хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
3. На 25.10.2012г. е присвоила сумата от 700/седемстотин/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
4. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 1500/хиляда и петстотин/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
5. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
6. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
7. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 10072.00/десет хиляди и седемдесет и два / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
8. На 04.12.2012г. е присвоила сумата от 19000.00/деветнадесет хиляди / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
9. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 20900.00/двеста и девет хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
10. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
11. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 10032.00/десет хиляди тридесет и два / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
12. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 7020.00/седем хиляди и двадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
13. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 1000.00/хиляда/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
14. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
15. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 9028.00/девет хиляди двадесет и осем / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
16. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
17. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
18. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.
19. На 17.10.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди / лева от касата ,

собственост на „У. Б.“ АД.

20. На 08.10.2012г. е присвоила сумата от 200.00/двеста / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

21. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 500.00 /петстотин / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД, като присвояването е в особено големи размери и представлява особено тежък случай.

В съдебно заседание представителят на държавното обвинение поддържа обвинението против подсъдимата, по посочената по- горе квалификация – по основния състав за длъжностно присвояване, както и – че е налице квалифициращият в по- тежка степен деянието „в особено големи размери, представляващо особено тежък случай“, който се извлича от проявената изобретателност на подсъдимата, видно от механизма на присвояването, както и от продължителността на престъпното поведение- осъществявано посредством множество деяния, в един значителен период от време, което от своя страна обосновава и висока степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от подобен характер. В пледоарията си пред съда заявява, че разследването по досъдебното производство, което е продължило повече от 17 години е надхвърлило всякакви разумни граници, касателно принципа на бързина и срочност на правораздаването съгласно чл.22 НПК, това продължително разследване е във вреда на личните и граждански права на подсъдимата Г. по ЕКПЧОС, за което тя, имайки изрядно процесуално поведение не носи никаква отговорност. По този начин представителят на СОП обосновава наличието на изключително по своя характер обстоятелство по смисъла на чл.55, ал.1 т.1 НК, съставляващо основание да бъде определено наказанието лишаване от свобода под най-ниския предел, определен в специалната разпоредба, като по отношение на подсъдимата се определи наказание лишаване от свобода за срок от три години, което на осн. чл.66, ал.1 НК да бъде отложено за изпитателен срок от 5 години и на осн. чл.55, ал.3 НК да не се налагат по- леките наказания, кумулативни предвидени, наред с лишаване от свобода.

Защитата на подсъдимата принципно се солидаризира със становището на представителя на държавното обвинение, касателно размера на наказанието и приложението на разпоредбата на чл.66,ал.1 НК. Вповече от това изтъква, че освен изключително, са налице по отношение на подсъдимата и многобройни обстоятелства, които смекчават наказателната отговорност, по начин, че и най- лекото наказание, предвидено в особената разпоредба се явява непропорционално тежко, съобразно личността и личната обществена опасност на подсъдимата.

Към това становище се присъединява и подсъдимата М.Г..

В последната си дума изразява разкаяние и искрено съжаление, за стореното от нея престъпно деяние, за което обяснява, че водещият мотив е бил силно материално затруднение за нейното семейство.

Съдът, като прецени в съвкупност събраните в двата стадия на наказателното производство доказателства- писмени – изискани справка за съдимост на подс. М.Г., протоколи и други писмени документи от досъдебното производство- прочетени и приобщени в съдебно заседание по реда на чл.283 НПК, гласни доказателства- свидетелски показания, заключения на комплексни съдебно икономически експертизи- назначена по досъдебното производство и допълнителна такава- назначена в съдебно заседание, в тяхното единство и противоречие при прилагане на процесуалния закон, досежно анализа на доказателства и изграждане на вътрешно убеждение за релевантните факти, прие за установена следната:

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Подсъдимата М. Д. ГЮД. е българка, с българско гражданство родена на 10.06.1952г. в гр. И., обл.С., живееща в гр. И., обл. С. , бул.“Ц. О. “ №, омъжена, неосъждана , със средно специално икономическо образование, пенсионер, ЕГН:*****

Подсъдимата М.Г. била назначена на работа със заповед от № 2/21.01.1980г. в БНБ - гр. И. - ТБ „Б.“до 01.04.2000г. на длъжност счетоводител.В периода 13.11.2000 до

29.02.2004г.изпълнявала длъжността счетоводител - касиер с месторабота Б. АД /Клон С. /Офис „И.“. С допълнително споразумение №20/18-02-2004г. към трудовия договор, считано от 01.03.2004г. била назначена на длъжност специалист обслужване на клиенти /ФО/ - специалист обслужване /БО/ с месторабота Б. АД /Клон С. / Офис „И.“, като заемала длъжността специалист разплащания в периода 17.05.2007г. 06.01.2009г. С допълнително споразумение към трудов договор от 05.01.2009г. била назначена на длъжност специалист обслужване на клиенти в структура Регион „Б. на .“ - С. подструктура филиал И. на „У. Б.“ АД. С допълнително споразумение към договор /51/23-01-2012г. към трудов договор подсъдимата М.Г. , считано от 27.01.2012г. била преназначена на длъжност „Специалист продажби и обслужване на клиенти“ Регион „Б. на .“ - С. изток, филиал И.. С длъжностна характеристика от 17.02.2012г. обв. М.Г. е била запозната със задълженията си , съобразно заеманата длъжност - да работи с парични наличности /в лева и валута / при спазване на изискванията за сигурност и утвърдените касови лимити., да спазва вътребанковите процедури и правила на банката и нормативните изисквания по отношение на дейността като се стреми да намалява нивото на операционен риск в работата, да спазва изискванията за оформяне на банковите документи и прилага Тарифата на банката при осъществяване на банкови операции.

Поради финансови затруднения на подсъдимата в периода от месец октомври на 2012г. до месец декември на 2012г. започнала да взима парични суми от касовата наличност на касата, при което се натрупвал дефицит. Парите използвала за задоволяване на личните си нужди.Първоначално тези суми били в размер от 200-300 лева , но във времето размерът на сумата се увеличавал и подсъдимата М.Г. не била в състояние да ги връща. При извършване на ревизия на нейната касова наличност било необходимо подсъдимата Г. да прикрие този дефицит. Тъй като подсъдимата продължавала да присвоява суми от касовата си наличност, а същевременно ежесмесечно ѝ била извършвана ревизия се налагало същата да ползва сметките на клиенти на банката, с които прикривала своя дефицит. От дългогодишния си опит в банката подс. М.Г. знаела, че предстои да ѝ бъде извършена ежесмесечно ревизия след 15-то число на месеца. Преди да бъде извършена ревизия Г., за да прикрие липсата на пари в касата си, оперирала с клиентски сметки на клиентите на банката без тяхното физическо присъствие на касовото гише . Изготвяла нареждания разписки за теглене на пари от разплащателните сметки на клиенти - физически лица за които знаела, че не идват редовно да теглят пари от сметките си, нарушавайки по този начин процедура „Касово теглене от сметка/разплащателна , спестовна , бюджетна“ и процедура „Касова вноска от титуляр /упълномощен представител на сметка /разплащателна ,спестовна/ , което изисквало касовото теглене да се осъществява само от титуляр или негов упълномощен представител. Същевременно в един и същи ден подсъдимата не оперирала с всички клиентски сметки , за да достигне необходимата ѝ касова наличност. Това се случвало в продължение на няколко последователни дни в датите, в които е следвало да ѝ бъде извършена ревизия. По този начин подс. Мариана Г. събирала сумата, която към този момент на ревизията липсвала в касата.При извършване на ревизията се установявало, че липса в касата няма. В деня след приключване на ревизията подс. Гюдарова изготвяла вносни бележки от името на клиентите , от чиито клиентски сметки била взела парични суми и възстановявала сумите по конкретните сметки, като по този начин извършвала операции в качеството на клиент и на обслужващ служител едновременно в нарушение на процедура: „проверка на самоличност и провотомия на клиента“. В периода от м. октомври 2012г. до м.декември 2012г. присвоените суми от касата станали по-големи се налагало подс. Г. да работи с няколко клиентски сметки. По отношение на по- малки суми и за клиенти, за които знаела , че не посещават банката често, нарежданията разписки за изтеглени суми, които изготвяла задържала за няколко дни, а за по- големите суми, нарежданията разписки за теглене, които създавала сутрин, унищожавала вечер и възстановявала сумата в сметката на клиента. Така в периода от 08.10.2012г. до 27.12.2012г. присвоила чужди пари собственост на „У. Б.“ АД на обща стойност 111000/сто и единадесет хиляди/ лева както следва: на 16.11.2012г. сумата от 1000/хиляда/ лева, на 16.11.2012г. сумата от 2000/две хиляди/, на 25.10.2012г. сумата от 700/седемстотин/ лева на 15.11.2012г.

сумата от 1500/хиляда и петстотин/ лева , на 15.11.2012г. сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева , на 30.11.2012г. сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева ,на 16.11.2012г. сумата от 10072.00/десет хиляди и седемдесет и два / лева, на 04.12.2012г. сумата от 19000.00/деветнадесет хиляди / лева, на 16.11.2012г.сумата от 20900.00/двеста и девет хиляди/ лева, на 15.11.2012г. сумата от 2000.00/ лева ,на 15.11.2012г. сумата от 10032.00/десет хиляди тридесет и два / лева ,на 15.11.2012г. сумата от 7020.00/седем хиляди и двадесет / лева, на 15.11.2012г. сумата от 1000.00/хиляда/ лева, на 15.11.2012г. сумата от 2000.00/две хиляди/лева,на 16.11.2012г. сумата от 9028.00/девет хиляди двадесет и осем / лева, на 15.11.2012г. присвоила сумата от 2000.00/две хиляди / лева ,на 15.11.2012г. сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева ,на 30.11.2012г.сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева , на 17.10.2012г. сумата от 2000.00/две хиляди / лева , на 08.10.2012г. сумата от 200.00/двеста /на 30.11.2012г. сумата от 500.00/петстотин/ лева .

За да има способност да следи клиентските сметките, от които била теглила суми обв. М.Г. водела списъци на клиентите. Залепвала на лист с формат А4 цветни квадратни листчета, на които записвала имената на клиентите, ЕГН и номерата на банковите сметки, за да е в състояние да следи всичко и да не се обърка с възстановяване на сумите на клиентите. След извършване на ревизията унищожила така изготвения списък. По начин, че съобразно заключението на експертизата, всички пари били изцяло възстановявани по клиентските сметки, нито един клиент на банката не е бил оцетен дори с минимална сума вследствие на действията на подсъдимата. Всички липси са изцяло и само за сметка на Банката.

В един от последните работни дни на подсъдимата М.Г. 27.12.2012г. след което от 01.01.2013г.и предстояло да се пенсионира, поради навършване на пенсионна възраст същата следвало да предаде касата на друг колега. Поради това за Г. било ясно, че не може да крие повече извършеното. Така в края на работния ден на 27.12.2012г. когато в банката били останали само подсъдимата Г. , св. М. Н. ръководил офис „И.“ и св. И. К. мениджър бизнес клиенти, подсъдимата влязла в кабинета на св. М. Н.. Била притеснена и започнала да плаче, като й казала, че е „крадла“ и от касата й липсват 111 000 /сто и единадесет хиляди/ лева. Св. Н. , попитала подсъдимата дали не става въпрос за грешка, след което извикала в кабинета си св. И. К. - консултант физически лица. Обадила се по телефона на св. М. Г. - регионален директор и й съобщила за случилото се. Св. Г. разпоредила незабавно да бъде извършена ревизия на касата на Г. и да й бъде снето писмено обяснение. Св. Н. повикала в банката и св. Е. В. и разпоредила на свидетелките И. К. и Е. В. веднага да започнат ревизия. Свидетелките Л., В. и Н. влезли при касата на подс. Г., последната изготвила разпечатка от счетоводната система за касова наличност и извадила от касата всички налични пари, като започнали броене. Установено било, че от касата липсват 111000/сто и единадесет хиляди/ лева. Извършената ревизия приключила с изготвяне на акт за касова проверка от 27.12.2012г. подписан от св. К. В. и Г.. На следващия ден от управлението на банка „У. Б.“ в С. в офис И. на „У. Б.“ били изпратени директор управление „Вътрешен контрол“ Джорджо Равиола и св.Д. Д. - В.. Дватама провели разговор с подс. Г. , предоставен им бил акт от извършената ревизия на 27.12.2012г., изискали обяснения от Г. и същата им предала бял лист формат А4, който съдържал информация за имената и сметките на клиенти на банката, чиито сметки подсъдимата била използвала , за да прикрие липсите в касата в резултат на извършеното от нея престъпление. Посоченият лист е предаден с протокол от 13.08.2015 г. на водещия разследването/л. 29.том3/

Назначената на така представения лист размер А4 с шест броя цветни листчета /1бр. зелено и 5 бр. оранжеви на цвят / с размери 9.6 /9.6 см.с изписан цифров и ръкописен текст почерква експертиза дава заключение, че представеният за изследване ръкописен текст - имена и цифри е изписан от подсъдимата М.Г..

В заключението си вещите лица изготвили съдебно - счетоводната експертиза и допълнителните такива изясняват следния механизъм на извършване на престъплението от обв. М.Г., а именно:

В информационната система на „У. Б. „ АД - клон И. са отразявани многократни тегления на суми, различни по размер, от клиентски сметки за които не са били попълвани,

респективно- не са издавани задължителните за това първични счетоводни документи, а именно нареждания разписки за теглене на суми в брой. По този начин са отчитани изплатени суми от касата на М.Г. на съответните клиенти, с които изплатени суми е намалявана паричната наличност в касата. На по-късен етап на същия ден или на следващия първоначално изтеглените суми са отразени в информационната система на банката като вноски по съответните клиентски сметки на клиенти, от които преди това са изтеглени същите суми, като за тях не са попълвани, респективно не са издавани задължителните за това първични счетоводни документи, а именно вносни бележки от съответните клиенти.

Чрез констатираните операции по теглене и внасяне от / по клиентски сметки, обв. Г. е осчетоводявала директно в системата на банката изплатени суми в брой от касата и на титулярите на сметките, от които са отразени тегления, в случаите, когато са предстояли ревизии на касата на подсъдимата Г.. С операциите на тегленията, освен че се отразява разход на пари от паричната наличност в касата на лицето, отразява се и намаляване на паричната наличност на средствата в клиентската сметка, от която се тегли. С операциите по внасяне на средствата по същите клиентски сметки се отразява от една страна връщане на първоначално изтеглените суми от клиентите т.е. възстановяване на личните им средства, от друга — увеличаване на паричните наличности в касата на обвиняемата.

След приключване на ревизиите, сумите отразени като изплатени в брой от касата на обвиняемата са връщани в същите клиентски банкови сметки, чрез въвеждане на счетоводни операции по внасяне на суми по сметката на касата на подс. М.Г..

Присвоената сума от подсъдимата сума в размер на 111000/сто и единадесет/ хиляди лева е формирана след като в периода 08.10.2012г. до 27.12.2012г. са осчетоводени внасяния на парични средства от касата на подсъдимата по банкови сметки на клиенти на банката, от които клиентски сметки, преди това са теглени парични средства без съставяне на съответния документ за теглене - нареждане разписка. Единствено са въвеждани операции по внасяне на суми в системата на банката.

В съдебно заседание заключението на съдебно-счетоводната експертиза, е подробно и аргументирано защитено при разпита на двете вещи лица, включени в състава на комплексната експертиза. Според разясненията, които дават вещите лица механизмът на извършване на престъплението се състои от реално теглене на суми от подсъдимата /представени като тегления на касата от клиентите/ и осчетоводяване на фиктивни, а не-реални счетоводни операции по внасяне на същите суми. Става въпрос за отразяване на въвеждане на счетоводни операции, въвеждане на данни в информационната система на банката, където аналитично се води движението на сметка „каса“, която е възложена и обслужвана от подс. М.Г.. Операциите са „теглене“ и „внасяне“ и за тях задължително се попълват първични счетоводни документи, съгласно ЗСч и подзаконовите нормативни актове- Наредба № 3 на БНБ за издаване и попълване на съответните банкови счетоводни документи. експертизата, при направената проверка не е установила такива документи да са били издавани, а само-отразяване на операции в счетоводната система на банката, следва задължително отразяване на обратната операция за същата сума, след като веднъж парите са били изтеглени, следва обратната информация- внасяне по сметките на клиентите. Става въпрос за счетоводно отразяване в счетоводната програма на банката. За тези операции, за които няма издадени документи, няма клиентска намеса. Целта на тези операции е била в някакъв момент да се осчетоводи разход от касата на Мариана Г., а в следващия момент — следва счетоводно отразяване, че сумата се връща обратно в касата. По този начин документално е създадена привидност за пълна касова наличност — без липси. Единствения начин да се установи липса е, в случай, че се броят реално наличните пари в касата и се съпоставят с документалните и счетоводните данни в системата за наличност.

Наред с това са въведени множество транзакции за сторниране. В този случай, документът за сторниране на касовата операция като погрешно осчетоводена, според нормативните изисквания за проверка на тези операции, задължително се подписва освен от касиера- подс. Г., но и от Началника на филиала — св. М. Н.. Защото сторнировъчната

операция е по съществото си коригираща – нулираща счетоводна операция, т.е – за да се вземе решение да се въведе сторно или да се направи корекция на вече въведен счетоводен запис, първо трябва да се установи вида корекция и от какво се налага, да се проверят документите и да се направи съответната преценка от главния счетоводител. Сам касиерът не би могъл да вземе самостоятелно решение, а операцията следва да бъде одобрена от други длъжностни лица а това са най- често- директорът на филиала на банката или главния счетоводител, съгласно вътрешните правила на банката. Тези операции са били потвърждавани. Директорът на филиала притежава собствена парола, чрез която операциите, извършвани от подс. Г. са били верифицирани. С тази парола се влиза в счетоводната система и се потвърждава операцията в системата. Паролата, според заключението на вещите лица е била притежание на св. Е. В. и на Директора М. Н.. Тези длъжностни лица са имали задължение да одобряват счетоводните операции, въвеждани от подс. Г., въвеждайки парола „супер“. Според вътрешните правила на Банката директорът М. Н. е имала решаваща роля дали дадена операция да бъде сторнирана или не. Тя е трябвало да изиска първичните счетоводни документи и да се увери за причината за сторнирането, т.к. са извършвани много такива операции, но не го е сторила, т.е от ръководството на Банката не е упражнен надлежен контрол върху дейността на подсъдимата, оперираща с касовата наличност.

С оглед стойността на присвоената сума от касата от подсъдимата Г. с размер на 111000/сто и единадесет/ хиляди лева и съобразно действащата съдебна практика ТР № 1 / 30.10.1998 г. определя квалифициращия признак "особено големи размери ", стойността на предмета на престъплението следва надвишава 140 минимални работни заплати за страната. В инкриминирания период 08.10.2012г -27.12.2012г. /минималната работна заплата е била в 290,00 лева. /съобразно заключението на назначената по ДП съдебно-счетоводна експертиза/

Изложената по-горе фактическа обстановка се установява по непораждащ съмнение начин от взаимна кореспонденция на доказателства и доказателствени средства от различни доказателствени групи – писмени доказателства- счетоводни документи, въз основа изследването на които са изготвени заключенията на посочените по- горе експертизи, трудови договори, допълнителни споразумения, длъжностни характеристики на съответната длъжност, заемана от подсъдимата през инкриминирания период, вътрешните правилници на Банката, частен документ- изготвен от подсъдимата на лист А4, със залепени цветни листчета, илюстриращи съответните транзакции по сметки на съответните дати, характеристика, справка за съдимост, гласни доказателства- частичните обяснения на подс. Г. и показанията на разпитаните свидетели: Д. А. В., Е. В., И. К., И. Л. и М. Н., които в своята цялост и взаимна връзка, подкрепят, допълват и конкретизират информацията, извлечена от писмените доказателства и изготвените на тяхната основа експертни заключения.

В пряка кореспонденция с изводите на експертните заключения, анализирани по-горе са и свидетелските показания на разпитаните свидетели в съдебно заседание.Обстоятелствата- относно размера на липсващата сума- предмет на обвинението и механизмът, по който е извършено присвояването се установяват от пок. св. А., която е извършила проверка- външен одит от У. Б. на касата на банковия клон –гр. И.. Свидетелката посочва причините и условията, обусловили извършването на длъжностното присвояване в продължителен период от време – ниското ниво на контрол от страна на ръководството на клона и на банката. Така например, от показанията и се установява, че до известна степен ежесмесчните ревизии, които са се извършвали нормативно задължително на касата, обслужвана от подсъдимата са протичали до голяма степен формално- подсъдимата е била предварително известявана, като е имала възможност да се подготви преди провеждане на ревизия, не са проверявани първични счетоводни документи, нито пък – е осъществявано преброяване на парите в брой, които са налични в касата. Заниженият контрол върху отчетността и наличността на касата, до голяма степен се дължи на липсата във филиалите на длъжност „главен счетоводител“, който да ръководи и да контролира

касовата дейност.

От показанията на тази свидетелка се установи още, че подсъдимата е оказала пълно и всестранно съдействие за извършване на финансовия одит, като не само е описала на проверяващите, механизма, по който е извършено присвояването, но и е илюстрирала своите обяснения, предоставяйки им лист, със схемата на сметките на клиенти, датите и сумите, които да били изтеглени, което обективно е допринесло и за бързината и ефикасността на разследването и на разкриване на престъплението. Обяснила е, че е извършила присвояването поради материални затруднения в семейството и .Свидетелката А. потвърждава, че при извършване на одита е установено по безсъмнен начин, че цялата липсваща сума е за сметка на банката, няма липсващи суми от клиентските сметки. При връщането на сумите в сметките на индивидуалните клиенти на банката- физически и юридически лица подсъдимата е възстановявала и сумата, заплатена като такса за съответната операция /теглени или внасяне/. Клиентите не са били ощетени от деянието на подсъдимата по никакъв начин.

От показанията на св. К. и В. се установява, че същите по заповед на директора на филиала на банката в гр. И., като колежки на подсъдимата са участвали в дву- и три- членни комисии за ежемесечна ревизия на касата, обслужвана от подсъдимата. Датата на ревизията се е определяла от директора на филиала- ревизиите са се провеждали на различни дати, обичайно в края на месеца. Предмет на проверката е било сверяване на еждневните отчети на касата с данните от счетоводната програма, при проверката не са установявани липси или нередности. Не са проверявани първичните счетоводни документи, извън обхвата на ревизията е било и преброяване на наличните пари в брой в касата.

Свидетелят Л., в качеството си на касиер на другата работеща с клиенти каса на филиала, не е установила нито в един момент липси и нередности в касата, в случаите когато се е налагало да замества колежката си- подсъдимата Г., поради отпуск на същата. Във филиала не е имало наложена практика на взаимен контрол между двамата касиери, чрез проверка на документите на касата и преброяване на правите в наличност.

В своята цялост и взаимна връзка и допълване показанията на тези свидетели допълват и подкрепят заключенията на комплексната съдебно-икономическа експертиза.

Съдът, при преценката и изграждане на вътрешно убеждение, намира, че следва да подходи с известни резерви към пок.св. М. Н.. Същата носейки генералната отговорност за отчетността, финансовата дисциплина и нормалното функциониране на колона на У. Б. в гр. И., съзнава своя принос, под формата на недобрата организация и липсата на достатъчен ефикасен и надлежен контрол и превенция, като в показанията си се стреми да омаловажи обстоятелства, от които произтича собствения и принос за улесняване на извършване на присвояването от страна подсъдимата. В контекста на правото си, произтичащо от разпоредбата на чл.121, ал.1 НПК да не дава показания по въпроси, отговорите на които биха я уличили в извършване на престъпления/евентуално по чл.219,ал.1 и 2 НК/, свидетелката демонстрира липса на спомени по редица конкретни обстоятелства, които касаят нейната компетентност, организацията и контрола на работата в банковия филиал на гр. И., т.напр. свидетелката отрича собственото си участие в комисиите, по проверка на касата, като в това отношение показанията и се намират в противоречие с пок.св. К., В. и Л., които константно и безпротиворечиво я посочват като лице, което председателства комисията и ръководи ежмесечните проверки на касата. Свидетелката отрича с.т. да е потвърждавала сторнирани операции, извършени от подсъдимата като касиер.Показанията и в тази им част се опровергават по категоричен начин от анализирания по-горе експертни заключения, които категорично потвърждават начина по който е осъществено потвърждаването на сторнираната счетоводна операция от подсъдимата Г., с парола „Супер“, ползвана персонално от Директора на клона –св. М. Н., както и че се касае за множество сторнирани операции, осъществявани от касиера Г. твърде често, които са били потвърждавани от директора на клона механично, формално, без да се потърсят причините за грешката, без да се извърши какъвто и да е контрол. Следвайки своята защитна тенденция свидетелката се позовава на липса на задължения по длъжностна характеристика, както и-

на достатъчно време за да извършва съответните проверки и да осъществява контрол. Показанията и са опровергани не само от свидетелските показания на посочените по-горе свидетелки – нейни подчинени, но и от показанията на одитора от ЦУ на У. Б. – св. А., от заключенията на съдебно-икономическите експертизи, базиращи се на длъжностната характеристика на Директора на банковия клон и тази – на подсъдимата като „специалист продажби и обслужване на клиенти“. Показанията на тази свидетелка са опровергани от заключението /допълнително/ на КССЧЕ, също така касателно друго обстоятелство – а именно – дали след разкриване на престъплението подсъдимата Г. се е задължила доброволно към Банката, поемайки задължение за изплащане на кредит в размер на липсващата сума – предмет на престъплението от 111 000 лева. В този смисъл са и обясненията на подсъдимата, които съдът прие като истинни и достоверни. Показанията на тази свидетелка имат доказателствено правен принос към фактическата обстановка в частта им досежно времето, мястото и начина на разкриване на престъпното деяние, признанията, които е направила подсъдимата, поведението и при осъществяване на външния одит и представянето на изписана на лист пълна информация за датите, номерата на клиентските сметки, операциите и размера на сумите, с които е оперирала.

ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЯ

От така събраните в хода на проведеното разследване доказателства считам, че единствения обоснован и мотивиран извод е, че с деянието си обвиняемия М. Д. ГЮД. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК.

По описания по-горе начин, като в периода 08.10.2012г. до 27.12.2012г. в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл.93, , т.1б. „б“ от НК на което е било възложено да изпълнява със заплата работа свързана с управление на чуждо имущество – „Специалист продажби и обслужване на клиенти“ Регион „Б. на .“ - С. изток, филиал И. /касиер / в „У. Б.“ АД клон И. , в офис на банката гр.И., в условията на продължавано престъпление присвоила чужди пари собственост на „У. Б.“ АД на обща стойност 111000/сто и единадесет хиляди/ лева , връчени й в това качество и поверени да ги пази и управлява , както следва:

1. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 1000/хиляда/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
2. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 2000/две хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
3. На 25.10.2012г. е присвоила сумата от 700/седемстотин/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
4. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 1500/хиляда и петстотин/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
5. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
6. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 6016.00/шест хиляди и шестнадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
7. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 10072.00/десет хиляди и седемдесет и два / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
8. На 04.12.2012г. е присвоила сумата от 19000.00/деветнадесет хиляди / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
9. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 20900.00/двеста и девет хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
10. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД
11. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 10032.00/десет хиляди тридесет и два /

лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД

12. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 7020.00/седем хиляди и двадесет / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД

13. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 1000.00/хиляда/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

14. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди/ лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

15. На 16.11.2012г. е присвоила сумата от 9028.00/девет хиляди двадесет и осем / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

16. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

17. На 15.11.2012г. е присвоила сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева от касата, собственост на „У. Б.“ АД.

18. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 4008.00/четири хиляди и осем / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

19. На 17.10.2012г. е присвоила сумата от 2000.00/две хиляди / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

20. На 08.10.2012г. е присвоила сумата от 200.00/двеста / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД.

21. На 30.11.2012г. е присвоила сумата от 500.00/петстотин / лева от касата , собственост на „У. Б.“ АД, подсъдимата М.Г. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.201, ал.1 вр. чл.26, ал.1 НК.

От обективна страна деянието е осъществено като продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 НК посредством множество деяния, отличаващи се с еднородност по своя характер- изпълнителни деяния описващи съставомерните признаци на престъпление по чл.201, ал.1 НК, при еднородност на вината, осъществени през непродължителни периоди от време, като последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предходните.

Съдът, при внимателния прочит на обвинителния акт, счита, че може да бъде преодоляно констатираното несъответствие между текстово и словесно изразяване в диспозитива на обвинителния акт/ където въпреки цифровата квалификация по чл.203 НК, словесно изразяване на квалификацията „особено тежък случай“ отсъства/, тъй като не споделя извода на прокуратурата, че престъплението, осъществено от привлечената към отговорност подсъдима представлява ОСОБЕНО ТЕЖЪК СЛУЧАЙ.

С признаването за невиновна по по-тежката квалификация по чл.203,ал.1 НК – „деяние в особено големи размери, представляващо особено тежък случай“, подсъдимата Г. е постигнала в максимална степен защитата си против този по-тежко квалифициращ признак.

Особено големите размери са една от двете кумулативно изискуеми предпоставки, изисквани задължително от закона, за да получи деянието по-тежката квалификация по чл.203,ал.1 НК, отсъствието на която и да е от двете предпоставки, съставлява пречка деянието да бъде квалифицирано по-тежко. Особено големите размери сами по себе си не са основание да определят и обусловят квалификацията като по тежък случай. Последната произтича от тежестта и обществената опасност от престъплението като съвкупен престъпен резултат, степента, в която засяга защитените обществени отношения, личната степен на обществена опасност на дееца и други обстоятелства, които подлежат на съвкупна преценка във всеки конкретен случай.

В настоящия случай – макар и да е налице продължавано престъпление, осъществено чрез множество деяния, използван е сложен механизъм, чрез осъществяване на огледални операции по отношение на сметки на различни клиенти на банката- физически и

юридически лица, което е обусловило трудност при разкриване и установяване на престъплението, липсват основания случая да се определи като особено тежък, не само поради необремененото съдебно минало и добри характеристични данни на подсъдимата, с оглед на които настоящото деяние се явява инцидентно- изключение, но и приноса и към разкриването- обстоятелството, че сама е съобщила на св. Н. какво е извършила, определяйки се самокритично като „крадла“, съдействието, което лично е оказала за пълното разкриване и вникване в механизма на извършване- както на външния одит, в лицето на с.А., така и на разследването по делото- предоставяйки пълни данни за извършваните незаконни действия в писмен вид и цветово отграничение на отделните транзакции. Не на последно място- обстоятелствата- че вследствие на извършването на престъплението не е бил ошетен нито един клиент на банката, дори и със заплащане на такса за съответната операция, цялостната вреда в размер на 111 000 лева е единствено и само за Банката, както и че след разкриването на присвояването подсъдимата е поела задължение за връщане и възстановяване на присвоената сума, задължавайки се към банката с банков кредит в същия размер, по който подсъдимата е започнала да прави плащания- месечни вноски.

От субективна страна деянието е извършено умишлено, тъй като подсъдимата Г. е съзнавала общественонеопасния характер на деянието, желала е неговото извършване, предвиждала е настъпването на съставомерните последици и е искала те да настъпят.

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ

Подсъдимата М. Д. ГЮД. е родена на 10.06.1952г. в гр. И., обл.С., българка , с българско гражданство, с настоящ адрес, гр. И., обл. С. , бул.“Ц. О. “ №201, омъжена, неосъждана , със средно образование, пенсионер, ЕГН:*****.

В особената разпоредба на чл.201,ал.1 НК е предвидено наказание лишаване от свобода за срок до осем години, както и- възможност съдът да наложи някои от допълнителните наказания- по собствена преценка – конфискация и лишаване от права по чл.37,т.6 и 7 НК- Обща част на закона.

Двете страни се обединиха около становището, че в настоящия случай, видно от спецификата на редица конкретни обстоятелства, касаещи деянието, личността на дееца и поведението и след разкриване на престъплението, както и с оглед продължителността на наказателното производство са налице предпоставките за прилагане на чл.55, ал.1, т.2, б. „б“, пр.1 НК – да бъде заменено наказанието лишаване от свобода с пробация, при липса на специален минимум на лишаване от свобода.

Съдът също се солидаризира с това виждане, приемайки че от една страна са налице многобройни обстоятелства, влияещи на отговорността, смекчавайки я – а именно: необременено съдебно минало на подсъдимата, много добри характеристични данни, поради което настоящата проява представлява изключение, аберация от изначално правомерното и поведение, като гражданин на обществото, упражняващ общественно полезен труд, обстоятелството, че същата е проявила разкаяние и самокритичност спрямо осъщественото от нея деяние, като сама е признала за извършването пред директора на банковия клон, нарекла е себе си „крадла“, демонстрирала е срам от извършеното престъпление, подробно е описала и обяснила механизма на извършване , като по този начин е оказала пълно съдействие на одиторите от Централното управление на банката, така и на разследващите, предоставяйки им в писмен вид подробна схема на операциите, които е извършила присвояването – тегления и внасяния, описани по клиентски сметки, суми и дати, което обективно е улеснило цялото разследване по делото. Предприела е действия за доброволно задължаване за връщане на присвоената сума, предоставен кредит от 28.12.2012г. от „У. Б. „АД в размер на 111000/сто и единадесет хиляди/ лева. - том 9 л. 9, което се установява и от нейните обяснения и от допълнителното заключение на КССЧЕ.

Освен изложеното по-горе съдът приема, че настоящият случай обосновава наличието на изключително по своя характер обстоятелство, смекчаващо отговорността на подсъдимата. При положение, че подсъдимата е направила пълни самопризнания, подробно разказвайки и обяснявайки действията си по присвояването, не е имало никаква причина от

гледна точка на фактическа или правна сложност разследването за това престъпление да продължи повече от 10 години, в драстично нарушение на принципа на разумен срок. Това забавяне по никакъв начин не е по вина на подсъдимата, която както по-горе бе упоменато е оказала всестранно съдействие и помощ за разкриване на обективната истина. Но поради това забавяне са увредени нейните права като личност и гражданин, правото да получи своевременен отговор по повдигнатото против нея обвинение, като статута на „вечен обвиняем“ е повлиял върху нейното психическо и здравословно състояние в силно негативен аспект. Така, поканена да даде обяснения, самата подсъдима признава, че „няма сили повече“ /психически/ да обяснява и да разказва за случилото се. По този начин, спецификата на настоящия случай налага по безсъмнен начин извода, че и най- лекото предвидено наказание в специалната разпоредба- лишаване от свобода в минималния размер на 3 месеца, предвиден в чл.39 на общата част на закона би се оказало несъразмерно тежко спрямо личността на подсъдимата, което налага в съответствие с чл.55,ал.1 т.2, б.„б“, пр.1 замяната на лишаване от свобода със следващото по- леко наказание – „пробация“.

Съдът намира, че свеждането на това наказание до двете задължителни пробационни мерки – „задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“- съгл. чл.42а,ал.2 т.1 и 2 НК, наложено за най- краткия срок, предвиден в същата разпоредба – за срок от 6 месеца, с периодичност-2 пъти седмично, касателно първата пробационна мярка, е необходимо и същевременно- достатъчно за постигане на целите на наказателната превенция, особено при констатирания изминал дълъг период от извършването на деянието. За поправяне и превъзпитаване на подсъдимата, нито пък за превантивно въздействие върху останалите членове на обществото не е необходимо /в съответствие с чл.55, ал.3 НК/ налагане на допълнителните наказания,предвидени в специалната разпоредба на чл.201,ал.1 НК.

По делото не са налице веществени доказателства, по съдбата на които съдът да дължи произнасяне.

В тежест на подсъдимата М.Г. следва да бъдат възложени разноските, сторени в двете фази на наказателното производство в общ размер на 3976.80лева.

Причините и условията, които обективно са способствали и улеснили престъпното деяние се коренят в недобрата организация на работата и недостатъчния и неефикасен контрол в У. Б. и в частност- във филиала на банката в гр. И..

Мотивиран от всичко, изложено по- горе съдът постанови присъдата.

СЪДИЯ: