

Мотиви по АНД № 39/2022г. по описа на РС-Кн.

Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказано с наказателното постановление и е процесуално допустима, а разгледана по същество, съдът намира същата за **НЕОСНОВАТЕЛНА** при следните съображения: Разпоредбата на чл.7, ал.1 от Закона за българските лични документи/ЗБЛД/, задължава гражданите, притежатели на български лични документи да ги пазят от повреждане, унищожаване или загубване. При нарушение на тази разпоредба на основание чл. 81, ал.2, т.2 от ЗБЛД лицето което е изгубило, повредило или унищожило български личен документ се наказва с глоба от 30 до 200 лева.

Представеното от жалбоподателя в съдебно заседание писмо от Първо РУ-Пл. от 04.03.2022г. го уведомява, че по подаден от него сигнал относно извършена кражба от лек автомобил ФИАТ с рег № ***** на класьор със СУМПС № *****, КТ, карта на пенсионер от МВР и сумата от 100 лева е заведена преписка с вх. № 285р-1593/24.02.2022г. по описа на РУ-Кн., като същата е получена за работа в Първо РУ-Пл. по териториална компетентност.

От събраните по делото доказателства съдът счита за безспорно доказано описаното в АУАН-а и обжалваното НП. Съдът кредитира показанията на свидетелите М. Пл. М. и Хр. Д. Р. – служители в РУ Кн. изцяло, които са последователни, логични, незаинтересовани, кореспондират със събраните по делото писмени доказателства и не се обори от жалбоподателя. Свидетелите заявиха, че във връзка с издадена заповед на Началника на РУ-Кн. за изземване на СУМНС на Иван Харизанов, засекли същият на паркинга пред съда. Показали му заповедта, а той заявил, че преди няколко дни бил в гр. Пл. и там му било откраднато СУМПС от колата, като не бил подал жалба за това. Той подписал декларация в която описал ситуацията, а на другият ден, в сградата на РУ-Кн., му съставили АУАН серия АД, бл.№ 183048, за това, че не е положил достатъчно грижи по опазване от кражба на СУМПС № *****, издадена на 02.03.2021г. от МВР-Пл..

Твърдяното от жалбоподателя, че има извършена кражба на документите му не се потвърждава от никакви документи, освен от заявеното от него в жалбата му от 03.02.2022г. за което му е отговорено, че по подаденият от него сигнал относно извършена кражба от лек автомобил ФИАТ с рег № ***** на класьор със СУМПС № *****, КТ, карта на пенсионер от МВР и сумата от 100 лева е заведена преписка с вх. № 285р-1593/24.02.2022г. по описа на РУ-Кн..

Няма несъответствия в описание на нарушенията в АУАН-а и обжалваното НП поради което и няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неспазване на императивните изисквания на разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Административнонаказващият орган правилно е преценил смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства във връзка с чл. 27 от ЗАНН, като

е определил размера на административното наказание „глоба” към минимума на предвиденото за това нарушение наказание.

Поради горните съображения атакуваното наказателно постановление се потвърди изцяло като правилно и законосъобразно.