

МОТИВИ:

Производството е образувано с внесено във ВрРС постановление на РП-**** с предложение за освобождаване на **** от наказателна отговорност за престъпление по чл.227б ал.2 вр. ал.1 НК с налагане на административно наказание.

Производството е по реда на чл.375 и сл.НПК.

Анализирайки събраните по делото доказателства, съдът ПРИЕМА за установено следното от фактическа страна:

Производството е образувано за престъпление по чл.227б ал.2 вр. ал.1 НК за това, че за времето от 25.09.2019 година до 25.10.2019 година в град ****, в качеството си на управител на търговско дружество „****“ ЕООД град ****, обл. ****, ЕИК ****, в 30-дневен срок от спиране на плащанията, считано от 25.09.2019 година по изискуемо парично задължение в размер на 40 522,95 към държавния бюджет, представляващо задължения за ДОД,ДДФЛ и ЗКПО, не е поискала от Окръжен съд-****, като съд по регистрация на дружеството, да открие производство по несъстоятелност.

Проведено е разследване в рамките на срока, указан в чл.234 от НПК, при което от фактическа страна е установено следното:

Търговско дружество „****“ ЕООД със седалище гр. **** и с ЕИК ****, е учредено през м. юли 2016 година, с предмет на дейност „Покупка на стоки и други вещи, с цел продажба в първоначален или преработен вид, производство на стоки, пътнически превози на граждани и фирми в страната и чужбина, търговия със зърно и зърнени култура в страната и чужбина, внос и износ на зърно и зърнени култури, производство на хляб и хлебни изделия, продажба на алкохолни и безалкохолни напитки, производство, изкупуване и търговия с тютюн и тютюневи изделия, туристически дейности и селски туризъм, организиране и търговия с МПС, продажба и разпространение на периодични и непериодични печатни издания, продажба на промишлени стоки, овощарство, фармацевтична дейност, както и всяка друга търговска дейност, незабранена от закона. Основната дейност на фирмата била притежание на Автоцентър, състоящ се от автомивка и кафе в град ****. Единоличен собственик на капитала на дружеството, е лицето **** от град ****, който първоначално бил и управител на дружеството. През 2017 година за управител на „****“ ЕООД, била назначена обвиняемата ****, с постоянен адрес в град ****, но живуща в град **** и управител на още няколко търговски дружества. Според показанията на собственика **** и управителя ****, фирмата извършвала дейност до 2020 година, докато била обявена пандемия от коронавирус, когато се наложило дейността на фирмата да спре, тъй като всичко било затворено. За времето от учредяването до спиране на дейността, фирмата имала няколко служители, които имали регистрирани трудови договори и работели в обектите -автомивка и кафе. В рамките на времето от учредяването на фирмата до 2020 година, когато според показанията на свидетелите фирмата спряла да извършва дейност, годишните отчети и счетоводството на фирмата се водили от ЛК „****“ ЕООД град **** със собственик и управител - **** ****, а след това със счетоводството на фирмата започнало да се занимава „****“ ЕООД ****, отново със собственик и управител **** ****. Тя, в качеството си на управител на „****“ ЕООД, представлявала дружеството пред НАП, като получавала и кореспонденцията, свързана с уведомления за дължими суми.

До 2020 година дружеството развивало дейност в град ****, като стопанисвало

Автоцентър с автомивка и кафе -питейно заведение. Дружеството нямало материални и нематериални активи. Дружеството имало и назначени служители, които се водили на договори до 2020 година. Счетоводител на фирмата до 2020 година била обвиняемата **** *, която била и управител на дружеството. Според нейните показания, тя от офиса си в град **** обработвала счетоводната документация на дружеството и с нейния електронен подпис оформяла и подавала годишните данъчни декларации на дружеството. Последната данъчна декларация тя подала за 2020 година. Според ****, било необходимо извършване на корекции в подадените данъчни декларации, имало неосчетоводени или грешно осчетоводени документи. Според ****, тези неточности се дължат на неосчетоводени разходи или неправилно осчетоводени разходни фактури, както и неправилно осчетоводени разходи за заплати и осигуровки. Обвиняемата **** направила годишните приключвания на дружеството за 2016, 2017, 2018, 2019 година, а през 2020 година, също извършила годишното приключване, но чрез друга своя фирма. През периода от създаването си до 2020 г. дружеството не е проверявано от НАП относно невнесени осигуровки. Документите през цялото време били получавани от управителя **** на регистрирания имейл. Дружеството имало регистрирани банкови сметки, нямало вземания към банки и физически лица. В периода на управление от **** в дружеството имало наети около 7 лица. Същото разполагало с оборудване за питейното заведение и мивката което обслужвало, което обаче не било заприходено като активи на дружеството, но не е разполагало с автомобили или недвижима собственост. Към момента, в който дружеството спряло да извършва дейността си, според свидетелските показания, в началото на 2020 година, същото имало задължения около 40 0000 лева. В края на 2017 година, когато управител била ****, дружеството спряло да осъществява плащания към НАП и поради недостиг на парични средства се натрупали задължения и това довело до финансови затруднения. Поради тази причина дружеството все пак осъществявало дейността си, но без да обслужва натрупаните публични задължения. За изпадането на „****“ ЕООД в неплатежоспособност и спиране на плащанията обаче, не били предприети мерки от страна на управителя **** *, която съгласно разпоредбата на чл.626 ал.1 ТЗ била длъжна да уведоми за това ОС-****, но не го направила.

В хода на разследването в качеството на свидетел е разпитана **** * - публичен изпълнител при ГД на НАП Велико Търново, ИРМ-****. Изискани и приложени по делото са голям обем от документи, свързани с предмета на доказване. С писменото съгласие на настоящият управител на дружеството обвиняемата **** * е разкрити банкова тайна по реда на чл.62 ЗКИ и данъчна и осигурителна информация по реда на чл.74 ал.2 т.1 ДОПК, отнасящи се до представляваното от нея търговско дружество „****“ ЕООД. Приложена е справка на КАТ-**** за налични МПС, както и справка за декларираните движимо и недвижимо имущество.

Назначена и изготвена е съдебно-счетоводна експертиза, както и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, от заключенията на които е видно, че търговско дружество „****“ ЕООД е имало ликвидни и изискуеми задължения към Държавата от неплатени осигурителни вноски и данък общ доход в размер на 40 522,95 лева, включващо главница и лихви. Дружеството е изпаднало в неплатежоспособност към 25.09.2019г., като на 24.09.2019 година е последното доброволно плащане и то след

налагане на обезпечителните мерки на дружеството. Установено е, че за събиране на публичните задължения на дружеството е било образувано ИД № 180576722 от 2018 година на НАП, като е било изпратено съобщение до управителя - обвиняемата **** за доброволно изпълнение, връчен й лично на 17.09.2018 година. Наложено е заповед върху банковите сметки на дружеството, но в тях не е имало средства и е установено, че „****“ ЕООД няма годно имущество, върху което да се насочи изпълнението и да се наложат обезпечения за гарантиране на публичните вземания. Съгласно заключението на експертизата, един месец след изпадането в неплатежоспособност, а именно на 25.10.2019 година, дружеството „****“ ЕООД е изпаднало в несъстоятелност. Съгласно разпоредбата на чл.626 ал.1 ТЗ, длъжникът, който стане неплатежоспособен, е длъжен в 30-дневен срок да поиска образуване на производство по несъстоятелност. С писмо № 839/22.03.2022 година от ОС-**** по делото е постъпило уведомление, че към 22.03.2022 година няма депозирана молба за откриване на производство по несъстоятелност от управителя на „****“ ЕООД.

Към датата на изпадане в неплатежоспособност, на 25.09.2019 година, едноличен собственик на капитала на дружеството е свидетелят ****, а управител и представляващ търговското дружество „****“ ЕООД е била обвиняемата **** от гр. ****, живуща в град ****. Същата, като управител и представляващ дружеството, след изпадане на дружеството в неплатежоспособност, в 30-дневен срок от спиране на плащанията не е заявила това обстоятелство пред ОС-****.

Видно от изложеното, в качеството си на управител на търговско дружество „****“ ЕООД град ****, обл. ****, ЕИК ****, за времето от 25.09.2019 година до 25.10.2019 година в град ****, в 30-дневен срок от спиране на плащанията, считано от 25.09.2019 година по изискуемо парично задължение в размер на 40 522,95 към държавния бюджет, представляващо задължения за ДОД, ДДФЛ и ЗКПО, не е поискала от Окръжен съд-****, като съд по регистрация на дружеството, да открие производство по несъстоятелност, с което от обективна и субективна страна е осъществила състава на престъплението по чл.227б ал.2 вр. ал.1 НК.

Изложената фактическа обстановка се потвърждава от събраните в хода на досъдебното производство писмени и гласни доказателствени средства - разпити на свидетелите, както и от обясненията на обвиняемата ****.

Видно от гореизложеното, от обективна и субективна страна **** е осъществила състава на престъпление по чл.227б ал.2 вр. ал.1 НК, за това, че в качеството си на управител на търговско дружество „****“ ЕООД град ****, обл. ****, ЕИК ****, за времето от 25.09.2019 година до 25.10.2019 година в град ****, в 30-дневен срок от спиране на плащанията, считано от 25.09.2019 година по изискуемо парично задължение в размер на 40 522,95 към държавния бюджет, представляващо задължения за ДОД, ДДФЛ и ЗКПО, не е поискала от Окръжен съд-****, като съд по регистрация на дружеството, да открие производство по несъстоятелност - престъпление по чл.227б ал.2 вр. ал.1 НК, като с постановление от ДП № 4343/2021 г. по описа на РП-**** (ДП № 139/2021 г. по описа на ОД на МВР-****) на същата е повдигнато обвинение.

Същата следва да бъде освободена от наказателна отговорност, тъй като са налице предпоставките за това, визирани в чл.78а НК, а именно: за престъплението се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или глоба до пет хиляди лева. Обвиняемата към момента на извършване на деянието не е била осъждана за

престъпление от общ характер, не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на Глава VIII Раздел IV и от престъплението няма причинени имуществени вреди.

При определяне на наказанието, което следва да се наложи на обвиняемата, съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства съдействието от страна на обвиняемата на органите на ДП, чистото съдебно минало и добрите характеристични данни, като и наложи глоба в минимален размер от 1000,00 лв.

На обвиняемата **** *беше възложено да заплати в полза на Държавата по сметка на ОДМВР – **** сумата от 1143,00 лева, представляваща разноски за съдебно-счетоводна експертиза.

При горните съображения съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: