

МОТИВИ

РП-С. е внесла обвинителен акт срещу подсъдимия Б. С. Б. за извършено престъпление по чл. 151, ал.1 от НК.

В с.з. представителят на РП – С. поддържа обвинението, така както е предявено, като го счита за доказано по безспорен начин. Моли съда да наложи на подсъдимия наказание лишаване от свобода за срок от пет месеца, чието изпълнение се отложи с изпитателен срок от три години.

В с.з. подсъдимият, редовно призован се явява лично. Признава се за виновен и дава обяснения по обвинението. Моли съда да му наложи минимално наказание.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Б. е бълг. гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан.

Свид. Е. И. П. е родена на ... г. в гр. С.. По време на извършване на деянията предмет на настоящото производство същата е била малолетна (на 12г.).

Подс. Б. и малолетната свид. Е. П. се запознали през м. март 2022 г. в с. Т., общ. С., където П. била на гости на баба си. Дватама се харесали и започнали да се срещат и чуват по телефона.

На 26.08.2022 г. подсъдимият предложил на свид. П. да избяга от тях и да отиде при него. П. се съгласила и двамата отишли в дома му в с. Т., ул. „.....“ № 1, където той живее с родителите си. Б. представил малолетната П. на родителите си, като им казал че я иска за жена. Родителите му се съгласили и свид. П. останала да спи у тях. Същата вечер подс. Б. правил секс за първи път със свид. П., което станало по взаимно съгласие. Подсъдимият бил първият мъж на свид. П. и той знаел за това обстоятелство, както и за това, че тя била малолетна - само на 12 години. На следващия ден родителите на подс. Б. се обадили на родителите на свид. П. (свидетелите И. Ж. и Д. Н.) и им съобщили какво се е случило. Последните веднага отишли в дома на подсъдимия и взели дъщеря си с тях въпреки волята ѝ.

След като останала там два-три дни, на 29.08.2022 г. свид. Е. П. отново избягала от дома си в гр. С. и отишла при обв. Б. в с. Т.. От този момент нататък двамата заживели съпружески без брак.

Горната фактическа обстановка съдът прие за доказана по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства, взети в тяхната съвкупност и поотделно. Съдът кредитира показанията на свидетелите П., Ж., Н. и С., като безпротиворечиви и взаимнодопълващи се. От показанията на всички тези свидетели се установя къде и как са се запознали подсъдимият и свид. П., обстоятелството, че са заживели

съпругески без да са сключили брак, както и че са правели секс, който е бил доброволен от страна на малолетната П.. Установява се и безспорно, че подсъдимият е бил наясно с възрастта на свид. П., но въпреки това се е съвкупил с нея, а след това са заживели и на съпругески начала без да са сключили брак. Доколкото не се спори по фактическата обстановка и правната квалификация, съдът няма да се спира по-подробно на събраните гласни доказателства.

Съдът кредитира обясненията на подсъдимия, като последователни, логични и относими към предмета на делото.

Съдът по реда на чл.283 от НПК присъедини към доказателствата по делото и всички писмени материали, приложени към ДП.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи :

С деянията си подс. Б. С. Б. е осъществил от обектива и субективна страна състава на престъпление по чл. 151, ал.1 от НК, за това, че: На 26.08.2022 г. в с. Т., общ. С., в дом находящ се на ул. „.....” № 1, се съвкупил с лице, ненавършило 14-годишна възраст - Е. И. П., родена на ... г., доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК, както състава на престъпление по чл. 191, ал.3, вр. ал.1 от НК, затова че: На 29.08.2022 г. в с. Т., общ. С., в дом находящ се на ул. „.....” № 1, като пълнолетно лице, без да е сключил брак, заживял съпругески с лице от женски пол, ненавършило 14 - годишна възраст - Е. И. П., родена на ... г.

Деянието е извършено от подсъдимия при форма на вина пряк умисъл - съзнавал е общественотоопасния му характер, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните последици.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът прие чистото съдебно минало, направените самопризнания и изразеното съжаление за случилото се.

Съдът не отчете отегчаващи отговорността обстоятелства.

При определяне вида и размера на наказанието, което следва да наложи на подсъдимия, съдът се съобрази с принципите за законоустановеност и индивидуализация на наказанието. Съдът определи на подсъдимия наказание при условията на чл.55 от НК, тъй като констатира многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства. Ето защо му наложи наказание лишаване от свобода за срок от пет месеца за всяко едно от деянията и определи общо наказание от пет месеца лишаване от свобода. Доколкото подсъдимият е неосъждан и след като прецени, че за поправянето и превъзпитанието му не се налага ефективното изтърпяване на така определеното наказание, съдът отложи неговото изпълнение на основание чл.66 от НК за изпитателен срок от три години.

Ръководен от горе изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: