

# МОТИВИ

**към присъда по НОХД 2597/2023 г. по описа на СРС, НО, 13 с-в.**

Производството пред СРС е образувано по обвинителен акт на СРП, с който е повдигнато обвинение срещу В. В. М. за това, че на 14.11.2021 г. в гр. София, бул. „Ситняково“ № 48 – МОЛ „Сердика“, магазин „Porsche Design“ /стопанисван от „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК /, в качеството си на длъжностно лице по чл. 93, т. 1, б. "б" от НК - "продавач консултант" в „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК, съгласно трудов договор № 48/08.10.2021 г., и длъжностна характеристика към него, присвоил чужди пари - сума в размер 981. 90 лева (деветстотин осемдесет и един лев и деветдесет стотинки), собственост на „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК, управлявано и представлявано от К Т Д, връчени в това му качество - престъпление по чл. 201, ал. 1 от НК.

В разпоредителното заседание по делото защитата и подсъдимият правят искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно - съкратено съдебно следствие в производството пред първа инстанция, при условията на чл. 371, т. 2 от НПК.

В съдебното заседание представителят на СРП поддържа обвинението с фактическото и правно съдържание, очертани с обвинителния акт. Пледира за постановяване на осъдителна присъда, като подсъдимият бъде признат за виновна по повдигнатото обвинение и му бъде наложено наказание под средния предвиден размер.

Защитникът на подсъдимия не оспорва фактическите твърдения в обвинителния акт. От правна страна излага доводи за превес на смекчаващите обстоятелства и пледира за минимално наказание.

Подсъдимият на основание чл. 371, ал. 1, т. 2 НПК признава изцяло фактите, посочени в обвинителния акт и дава съгласие да не се събират доказателства за тези факти, като на осн. чл. 372, ал. 4 НПК съгласието му е одобрено от съда. В предоставената му възможност за последна дума моли за по-леко наказание.

Софийски районен съд обсъди доводите и възраженията на страните, подложи на анализ доказателствените материали, събрани по делото, отчете принципите на чл. 14 и чл. 18 от НПК и с като съобрази направеното от подсъдимия самопризнание и императивната разпоредба на чл. 373, ал. 3 НПК установи следната, относима към предмета на делото, фактическа обстановка:

В. В. М., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на г. в гр. Силистра, български гражданин, неженен, неосъждан, средно образование, работещ, живущ в гр. С, бул. „Н. Й. В.“ № , ет. , ап. .

Към 2021 г. подсъдимият живеел под наем в гр. София. С трудов договор № 48 от 08.10.2021 г. той бил назначен на длъжност „продавач-консултант“ в „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК, с място на изпълнение на възложената по договора работа - магазин „Porsche Design“ находящ се в гр. София, бул. „Ситняково“ № 48 – търговски център „Сердика“, считано от 11.10.2021 г. Предмет на дейност на дружеството била

продажба на нехранителни стоки.

Съгласно длъжностната характеристика на длъжността „продавач-консултант“ в „Калиман Перформанс“ АД, представляваща неразделна част от трудовия договор и с която подсъдимият бил запознат на 11.10.2021 г., той имал задължение да приема парични суми, връща ресто и издава касови бележки и фактури, както и да отчита поверените му парични и материални ценности.

Към този момент в дружеството „Калиман Перформанс“ АД на длъжността „продавач-консултант“ с местоизпълнение на възложената работа магазин „Porsche Design“ находящ се в гр. София, бул. „Ситняково“ № 48 – търговски център „Сердика“ била назначена и св. Я. М. П.. За цялостното организиране дейността на магазина отговаряла св. К. М. М.-Г., която заемала длъжността „бренд мениджър“ в дружеството „Калиман Перформанс“ АД.

Магазинът „Porsche Design“, находящ се в гр. София, бул. „Ситняково“ № 48 – търговски център „Сердика“ бил с работно време от 10:00 ч. до 22:00 ч.. Продавач-консултантите в него работели по един на ден за цялото работно време на магазина, съгласно график от два работни дни, последвани от два почивни такива. Съгласно установената в магазина практика продавач-консултантът при започване на работния ден разполагал със сума в размер на 100,00 лева, оставена в касата на магазина в края на предходния работен ден от продавач-консултанта на смЯ., с която да има възможност да обслужва клиенти като връща ресто при необходимост. В края на работния ден продавач-консултантът на смЯ. оставял в касата на магазина 100,00 лева от дневния оборот за опериране на следващия работен ден, а останалата част от дневния оборот депозирал, посредством клона на банка „ДСК“ в търговския център, по сметка на търговското дружество „Калиман Перформанс“ АД, а изготвената вносна бележка в тази връзка поставял също в касата на магазина.

На 14.11.2021 г. продавач-консултант на смЯ. в магазин „Porsche Design“ бил подсъдимият В. В. М., като в началото на работния ден в касата на обекта имало сума в размер на 100,00 лева. За времето от 10:00 часа до около 21:00 ч. на 14.11.2021 г. /търговският център бил с намалено работно време до 21:00 ч./ М. обслужвал клиенти в търговския обект, приемал парични суми, връщал ресто и издавал касови бележки. В рамките на работния ден извършил сторниране на сума в размер на 390,00 лева и на сума в размер на 159.20 лева, като за посочения период реално оборотът на магазина бил в размер на 1070,90 лева, от които платена в брой била сумата от 881,90 лева, а платена безкасово /с банкова карта/ била сумата от 189,00 лева.

Към този момент подсъдимият все още не бил получил трудово възнаграждение, въпреки че работел повече от месец за "Калиман Перформанс" АД, като съгласно т.4 от трудовия договор, възнаграждението се изплащало еднократно до 25 число на следващия месец, т.е. възнаграждението за месец октомври следвало да бъде изплатено до 25 ноември. Въпреки че бил подписал договора, подсъдимият не бил проумял напълно тази клауза и отправил запитване до управителката за получаване на заплащането си, като му било казано, че ще получи възнаграждението си едва в края на месец ноември. Тъй като живеел под наем М. трябвало да заплати наем и битови сметки, а не разполагал с парични средства, поради което и решил да вземе намиращата се в касата на обекта парична сума в размер на 981,90 лева, представляваща дневния оборот на магазина в размер на 881.90 лева и сумата от 100,00 лева оборотни средства оставени в касата в края на предходния работен ден, и да я задържи за себе си. В изпълнение на това си решение подсъдимият отворил касата и

взел намиращата се в нея парична сума в размер на 981,90 лева /деветстотин осемдесет и един лева и деветдесет стотинки/.

В рамките на същия ден подсъдимият се свързал със св. Я. П., тъй като клиент на магазина поискал да получи отстъпка и след като му било отказано останал недоволен. В тази връзка св. П. отишла до търговския обект като останала до края на работния ден, за да види как М. ще приключи касата, тъй като същият имал проблем с това.

В края на работния ден св. Я. П. в присъствието на М. проверила как последният е приключил касата, като ѝ направило впечатление, че в нея липсвало вносна бележка за депозирана по сметката на дружеството сума от дневния оборот за текущия работен ден, както и сума в размер на 100,00 лева, оборотни пари оставяни за следващия работен ден. Попитала М. къде са същите, той ѝ отвърнал, че са в касата. Тя проверила отново, но не ги намерила, като заявила на подсъдимия, че е взел парите, но той отрекъл. Във връзка с установеното св. П. се обадила и информирала св. К. М. М.-Г.. След това поискала от подсъдимия да ѝ даде ключа за магазина и да остане до идването на св. М.-Г.. Той ѝ предал ключа и тръгнал да излиза от магазина. П. се опитала да го спре, но М. я изблъскал и напуснал обекта.

Описаната фактическа обстановка е установена въз основа на следните доказателствени материали: направеното от подсъдимия признание на фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителният акт; както и обясненията му, дадени в рамките на съдебното производство, показанията на свидетелите – К. М.-Г. и Я. П., дадени в рамките на досъдебното производство; от писмените доказателства и доказателствени средства – трудов договор, длъжностна характеристика, банкови извлечения, свидетелство за съдимост, от заключението на изготвената в досъдебното производство ВТЕ.

Събраните по делото доказателства са еднопосочни и безпротиворечиви по отношение на фактите, включени в предмета на доказване.

Показанията на свидетелите съдействат за установяване предмета на престъплението, механизма за осъществяването му и неговото авторство, като тези гласни доказателствени средства са еднопосочни и взаимодопълващи се и кореспондират със самопризнанието на подсъдимия. В подкрепа на съдържащата се в свидетелските показания версия за поведението на подсъдимия е и заключението на приетата по делото видеотехническа експертиза.

Размерът и стойността на предмета на престъплението се установява както от свидетелските показания, така и от представените банкови извлечения.

Естеството на заеманата от подсъдимия длъжност и произтичащите от нея задължения се установява както от свидетелските показания, така и от приетите по делото писмени доказателства - трудов договор, длъжностна характеристика.

Съдебното минало на подсъдимия се установява от свидетелството за съдимост.

Следва да се посочи, че съгласно т.8 ТР №1/ 2009 г. по тълк. д. № 1/2008 г., ОШНК в пределите на проведената по чл. 372, ал. 4, във вр. с чл. 371, т. 2 НПК процедура, е недопустимо да се събират доказателства за факти, несъвместими с обстоятелствената част на обвинителния акт. Това обаче не лишава подсъдимият, а и съдът от възможността да установяват нови обстоятелства, стига те да са съвместими с

фактологията по обвинителния акт и да не внасят съществени изменения в нейните очертания. В рамките на признатите фактически положения могат да се установяват и противопоставят правопроменящи и правопогасяващи обстоятелства, свързани с приложимия материален закон, с предпоставките и съдържанието на наказателната отговорност. В тази насока са и дадените от подсъдимия в рамките на съдебното следствие, които без да променят съществено фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, съдействат за изясняване на подбудите за извършване на деянието и личността на подсъдимия.

При така установените по делото факти, съдът прие, че подсъдимият В. В. М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 204, ал.1, б."а", вр. чл. 201, ал.1 от НК.

От обективна страна той на 14.11.2021 г. в гр. София, бул. „Ситняково“ № 48 – МОЛ „Сердика“, магазин „Porche Design“ /стопанисван от „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК /, в качеството си на длъжностно лице по чл. 93, т. 1, б. "б" от НК - "продавач консултант" в „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК , съгласно трудов договор № 48/08.10.2021 г., и длъжностна характеристика към него, присвоил чужди пари - сума в размер 981. 90 лева (деветстотин осемдесет и един лев и деветдесет стотинки), собственост на „Калиман Перформанс“ АД, ЕИК , управлявано и представлявано от К Т Д, връчени в това му качество, като случаят е маловажен.

Длъжностното присвояване е престъпление, което се характеризира с особен субект – длъжностно лице и отношение между субекта и предмета на престъплението, който се намира във фактическата власт на дееца, като трябва да му е връчен или поверен именно в качеството му на длъжностно лице.

От доказателствата по делото се установи, че в професионалните задължения на подсъдимия се е включвало пазене на поверяваните му във връзка с работата му като продавач-консултант парични средства, поради което той е имал качеството длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т.1, б. „Б“ от НК.

Безспорно бе установено и че предметът на престъплението – парична сума, са били във фактическа власт на подсъдимия по време на деянието, като са му били поверени именно във връзка с осъществяването на трудовата му функция като касиер.

Изпълнителното деяние на длъжностното присвояване се свежда до третирането на предмета на престъплението като собствен, извършване на противоправно разпореждане с чуждото имущество чрез определени юридически или фактически действия. В настоящия случай без да има правно основание за това, подсъдимият е използвал поверените му за съхраняване и пазене парични средства, за да погаси свои задължения за наем и консумативи.

От субективна страна подсъдимият е действал при форма на вина пряк умисъл – съзнавал е, че във връзка с осъществяваната от него дейност като продавач-консултант във фактическата му власт са били предоставен парични средства. Подсъдимият е осъзнавал, че тези пари са чужди, че задължението му е да ги пази, но вместо това е решил да ги използва за погасяване на свои задължения и по този начин е третирал предмета на престъплението като свой, без да има правно основание за това, като е целял именно това. Съдържанието на умисъла се извежда от установените обективни обстоятелства по делото и цялостното поведение на подсъдимия.

В настоящия случай стойността на предмета на престъплението е близо до една минимална работна заплата към момента на деянието, подсъдимият е в млада възраст, с добри характеристични данни и чисто съдебно минало, като е бил мотивиран да извърши деянието от необходимостта да покрие разходите си за живот под наем в гр. София. Следва да се посочи и, че вземането на подсъдимия за трудово възнаграждение не е били изискуемо към момента на деянието, а и законът не допуска самоволно удовлетворяване на претенцията му по установения по делото начин, но към момента на приключване на съдебното следствие трудовото възнаграждение на подсъдимия от "Калиман Перформанс" АД вече е дължимо, като по делото се установява, че същото не е платено. С оглед на това към настоящия момент подсъдимият и ощетеното юридическо лице имат насрещни еднородни, изискуеми и ликвидни вземания в сходен размер. Разгледани в съвкупност, тези обстоятелства водят до извод у съда, че настоящото деяние притежава признаците на "маловажен случай", съгласно дефиницията на чл. 93, т. 9 от НК. При него извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.

Признанието на подсъдимия по чл. 371, т.2 от НПК касае само фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като преценката за приложимото спрямо тях право остава за съда. При така направения извод за маловажност на извършеното длъжностно присвояване, съдът следва да преквалифицира деянието на подсъдимия като приложи по-леко наказуемия състав по чл. 204, ал.1, б"а", вр. чл. 201, ал.1 от НК и оправдае подсъдимия по първоначално повдигнатото обвинение с правна квалификация чл. 201, ал. 1 от НК.

При определянето и индивидуализацията на наказанието съдът взе предвид следното:

За престъплението по чл. 204, ал. 1, б."а" от НК е предвидено наказание лишаване от свобода до една година или пробация, или глоба от сто до триста лева.

Следвайки установените в чл. 57 от НК принципи съдът намери, че най-подходящото по вид наказание за подсъдимия в случая е глоба. За да стигне до този извод съдът прецени обществената опасност на деянието и дееца, съобразно изложените вече обстоятелства. За постигане на целите по чл. 36 от НК - да се поправи и превъзпита подсъдимия към спазване законите и добрите нрави, да се въздейства предупредително върху него и върху другите членове на обществото, така определеното по вид наказание на подсъдимия следва да бъде в размер от 300 лв. Това наказание ще съдейства в пълна степен за постигане на целите на индивидуалната и генералната превенция.

Въпреки че производството е протекло по реда на гл. 27, чл. 371, т. 2 от НПК, съгласно чл. 58а, ал. 5 от НК, правилата по ал. 1 - 4 не се прилагат за предвидените в Особената част на този кодекс наказания по чл. 37, ал. 1, т. 2 – 11, сред които попада и наказанието глоба (чл. 37, ал.1, т.4 от НК), поради което определеното в случая наказание не следва да бъде редуцирано.

При този изход на делото, съдът следва да възложи в тежест на подсъдимата

направените по делото разноси. В съответствие с чл. 189, ал. 3 от НПК, съдът я осъжда да заплати да заплати в полза на държавата по сметка на СДВР сторените в досъдебното производство разноси в размер на 146.35 лева.

Веществените доказателства – флаш памет, следва да останат по делото към настоящия момент, съгласно чл.111, ал.1 от НПК.

Така мотивиран, съдът постанови присъдата си.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**