

**МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА № 3/05.03.2024 Г. ПО НОХД № 22/2024 Г. ПО  
ОПИСА НА РАЙОНЕН СЪД – КУБРАТ**

Наказателното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура – Разград, ТО – Кубрат обвинителен акт срещу подсъдимия М. И. Х. от с. Брестовене, обл. Разград, за това, че

1/на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № VF1JA04B522930900, с поставени 2 бр. рег. табела № \*\*\*, което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в чл. 140, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства – престъпление по чл. 345, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК;

2/ на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № VF1JA04B522930900, си служи с 2 броя табели с рег. № \*\*\*, издадени за друго МПС – лек автомобил „Фиат Браво“ – престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК;

3/на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, противозаконно е пречил на орган на властта – полицейски служители – младши инспектор М. М. А. – младши автоконтрольор II-ра степен в Участък – Завет към Районно управление – Кубрат при ОДМВР – Разград и младши инспектор М. Р. И. полицай в група „Охранителна полиция“ Районно управление – Кубрат при ОДМВР Разград, да изпълнят служебните си задълженията, съгласно дадените им правомощия: по чл. 14, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 64, ал. 3, във вр. с ал. 1 от Закон за Министерство на вътрешните работи. (Контролна дейност се осъществява от органите на МВР в случаите, определени със закон, чрез проверки за спазване на правилата за движение по пътищата, на техническата изправност и регистрацията на моторните превозни средства, на водачите на моторни превозни средства и при пътнотранспортните произшествия, патрулно-постова дейност по опазване на обществения ред и осигуряване безопасността на движението по пътищата в Република България) и регламентирани в чл. 165, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗДвП – да спират пътните превозни средства и проверяват документите за самоличност и свидетелство за управление на МПС и документи, свързани с управляването ППС за контролиране спазването на правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя пътни превозни средства, като при управление на моторно превозно средство, като при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Рено Меган Сценик“ с номер на рама VF1JA04B52293 0900, с

поставени 2 бр. рег. табела № \*\*\*, не спрял на последователно подаденият му сигнал със „стоп-палка“ по образец на МВР и светлинен и звуков сигнал подаден от служебен автомобил „Опел Астра“ с рег. № \*\*\*, рязко ускорил скоростта си, като избягал, въпреки последвалия го полицейски автомобил и се укрил – престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание представителят на районната прокуратура поддържа обвинението, така както е било възведено с обвинителния акт. Заявява, че събраните по досъдебното производство и на съдебното следствие доказателства, установяват по безспорен начин авторството на подсъдимия в извършване на инкриминираните деяния. Пледира за всяко от извършените от Х. престъпления да бъде наложено предвиденото наказание глоба ориентирано на минимума. Заявява, че по отношение на подсъдимия следва да се определи едно общо наказание при условията на чл.23, ал.1 от НК.

Подсъдимият М. И. Х., разпитан на досъдебното производство, се признава виновен в извършване на престъпленията, за които е привлечен под наказателна отговорност. Възползва се от правото да не дава обяснения. За съдебната фаза на наказателното производство не се явява, упълномощил е защитник с оглед разглеждане на делото в негово отсъствие. Защитникът му пледира съдът да постанови осъдителен диспозитив по всяко от обвиненията, като при налагане на наказанията съобрази смекчаващите отговорността обстоятелства и отмери такива на минимума предвиден в закона.

Съдът, след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Подс.М. И. Х. е 20-годишен, с българско гражданство, неженен, неосъждан, с начално образование, безработен.

Видно от писмо на РУ Кубрат, приложено на л.100 от ДП и справка за нарушител/водач – л. 101 от ДП подс.М. И. Х. е неправопособен водач и не притежава свидетелство за управление на МПС. Х. не е наказван за извършени нарушения по ЗДвП.

От събраните по делото доказателства се установява, че Г. С. Я. притежавала лек автомобил марка „Рено Сценик“ с рег. № \*\*\*. Същият бил с прекратена регистрация, поради което регистрационните табели на автомобила били свалени, а превозното средство било прибрано в гаража на имота й.

На 19.07.2023 г. подсъдимият М. Х. и приятелите му Д. Е. и К. Г. се срещнали в с. Брестовене. решили да вземат процесния автомобилрова. Св.Е.-син на св.Я. бил посетен в дома си от св.Г. и подс.Х.. Г. и подсъдимият помолили Е., който е син на Я., да извади от гаража автомобила на майка си, за да отидат до гр.Кубрат. Св.Е. отказал, защото нямал СУМПС, а и защото знаел, че МПС е с прекратена регистрация, тъй като по-рано бил спрял от полицейски служители след управлението на същият този автомобил без СУМПС. Момчетата започнали да се присмиват и подиграват на Е. и поради

тази причина той взел ключовете за колата и за гаража и ги дал на приятелите си.

Когато се преоблякъл, за да придружи приятелите си, автомобилът вече бил паркиран на улицата. Г. донесъл две регистрационни табели с № \*\*\*, които тримата монтирали на въпросното МПС. Освен табелите Г. донесъл и акумулатор. Подс.Х., въпреки че не притежавал СУМПС и знаел, че автомобилът е с прекратена регистрация и е с табели, които не са за този автомобил, седнал на шафьорското място. Г. се качил на предна дясна седалка, а Е. седнал отзад.

От с. Брестовене тримата пристигнали в гр.Кубрат до бензиностанция „М-Петрол“, където пили кафе, след което решили да се връщат към с. Брестовене. Отново подс. Х. седнал да шофира, Г. до него на предна дясна седалка, а отзад седнал Е..

На излизане от гр. Кубрат автомобилът преминал покрай полицейските служители – св. М. А. и св. М. И., които виждайки го и установявайки неизправност в светлините подали сигнал със стоп палка на водача да спре. Вместо да преустанови движението подс.Х. ускорил скоростта си на движение и продължил в посока с.Брестовене. Служителите със служебния автомобил последвали въпросното МПС с включени светлинен и звуков сигнал. Водачът Х. отново не преустановил движението си и продължил в посока с. Брестовене. В един момент на вертикална крива автомобилът изчезнал от обсега на служителите. Продължавайки движението си в посоката на „Рено сценик“ св.А. и св.И. забелязали въпросният автомобил катастрофирал в крайпътна канавка. Веднага свидетелите се притекли на помощ на пострадалите, като на предна лява седалка установили водача –М. И. Х.. Тъй като другите две момчета - К. С. Г. и Д. А. Е. имали нараняване се наложило служителите да ги откарат до ФСМП Кубрат, където след извършен преглед било установено, че нямат сериозни травми.

Водачът М. Х. бил изпробван за алкохол с техническо средство „Дрегер Алкотест“ с фабр. № ARNJ-0017, като цифровата индикация отчела 0.00 промила алкохол в издишаният от водача въздух в уреда.

В хода на разследването е било установено, че лек автомобил „Рено Меган Сценик“ е бил регистриран с табели с рег. № \*\*\*, но е с прекратена регистрация по чл. 143, ал. 11 от ЗДвП от 07.07.2023 г. Автомобилът е собственост на Г. С. Я..

Констатирано било, че табели с рег. № \*\*\* са издадени за лек автомобил „Фиат Браво“, също собственост на Г. С. Я., с прекратена регистрация на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП от 15.12.2016 г.

От заключението на изготвената съдебно-медицинска експертиза се установява, че при ПТП на 20.07.2023 г. Д. А. Е. е получил: сътресение на мозъка /клинични данни/ и голяма разкъсно-контузна рана в теменна област на главата, които по своята медико - биологична характеристика обуславят

временно разстройство на здравето и опасно за живота на пострадалия - лека телесна повреда по смисъла на чл. 130, ал. 1 от НК.

От заключението на изготвената съдебно-медицинска експертиза се установява, че при ПТП на 20.07.2023г. К. С. Г. е получил: контузия на главата - сътресение на мозъка и разкъсно-контузна рана на челото; контузия на долни крайници - разкъсно-контузни рани на двете колена, затруднено движение на десния крак, които по своята медико - биологична характеристика обуславят временно разстройство на здравето, опасно за живота на пострадалия - лека телесна повреда по смисъла на чл. 130, ал. 1 от НК.

От заключението на изготвената автотехническа експертиза се установява, че размерът на вредите по л.а. „Рено Меган Сценик“ с рег. № \*\*\*, получени в резултат на ПТП на 20.07.2023 г. са в размер на 3958.90 лв. Пазарната цена на л.а. „Рено Меган Сценик“, производство 2000 г., бензинов двигател 79 KW, към датата на деянието – 20.07.2023 г. е в размер на 3 062.00 лв.

По доказателствата:

Възприетата от съда фактическа обстановка се доказва по непротиворечив начин от събраните по делото и преценени по реда на чл.14 от НПК, писмени и гласни доказателства: показания на свидетелите А. и И., писмо на РУ на МВР-Кубрат и справка за нарушител, съдебномедицински експертизи, автотехническа експертиза, АУАН Серия GA АКТ № 929177/22.07.2023г., АУАН Серия GA АКТ № 929178/22.07.2023г., веществени доказателства: 2 бр. рег. табели с № \*\*\*, справка за съдимост.

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели. Същите са логични и безпротиворечиви и съответстват на останалите събрани по делото доказателства.

Съдът кредитира изцяло и останалите събрани по делото писмени доказателства. Същите кореспондират, както помежду си, така и в цялост на установената по делото фактическа обстановка.

От правна страна:

Безспорно се установи, че подсъдимият с действията си е осъществил от обективна и субективна страна и състава на престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, тъй като на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № VF1JA04B522930900, с поставени 2 бр. рег. табели № \*\*\*, което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в чл. 140, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

Подсъдимият М. И. Х. е осъществил изпълнителното деяние на визирания престъпен състав, като на посочената дата по обвинението 20.07.2023 г. е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № VF1JA04B522930900, което не е регистрирано по надлежния ред.

По несъмнен начин от събраните доказателства се установява, че водачът е знаел, че МПС, което управлява е с прекратена регистрация и поради това именно е без регистрационни табели. Въпреки това подсъдимият го е привел в движение и управлявал.

От субективна страна, подсъдимият е извършил престъплението умишлено, като е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, знаел е, че автомобилът не е регистриран, че поради това обстоятелство не следва да го управлява по пътищата, отворени за обществено ползване, но въпреки това го е привел в движение и управлявал до спирането от полицейските служители.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че подсъдимият М. И. Х. с действията си е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК, тъй като на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил „Рено Меган Сценик“ с рама № VF1JA04B522930900, си служи с 2 броя табели с рег. № \*\*\*, издадени за друго МПС – лек автомобил „Фиат Браво“.

От обективна страна изпълнителното деяние е осъществено чрез действия – поставянето на регистрационни табели, които са издадени за друго моторно превозно средство. Деянието е осъществено в първата предвидена в нормата на чл. 345 НК форма – служене със знаци, издадени за друго МПС. Престъплението е резултатно, като престъпният му резултат се изчерпва с окачването на регистрационни номера (табели) върху МПС, за което не са предназначени. В случая дори не е нужно моторното превозно средство да е проверявано, а още по-малко да не е могло да бъде идентифицирано от служители на КАТ, за да се счита за довършено деянието.

От субективна страна М. И. Х. действал при пряк умисъл – съзнавал е общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е неговите общественотоопасни последици, и допускал настъпването им, което се потвърждава от поведението му: знаел е, че табелите не са издадени за това моторно превозно средство и с такива не следва да управлява МПС, но въпреки това не се е съобразил с разпоредбите на закона.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че подсъдимият М. И. Х. с действията си е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК, тъй като на 20.07.2023 г., по път II-23, км.48+000, в землището на гр. Кубрат, обл. Разград, противозаконно е пречил на орган на властта – полицейски служители – младши инспектор М. М. А. – младши автоконтрольор II-ра

степен в Участък – Завет към Районно управление – Кубрат при ОДМВР – Разград и младши инспектор М. Р. И. полицаи в група „Охранителна полиция“ Районно управление – Кубрат при ОДМВР Разград, да изпълнят служебните си задължения, съгласно дадените им правомощия: по чл. 14, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 64, ал. 3, във вр. с ал. 1 от Закон за Министерство на вътрешните работи. (Контролна дейност се осъществява от органите на МВР в случаите, определени със закон, чрез проверки за спазване на правилата за движение по пътищата, на техническата изправност и регистрацията на моторните превозни средства, на водачите на моторни превозни средства и при пътнотранспортните произшествия, патрулно-постова дейност по опазване на обществения ред и осигуряване безопасността на движението по пътищата в Република България) и регламентирани в чл. 165, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗДвП – да спират пътните превозни средства и проверяват документите за самоличност и свидетелство за управление на МПС и документи, свързани с управляваното ППС за контролиране спазването на правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя пътни превозни средства, като при управление на моторно превозно средство, като при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Рено Меган Сценик“ с номер на рама VF1JA04B52293 0900, с поставени 2 бр. рег. табела № \*\*\*, не спрял на последователно подаденият му сигнал със „стоп-палка“ по образец на МВР и светлинен и звуков сигнал подаден от служебен автомобил „Опел Астра“ с рег. № \*\*\*, рязко ускорил скоростта си, като избягал, въпреки последвалия го полицейски автомобил и се укрил.

Изпълнителното деяние на престъплението по чл. 270, ал. 1 НК – „противозаконно пречене“ се осъществява, когато са създадени едно или повече препятствия за дейността на органа на властта да изпълни служебните си задължения, като това възпрепятстване не става по принудителен начин, в противен случай, ако е налице принуда (употреба на сила или заплаха), се осъществява престъпният състав по чл. 269, ал. 1 НК.

Престъплението по чл. 270, ал. 1 НК изисква от обективна страна лицето, на което е попречено да изпълни задълженията си, да има качеството орган на властта, но не и качеството на длъжностно лице, като НК прави ясно разграничение между тези две качества. Съгласно чл. 93, т. 2 НК „Органи на власт“ са органите на държавна власт, органите на държавно управление, органите на съдебната власт, както и служителите при тях, които са натоварени с упражняването на властнически функции, т. е. органите на власт се състоят от длъжностни лица, но не всяко такова длъжностно лице е непременно и орган на власт. За да има подобно качество, е нужно това длъжностно лице еднолично или колективно да влиза в структурата на законодателната или изпълнителната (централна или местна) власт или на съдебната власт, като разполага с правомощия да издава задължителни предписания на неограничен кръг лица. Видно от приложените писмени

доказателства депозирани от ОД на МВР гр.Разград, св. М. А. – младши автоконтрольор в РУ Кубрат и полицаи в група „Охранителна полиция“ Районно управление – Кубрат при ОДМВР Разград М. И. влизат в структурата на изпълнителната власт – част от МВР, притежават съответните правомощия по чл. 14, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 30, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 64, ал. 3, във вр. с ал. 1 от Закон за Министерство на вътрешните работи и чл. 165, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В обективната страна на състава на престъплението по чл. 270, ал. 1 НК е предвидена формата на изпълнението на деянието като „противозаконно пречене“ на органа на властта да изпълни задълженията си. Начинът на извършване на деянието може да бъде изразен в различни фактически форми поначало на активно препятстване от дееца на органа на властта да изпълни задълженията си. В случая изпълнението на деянието се е изразило в неспирането на Х. на подаденият му със стоп-палка знак за спиране, с цел рутинна проверка на водача на МПС, въпреки добрата видимост, отличителните белези на младшия автоконтрольор и полицейския автомобил, както и в проведената гонитба – преследване на водача от патрулната кола на КАТ, подаване на звуков и светлинен сигнал за спиране и съответно неизпълнението му от Х., който ускорил движението си до момента, в който претърпял ПТП.

Деянието е осъществил умишлено, с ясното съзнание за противоправността на извършеното.

По наказанието:

Съдът призна подс.М. И. Х. за виновен и в извършването на престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал.1 от НК, като при индивидуализацията на наказанието съобрази смекчаващи отговорността обстоятелства: чисто съдебно минало; млада възраст; съдействие за разкриване на обективната истина; изразено съжаление и критично отношение; отегчаващи отговорността обстоятелства: няма. С оглед изложеното съдът определи наказанието при превес на смекчаващите вината на дееца обстоятелства като наложи наказание глоба на минимума предвиден в закона – 500 лева.

Предвид изложеното съдът призна подс.М. И. Х. за виновен в извършване на престъплението по чл. 345, ал.1 от НК, като при индивидуализацията на наказанието съобрази смекчаващи отговорността обстоятелства: чисто съдебно минало; млада възраст; съдействие за разкриване на обективната истина; изразено съжаление и критично отношение; отегчаващи отговорността обстоятелства: няма. С оглед изложеното съдът определи наказанието при превес на смекчаващите вината на дееца обстоятелства като наложи наказание глоба на минимума предвиден в закона – 500 лева.

Съдът призна подс.М. И. Х. за виновен и в извършването на престъпление по чл. 270, ал.1 от НК, като при индивидуализацията на

наказанието съобрази смекчаващи отговорността обстоятелства: чисто съдебно минало; млада възраст; съдействие за разкриване на обективната истина; изразено съжаление и критично отношение; отегчаващи отговорността обстоятелства: няма. С оглед изложеното съдът определи наказанието при превес на смекчаващите вината на дееца обстоятелства като наложи наказание глоба на минимума предвиден в закона – 600 лева.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК съдът наложи едно общо наказание на подсъдимия М. И. Х. между наложените с настоящата присъда, а именно – глоба в размер на 600.00 лева.

С присъдата съдът постанови веществените доказателства по делото два броя регистрационни табели с № \*\*\*, да бъдат изпратени в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Разград за унищожаване, след влизане в сила на присъдата.

В този смисъл съдът постанови присъдата си.

Председател: