

## МОТИВИ

към решение по АНД № 674/2023 г. по описа на ПРС IX н. с.

Районна прокуратура Пловдив е внесла за разглеждане в Районен съд Пловдив досъдебно производство № 36/2022г. по описа на Окръжен следствен отдел при ОП – гр.Пловдив, с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78 А от НК спрямо обвиняемия В. Р. В. – роден на \*\*\* г. в \*\*\*, живущ в \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, български гражданин, средно образование, безработен, женен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\* за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК - за това, че на 15.02.2022 г. в с. Труд, обл. Пловдив, ул. „Карловска“ в района на № 2 при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\*, е нарушил правилата за движение по пътищата, както следва:

*Чл. 6 от Закона за движение по пътищата – Участниците в движението:*

*т. 1 Съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка;*

*чл. 51 ал. 1 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат формата на кръг със син фон и символи в бял цвят. Различно оформление имат пътни знаци Г18 и Г20,*

*чл. 51 ал. 2 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат следните изображения и наименования: Г1 "Движение само направо след знака"*

*чл. 25 ал. 2 от ЗДП – При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусна пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.*

*чл. 37 ал. 2 от ЗДП: Водачът на нерелсово пътно превозно средство, завиващо наляво или надясно за навлизане в крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пътните превозни средства и пешеходците, движещи се по пътя, който той напуска.*

и по непредпазливост е причинил средни телесни повреди на А. А. З., изразяващи се в: счупване на двете кости /лъчева и лакътна/ на дясна предмишница, довело до трайно затрудняване на движенията на горния десен крайник, и счупване на големия пищял на десния долен крайник, довело до

трайно затрудняване на движенията на долния десен крайник.

Прокурорът поддържа обвинението, като сочи, че от събраните в хода досъдебното производство писмени и гласни доказателства и доказателствени средства по несъмнен начин се установи, че на 15.02.2022 г. в с. Труд, обл. Пловдив, на ул. „Карловска“ в района на № 2 обв. В. Р. В. е управлявал МПС, а именно товарен автомобил „Ивеко 35“ с рег. № \*\*\*, придвижвал в посока от юг на север и в обратната посока на движение се е намирала бензиностанция, на която той е решил да спре и да зареди гориво, която маневра била неправилна и в разрез с установените правила за движение по ЗДвП, тъй като в този пътен участък изрично е имало знак, който указва, че следва да бъде извършено движение само направо след преминаването на знака, както и пътната маркировка е била от такова естество, че е забранявала преминаване на автомобилите от платното за движение към района на бензиностанцията. Посочва, че обвиняемият, макар и като правоспособен водач на МПС, е нарушил правилата за движение по ЗДвП и това нарушение е в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото в последствие ПТП, защото в района на бензиностанцията в автомобила се е врязал свид. А. З., който се е придвижвал по насрещното пътно платно в посока от север на юг. Вема становище, че за механизма на настъпилото ПТП, както и движението, скоростта на движение на двата автомобила е изготвена авто-техническа експертиза, чието заключение намира, че не буди каквото и да е съмнение и обективно отразява и възпроизвежда механизма на настъпване на ПТП. Още отбелязва, че самият моторист се е придвижил със скорост от 71 километра в час при разрешени в този участък 50 километра в час, както и че ако той се бе движил със съобразена скорост, то не би настъпил удар, като сочи, че и самият пострадал има известен принос в настъпване на ПТП-то. С оглед на установеното предлага обв. В. да бъде признат за виновен за извършено от него престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „Б“ вр. чл. 342, ал. 1 от НК, като същият да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба, което предлага, с оглед установената съпричастност и на пострадалия към настъпването на ПТП-то – следва да бъде определена в минимален размер. Още предлага на основание чл. 343г от НК обвиняемият да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, както и в негова тежест да бъдат присъдени разноските, направени в хода на досъдебното производство за изготвяне на експертизи.

Защитникът на обвиняемия В. – неговият родител В. вема становище, че в случая се касае за извършване на административно нарушение от страна на В. В. на правилата за движение по пътищата, като и в постановлението, внесено от прокуратурата, се споменава нарушение на разпоредбите на ЗДвП. Предлага съдът да приеме, че е налице извършено административно нарушение и да приложи чл. 250, ал. 1 от НПК, като прекрати производството, като изпратите събраните доказателства към компетентните органи за налагане на едно административно наказание по реда на ЗДвП. Още посочва, че съгласно описаното в изготвената техническа експертиза, водачът на мотора, който се е ударил в превозното средство, управлявано от В., се е движел със 114 километра в час, и е задействал спирачната система на мотора

1,7 секунди преди удара, което значи, че той е проявил самонадеяност, че може да мине безпрепятствено, докато В. В. при пристигането на контролните органи на КАТ първо е потвърдил и пред тях, че от неговата страна по посока на движението отдясно не е имало забранителен знак за движение само направо, който не му позволява да завие вляво. Взема и становище, че от свидетелските показания се установява, че именно пострадалият още от светофарната уредба до момента на удара е действал самонадеяно и е ускорил своя мотор така, че да не може да избегне удара, поради което от обективна страна В. не е имал как да предположи, че ще последва удар, както и че водача на мотоциклета е имал повече от 6 нарушения за превишаване на скорост при движение по пътищата. Поради това предлага съдът да приеме, че В. е допуснал административно нарушение по ЗДвП така, както е описано в постановлението на РП – Пловдив и да прекратите производството, като изпрати преписката на контролните органи на КАТ за образуване на административнонаказателно производство по реда на ЗАНН, а в условията на евентуалност - при освобождаване от наказателна отговорност и налагане на санкция на В. В. да съобщи, че към момента е безработен и е с малко дете, поради което определената глоба да бъде в минимален размер.

Обвиняемият В. заявява, че поддържа казаното от защитника си и няма какво да добави.

В последната си дума заявява, че няма какво да добави.

Съдът като съобщи и анализира доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното:

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Обвиняемият В. Р. В. е роден на \*\*\* г. в \*\*\*, живущ в \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, български гражданин, средно образование, безработен, женен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът намира за установено, че обвиняемият В. Р. В. е правоспособен водач на моторно превозно средство и притежава валидно свидетелство за управление категория „В“.

На 15.02.2022 г. обв. В. Р. В. се придвижвала с товарен автомобил „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\* в с. Труд, обл. Пловдив, ул. „Карловска“ в района на № 2. Той възнамерявал да закупи от с.Труд, обл. Пловдив автомобил, който да транспортира до \*\*\*. Специализирания автомобил, който управляват бил собственост на „ К. ауто“ ЕООД. След като разгледал различни автомобили и направил своя избор от автокъща, която била в южния край на населеното място, обв. В. потеглил със специализирания автомобил, като от локалното платно в което бил спрял се включил с автомобила по основния път на с. Труд, обл. Пловдив, ул. „Карловска“. Придвижвал се по източното платно за движение в посока от юг на север. Установил, че горивото му е на привършване и е необходимо да зареди.

В същото време по ул.„Карловска в с. Труд обл. Пловдив по западното платно към южната част на населеното място се придвижвал св. А. З.. Същият управлявал мотоциклет марка „Хонда“ модел „Хорнет“ е рег. № \*\*\*. На

разстояние зад св. А. З. с личния си лек автомобил марка „Ауди 80“ по западното платно за движение се придвижвал и св. С. М.. Времето било ясно е отлична видимост, пътната настилка - асфалт, била суха, в добро състояние с ненакърнена цялост, без неравности и побитости и с налична хоризонтална маркировка.

На ул. Карловска в района на № 2 от западната страна на платното за движение се намирала бензиностанция на „\*\*\*“. Докато се придвижвал по ул. „Карловска“, обв. В. видял намиращата се на отсрещната за него страна бензиностанция „\*\*\*“. В този пътен участък за движещите се в посока от юг на север по източното платно за движение имало поставен пътен знак от категорията на задължителните. Същия съгласно визираното в Правилника за приложение на ЗДвП - представлявал пътен знак. с формата на кръг със син фон, като указвал на участниците в движението, че могат да предприемат „Движение само направо след знака“. Обв. В. видял пътния знак, но когато се изравнил с бензиностанцията и подхожда й към нея от страната на западното платно за движение, решил да предприеме маневра завой на ляво за да зареди с гориво. Той видял и наличната в този участък хоризонтална пътна маркировка М-15. Същата представлявала положени по пътното платно коси успоредни линии обозначаваща конкретния участък от пътното платно в този район, в който било забранено да бъде пресичан от пътни превозни средства и разделял срещуположните транспортни потоци. Въпреки въведените забрани на пътното платно, които обв. В. възприел, той решил да извърши маневра, като завие наляво и премине през хоризонталната пътна маркировка и промени посоката си на движение. Обв. В. намалил скоростта на управлявания от него специализиран автомобил марка „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\* и предприел маневра завой на ляво към бензиностанцията, без да спази друго задължение което имал като водач, а именно при навлизане в крайпътна територия на бензиностанция да пропусне пътните превозни средства, движещи се по пътя, който той напуска. Обв. В. предприел маневрата, като завил към бензиностанцията, като навлязъл напречно по източното платно за движение по ул. „Карловска“. В този момент по ул. „Карловска“ към района на бензиностанцията се придвижвал св. А. З. с управлявания от него мотоциклет марка „Хонда“ модел „Хорнет“ с рег. № \*\*\*. Така докато обв. В. извършвал маневрата с управлявания от него специализиран автомобил марка „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\* препречил пътя и отнел предимството на движещия се в посока юг по западното пътнo платно мотоциклетист - св. А. З.. Докато обв. В. се изнасял със специализирания автомобил и навлизат към района на бензиностанцията, св. А. З. не могъл да установи управлявания от него мотоциклет и се врязал в товарния автомобил. С управлявания от него мотоциклет св. З. се блъснал в задната дясна гума на автомобил марка „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\*. Вследствие на удара св. А. З. изхвърчал напред и настрани под специализирания автомобил а мотоциклета паднал на дясно на пътното платно. Настъпването на произшествието и удара били възприети, както от обв. В.. така и от св. М.. който се придвижвал по западното платно за движение след св. З.. а също и от св. Г.. която зареждала гориво на

бензиностанцията. След настъпилия сблъсък обв. В. установил на място управлението от него специализиран автомобил.

Свидетелката Г. отишла до падналия на пътното платно А. З.. Тя видяла, че същия е с видими наранявания, тъй като дясната му ръка била в неестествено положение, а по десния крак имал кръв. Тя веднага подала сигнал на тел. 112 и помолила св. З. да остане в легнало положение.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът намира за установено въз основа на доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство, които съдът преценява на основа на чл.378, ал.2 от НПК, както следва:

Възприетата фактическа обстановка се установява от показания на свидетелите Й. П. П., В. В. Г., С. Г. М. и А. А. З., които подробно описват същата. Показанията на изброените свидетели се явяват логични, последователни, непротиворечиви помежду си и добре кореспондиращи както по между си, така и останалата доказателствена съвкупност по делото, поради което и съдът кредитира същите.

Съдът съобрази на основание чл.378, ал.2 от НПК и заключението на назначената в хода на досъдебното производство, съгласно което ударът е настъпил върху западната лента на платното за движение на място, което се намира по дължина на около 4.8 м. северно от ориентира, приет в протокола за оглед и по широчина срещу ориентира.

Скоростта на мотоциклет „Хонда Хорнет“ непосредствено преди произшествието е била около 114 км/ч.

Скоростта на товарен автомобил „Ивеко 35“ е била около 20 км/ч., като водачът е предприел маневрата завой на ляво без да спира.

Дължината на пълния спирачен път /опасна зона/ при движение на мотоциклет „Хонда Хорнет“ в конкретната пътно-климатична обстановка със скорост 114 км/ч. е била 111.78 м.

Водачът на мотоциклет „Хонда Хорнет“ е реагирал в момента, в който товарен автомобил „Ивеко 35“ е навлязъл в западната лента за движение, по която се е движел мотоциклет „Хонда Хорнет“, т.е. реакцията на водача на мотоциклет „Хонда Хорнет“ е била своевременна, като в този момент водачът на мотоциклет „Хонда Хорнет“ е нямал техническа възможност да установи мотоциклета преди мястото на удара и да избегне произшествието чрез безопасно екстрено спиране.

Водачът на мотоциклет „Хонда Хорнет“ би имал техническа възможност да избегне удара чрез безопасно екстрено спиране, ако се е движел със скорост по-малка от 71 км/ч.

Водачът на товарен автомобил „Ивеко 35“ е имал техническа възможност да избегне произшествието, ако не предприеме маневра завой на ляво, или ако въпреки пътната маркировка предприеме такава маневра, ако е спрял, за да пропусне насрещно движещия се мотоциклет „Хонда Хорнет“.

Водачът В. Р. В. е управлявал товарен автомобил „Ивеко 35“ по

източната лента на платното за движение на ул. „Карловска“ в с. Труд в посока от юг на север. През това време водачът А. А. З. е управлявал мотоциклет „Хонда Хорнет“ по западната лента на платното за движение на същия път, в посока от север на юг, срещу товарен автомобил „Ивеко 35“. В един момент водачът на товарен автомобил „Ивеко 35“ е предприел маневра – завой на ляво към вход на бензиностанция. При навлизане на товарен автомобил „Ивеко 35“ в западната лента, водачът на мотоциклет „Хонда Хорнет“ е реагирал, като е задействал спирачната система, но въпреки това след около 1.7 сек. е настъпил удар, който е бил неизбежен. Ударът е настъпил в задната дясна страна на товарен автомобил „Ивеко 35“ в областта на задна дясна гума и в предната част на мотоциклет „Хонда Хорнет“. След удара товарен автомобил „Ивеко 35“ се е установил на мястото и в положението, отразени в протокола за оглед и видно от фотоалбума на местопроизшествието и мотоциклет „Хонда Хорнет“ се е установил до мястото и в положението, отразени в протокола за оглед и видно от фотоалбума на местопроизшествието.

Основни причини за настъпилото произшествие от техническа гледна точка са:

Водачът на товарен автомобил „Ивеко 35“ – В. Р. В. е предприел маневра завой на ляво, като е пресякъл пътна маркировка коси успоредни линии, обозначаваща площ, забранена за движение на ППС и без да пропусне насрещно движещия се мотоциклет „Хонда Хорнет“.

Водачът на мотоциклет „Хонда Хорнет“ – А. А. З. се е движел със скорост около 114 км/ч., поради което е нямал техническа възможност да избегне удара от момента, в който е реагирал, тъй като при движение със скорост 71 км/ч. /включително и 50 км/ч./, той би имал възможност да спре преди мястото на удара.

Съдът приема заключението на същата експертиза като компетентно изготвено, с необходимите професионални познания и опит в съответната специализирана област, и съответстващо на събраните по делото доказателства. От същото се установява механизма на настъпилото ПТП и причините за същото.

Отново на основание чл.378, ал.2 от НПК съдът съобщи и заключението на назначената в хода на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза, съгласно което на З. е било причинено: Счупване на двете кости на дясна предмишница. счупване на големия пищял на десен долен крайник, разкъсно- контузна рана на дясна подберица.

Счупването на двете кости /лъчева л лакътна/ на дясна предмишница, поотделно и по съвкупност са били преценени като довело до трайно затрудняване на движенията на горния десен крайник, съответно средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 от НК.

Счупването на големия пищял на десен долен крайник се преценило като довело до трайно затрудняване на движенията на долния десен крайник - средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 от НК.

Разкъсно-контузната рана сама по себе си е причинила разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НЗ - лека телесна повреда съгласно чл. 130. ал.1 от НК.

Описаните травматични увреждания са причинени по най-общия механизъм на удар или притискане с или върху твърд тъп предмет. Възможно е същите по начин и време да са получени при пътнотранспортно произшествие, при което З. е участвал като водач на мотоциклет, при сблъсък в автомобил.

Съдът приема заключението на същата експертиза като компетентно изготвено, с необходимите професионални познания и опит в съответната специализирана област, и съответстващо на събраните по делото доказателства. От същото се установява вида, характера и механизма на причинените на пострадалия А. А. З. увреждания.

### **ПО ПРИЛОЖЕНИЕ НА ПРАВОТО:**

При така описаната безспорна фактическа обстановка, съдът приема, че със своите действия обвиняемият В. Р. В. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“ вр. чл. 342, ал. 1 от НК, както следва:

#### **ОТ ОБЕКТИВНА СТРАНА:**

За това, че 15.02.2022 г. в с. Труд, обл. Пловдив, ул. „Карловска“ в района на № 2 при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\*, е нарушил правилата за движение по пътищата, както следва:

*Чл. 6 от Закона за движение по пътищата – Участниците в движението:*

*т. 1 Съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка;*

*чл. 51 ал. 1 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат формата на кръг със син фон и символи в бял цвят. Различно оформление имат пътни знаци Г18 и Г20,*

*чл. 51 ал. 2 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат следните изображения и наименования: Г1 "Движение само направо след знака"*

*чл. 25 ал. 2 от ЗДП – При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусна пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.*

*чл. 37 ал. 2 от ЗДП: Водачът на нерелсово пътно превозно средство,*

*завиващо наляво или надясно за навлизане в крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пътните превозни средства и пешеходците, движещи се по пътя, който той напуска.*

и по непредпазливост е причинил средни телесни повреди на А. А. З., изразяващи се в: счупване на двете кости /лъчева и лакътна/ на дясна предмишница, довело до трайно затрудняване на движенията на горния десен крайник, и счупване на големия пищял на десния долен крайник, довело до трайно затрудняване на движенията на долния десен крайник.

В този смисъл от обективна страна се установява, че реализирането на изследваното ПТП е резултат на нарушение на чл. 6 от Закона за движение по пътищата и чл.51, ал.1 и ал.2 от Правилника за приложение на ЗДвП – доколкото обвиняемият В. не е съобразил поведението си с посочения пътен знак и е пресякъл маркировка, недопускаща това, както и на чл. 25 ал. 2 от ЗДП и чл. 37 ал. 2 от ЗДП – доколкото при маневрата обвиняемият В. не е пропуснал движещото се по пътя МПС, управлявано от пострадалия З..

От обективна страна още се установява, че В. е причинил на А. А. З. средни телесни повреди, изразяващи се в: счупване на двете кости /лъчева и лакътна/ на дясна предмишница, довело до трайно затрудняване на движенията на горния десен крайник, и счупване на големия пищял на десния долен крайник, довело до трайно затрудняване на движенията на долния десен крайник.

На не последно място, макар в случая възникналото ПТП да е резултат и на нарушения на ЗДвП от страна на А. А. З., а именно – управлението на МПС с превишена скорост, то последното не изключва факта, че ПТП е възникнало в пряка причинно – следствена връзка от поведението на обвиняемия В., без чието виновно поведение ПТП не би възникнало. Ето защо в случая налице е независимо съпричиняване на престъпния резултат.

#### ОТ СУБЕКТИВНА СТРАНА:

Деянито е извършено от обвиняемият В. при форма на вината – непредпазливост, като В. не е предвиждал настъпването на обществено опасните последици, но съгласно разпоредбите на ЗДвП е бил длъжен и с оглед фактическата обстановка - обективно е могъл да ги предвиди. В тази връзка следва да се посочи, че от събраната по делото доказателствена съвкупност се налага извод за виновно поведение на обвиняемия В., довело като пряка и непосредствена последица настъпване на инкриминираното ПТП, в следствие на нарушение от страна на обвиняемия на посочените разпоредби на ЗДвП.

Ето защо съдът призна обвиняемия В. Р. В. – роден на \*\*\* г. в \*\*\*, живущ в \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, български гражданин, средно образование, безработен, женен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*, ЗА **ВИНОВЕН** за това, че на 15.02.2022 г. в с. Труд, обл. Пловдив, ул. „Карловска“ в района на № 2 при управление на моторно превозно средство – товарен автомобил „Ивеко 35“ с регистрационен № \*\*\*, е нарушил правилата за движение по пътищата, както



следва:

*Чл. 6 от Закона за движение по пътищата – Участниците в движението:*

*т. 1 Съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка;*

*чл. 51 ал. 1 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат формата на кръг със син фон и символи в бял цвят. Различно оформление имат пътни знаци Г18 и Г20,*

*чл. 51 ал. 2 от Правилника за приложение на ЗДвП - Пътните знаци със задължителни предписания имат следните изображения и наименования: Г1 "Движение само направо след знака"*

*чл. 25 ал. 2 от ЗДП – При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусна пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.*

*чл. 37 ал. 2 от ЗДП: Водачът на нерелсово пътно превозно средство, завиващо наляво или надясно за навлизане в крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пътните превозни средства и пешеходците, движещи се по пътя, който той напуска.*

и по непредпазливост е причинил средни телесни повреди на А. А. З., изразяващи се в: счупване на двете кости /лъчева и лакътна/ на дясна предмишница, довело до трайно затрудняване на движенията на горния десен крайник, и счупване на големия пищял на десния долен крайник, довело до трайно затрудняване на движенията на долния десен крайник – **престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК.**

#### **ПО ПРИЛОЖЕНИЕ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.78А ОТ НК**

Установява се още, че обвиняемият В. Р. В. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII от НПК. Предвиденото в НК наказание за престъплението по чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК е лишаване от свобода до три години или пробация. При осъществяване на престъплението не са причинени съставомерни имуществени щети, които да подлежат на възстановяване.

С оглед на така посочената правна квалификация на извършеното от страна на обвиняемия В. инкриминирано деяние – престъпление по смисъла на чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК съдът прие, че са налице основанията на чл.78 А от НК, във вр. чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК, както следва – обвиняемият В. е пълнолетен, предвиденото наказание за

деянието по чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК е лишаване от свобода до три години или пробация, обвиняемият В. не е осъждан за престъпление от общ характер, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел IV от НК, посредством деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване, както и не се налице предвидените в чл.78а, ал.7 от НК изключения от приложното поле на чл.78А, ал.1 от НК. Поради това обвиняемият В. следва да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „Глоба”, по реда на чл.78А от НК.

### **ПО НАКАЗАНИЕТО ПО РЕДА НА ЧЛ.78А ОТ НК**

При определяне размера на наказанието глоба, в предвидените съгласно чл.78А, ал.1 от НК граници, съдът счита, че следва да бъде определено наказание в минимален размер. Основания за това се извеждат от липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства по случая и наличието само на смекчаващи такива, а именно - личността на обвиняемия, добрите характеристични данни на същия и не на последно място – обстоятелството, че в случая е налице независимо съпричиняване на престъпния резултат от страна на пострадалия А. А. З., чието виновно поведение също е довело до разглежданото ПТП.

Съдът също намери, че на основание чл.78 А, ал. 4 вр. чл. 343г вр. чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на обв. В. Р. В. не следва да бъде налагано и предвиденото административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС“. Основания за същото изцяло липсват предвид вече посоченото наличие само на смекчаващи обстоятелства и липсата на отегчаващи такива, включително – трудовата ангажираност на същия и обстоятелството, че ПТП е резултат и от поведението на пострадалия З..

### **ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

Съдът намери, че вещественото доказателство – 1 брой компактдиск, находящ се по досъдебното производство, ДА ОСТАНЕ по делото за срока на неговото съхранение.

Макар да няма характер на писмен документ, то същото е носители на цифрова информация, относима по наказателното производство, а съхранението на последното по делото, предвид характера му, очевидно не би съставлявало затруднение.

### **ПО РАЗНОСКИТЕ:**

След като намери обвиняемия В. Р. В. за виновен в извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342, ал. 1 от НК съдът счете, че на основание чл.189, ал.3 от НПК същия следва да бъде осъден да заплати направените разноски по досъдебното производство за експертизи в размер на 1006,20 лева /хиляда лева и двадесет стотинки/, представляваща разноски по делото, по сметка на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Пловдив

Същите разноски са направени изготвяне експертизи в хода на

досъдебното производство, във връзка с обвинението, по което обвиняемият бе признат за виновен.

По изложените мотиви съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: