

МОТИВИ към Присъда № 45/13.09.2022г.

по НОХД №506/2022г. на РС – Разград

Обвинението е повдигнато срещу С. Р. Р., ЕГН *****, за това, че от 19.03.2022 г. до 06.04.2022 г., в с. Д., общ. Разград, обл. Разград, ул. *****, държал преработена въздушна пушка 5,5 мм за употреба на патрони кал. 22, годна да възпроизвежда изстрел, представляваща огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ, без да има за това надлежно разрешение съгласно изискването на чл. 50 от ЗОБВВПИ - престъпление по чл. 339, ал. 1, пр. 2, алт. 2 от НК.

Производството по делото, по искане на подсъдимия се провежда по реда на Глава 27 , в условията на чл. 371, т.1 от НПК.

В съдебно заседание прокурорът поддържа повдигнатото обвинение, счита, че е доказано по безспорен начин пледира на подсъдимия да бъде наложено наказание в размер към минимално предвидения в НК, 8като изтърпяването бъде отложено по реда на чл. 66, ал.1 от НК.

Защитата на подс. С. Р., счита обвинението за недоказано както от обективна, така и от субективна страна, предлага на съда на основание чл.9, ал.2 от НК да признае подсъдимия за невиновен и го оправдае по повдигнатото обвинение, алтернативно да постанови присъда в условията на чл. 55 от НК.

Подсъдимият С. Р. Р., разбира обвинението, не се признава за виновен, дава съгласие да не се разпитват свидетелите и вещите лица, а съдът да ползва непосредствено съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения от ДП при постановяване на присъдата

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност доказателствата по делото, твърденията и възраженията на страните, по реда на чл. 13 и чл.14 от НПК, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Подсъдимият С. Р. Р. е роден на *****, българско гражданство, образование - средно, семейно положение - женен, съдимост - неосъждан, месторабота - *****, с адрес за призоваване в страната: с. Д., общ. Разград, обл. Разград, ул. *****, с ЕГН *****,

Съдът приема за установена по делото следната фактическата обстановка:

Подс. С.Р. имал брат Н. Р.. Последният съхранявал в дома си огнестрелно оръжие, а именно стандартна въздушна пушка 5,5 мм, преправена и предназначена да стреля с боеприпас .22 калибър, като същата била годна да възпроизвежда изстрел. Тъй като имал здравословни проблеми той решил да предостави пушката на брат си. Н. Р. починал през 2018 г.

Подс. С.Р. съхранявал пушката в дома си в с. Д., общ Разград, обл. Разград, ул. *****. На 19.03.2022 г., около 11.46 часа, подс. С.Р. решил да се обади на свидетеля И. И., за да го разпита повече какво представлява всъщност пушката и опасна ли е тя. По спомен от разкази на брат си Н. Р. е получил пушката именно от свидетеля И.. От проведения разговор между двамата подсъдимият разбрал, че пушката от въздушна е преправена на флоберка, т.е. на малокалибрена пушка. Въпреки, че той разбрал, че пушката представлява огнестрелно оръжие, за което той нямал съответното надлежно разрешение съгласно изискването на чл. 50 от ЗОБВВПИ, продължил да я държи противозаконно в дома си

На 06.04.2022 г., за времето от 08.30 часа до 09.00 часа, в дома на подсъдимия в с. Д., общ Разград, обл. Разград, ул. ***** било извършено претърсване и изземване, при което следствено действие била открита и иззета процесната пушка.

От заключението на вещото лице по изготвената балистична експертиза на иззетата пушка се установява, че същата представлява огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4 от ЗКВВОБ. Пушката е преправена от стандартна въздушна пушка 5,5 мм и е предназначена да стреля с боеприпас .22 кал. Пушката е технически изправна и е годна да произведе изстрел.

От приложената по делото справка от ОДМВР - Разград се установява, че на подс. С.Р. не са издавани разрешения за придобиване, съхранение, носене и употреба на оръжие, взривни вещества и боеприпаси.

Подс. С.Р. е неосъждан.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните и писмени доказателства, приобщени по делото, събрани по реда предвиден в НПК, намиращи се в ДП№ 3303М151/21г. по описа на ОДМВР – Разград – Протокол за претърсване и изземване, Протокол за доброволно предаване, показанията на свидетелите Т.М.Д., Т.А.Р., И. С. И.. Справка от Служба КОС при ОДМВР – Разград, заключението на вещото лице по назначената и извършена на досъдебното производство съдебно – балистична експертиза, Справка за съдимост, характеристична справка и Декларация от подсъдимия, Протокол за изготвяне на вещественно доказателствено средство „звукозапис“ от прилагане на СРС, веществените доказателства по делото – 1 бр. преправена пушка от въздушна в огнестрелна, които ценени в съвкупност и поотделно, категорично и безспорно установяват обективната истина по делото.

От правна страна:

При така изложената фактическа обстановка, съдът счита, че от формална страна подс. С.Р. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 339, ал.1 от НК, като от 19.03.2022 г. до 06.04.2022 г., в с. Д., общ. Разград, обл. Разград, държал преработена

въздушна пушка 5,5 мм за употреба на патрони кал. 22, годна да възпроизвежда изстрел, представляваща огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ, без да има за това надлежно разрешение.

От субективна страна подсъдимият е извършил деянието при форма на вината пряк умишъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Той е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, категорично е разбирал, че е опасно да се държи огнестрелно оръжие, когато нямаш съответното разрешително за това, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и е искал тяхното настъпване.

От изложеното съдът намира възражението на защитата относно липса на субективната страна на деянието за неоснователно, неподкрепено с никакви доказателства. Точно обратното, приобщения по делото Протокол за ВДС, безсъмнено показва знанието у подсъдимия относно вида и естеството на държаното от него огнестрелно оръжие, в същия смисъл са е показанията на свид. И. И..

По наказанието:

За деянието по чл. 339, ал.1 от НК, законът предвижда наказание лишаване от свобода от две до осем години.

Деянието, извършено от подс. С.Р., според съда не е със степен на обществена опасност над обичайната. Нещо повече, налице са многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства. Чистото съдебно минало на подсъдимия, добрите характеристични данни. Такива са и по отношение на извършеното деяние, мотивите и побудите, сочещи на едно лекомислено сантиментално отношение към деянието, доколкото се касае за вещ останала от покойния брат на подсъдимия, самото оръжие е с невисока степен на опасност при употреба. Всичко това дава основание на съда да определи наказанието в условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК, тъй като в противен случай и минимално предвидения размер от две години лишаване от свобода би се оказало несъразмерно тежко за извършеното деяние. Поради изложеното съдът определи наказание лишаване от свобода в размер на пет месеца, като отложи изтърпяването му за изпитателен срок от три години. Съдът счита, че така определеното наказание се явява справедливо и съответно на извършеното престъпление и годно да осъществи целите си по ч. 36 от НК.

По веществените доказателства:

Съдът постанови веществените доказателства по делото - преработена въздушна пушка 5,5 мм за употреба на патрони кал. 22, като след влизане на присъдата същата да бъде предадена на ОДМВР Разград за разпореждане по съответния ред на основание чл. 53, ал. 2, б. „а” от НК да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на присъдата да бъде изпратена на ОДМВР - Разград за разпореждане по съответния ред.

ЕДИН брой револвер без марка, модел и калибър, след влизане в сила на присъдата да бъде върнат на подсъдимия.

Съдът осъди подсъдимия С. Р. Р., ЕГН *****, да заплати по сметка на ОДМВР гр. Разград сумата 184,08 лева, представляваща разноси на досъдебното производство.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: