

Подсъдимия Н. СЛ. СЛ., роден на 12.12.1966 г. в град Вършец, живее в град Вършец, ул. Първа № 1А, българин, български гражданин, женен, неосъждан, начално образование, безработен, ЕГН ***** е предаден на съд с обвинение в това , че за времето от 02.12.2020 год. до 07.04.2021год. в градовете Вършец и Берковица при условията на продължавано престъпление изкупувал от различни граждани отпадъци от черни и цветни метали и извършвал търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали ,изразяваща се в продажба на 30 010.7кг отпадък на стойност 13 318.55лв. ,без да притежава за това необходимия лиценз съгласно изискванията на чл.35 ал.1 ,чл.54 и чл.67 ал.2 и ал.3 от Закон за управление на отпадъците и чл.2 ал.1 от Наредба за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали-престъпление по чл.234б, ал. 1 във връзка с чл.26 ал.1 от НК

Представителят на обвинението намира същото за доказано по безспорен и категоричен начин,Излага съображения за това , предлага на съда да наложи наказание, което да изпълни целите на закона формулирани в чл. 36 НК .

След преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с доводите и становището на страните, приема за установено следното:

Подсъдимият Н. СЛ. СЛ. е роден на 12.12.1966год. в гр.Вършец.Живее в същия град.не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78А от НК.

По повод постъпила в РУ Вършец оперативна информация,че лице от гр.Вършец изкупува отпадъци от черни и цветни метали ,без да притежава лиценз,издаден от Министерството на икономиката,енергетиката и туризма за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали,какъвто се изисква по закон ,била извършена проверка в частен дом,намиращ се в гр.Вършец,ул.“Първа“ №1А.При проверката е установено ,че обитателят на имота-подс.С. съхранява значително количество отпадъци от черни и цветни метали.Съставен е Констативен протокол,в който същите са подробно описани.

С Протокол за доброволно предаване подс.С. предал два броя тетрадки с изписани в тях имената на лица и суми в лева.В протокола записал,че в тетрадките е записвал имената на лицата,от които изкупувал отпадъците и парите,които им е заплатил.

Установени са също и две лица-свидетелите С.И. и И.И.,които твърдят,че подс.С. е изкупувал от жители от кв.“Изток“ в гр.Вършец отпадъци от черни и цветни метали.Последното той е извършвал с микробус,в който имало кантар за измерване на изкупеното желязо.В тази насока е и признанието на подсъдимия.Впоследствие подсъдимият продавал изкупените отпадъци на дружество „МЕТБОЛ 2000“ООД.

Че това е така се установява от показанията на св.И.И.,С.И. и М.Ц. ,от

писмените доказателства по делото — Констативен протокол, Протокол за доброволно предаване, покупно изплащателни сметки, справка за съдимост.

Не е без значение факта на установеното изкупено и продадено количество - 30 010.7кг отпадък на стойност 13 318.55лв.

Предвид установената в процеса фактическа обстановка и във връзка с възведената съдимост, съдът намира, че с деянието си подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна, състава на престъплението по чл.234б, ал.1 от НК. във вр. чл.26, ал.1 от НК .

Подсъдимият е извършил престъпното деяние, без да притежава лиценз за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, който се изисква по нормативен акт като е нарушил чл. 54, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците ,според която разпоредба „Търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, които нямат опасни свойства, се извършва от българските и чуждестранните юридически и физически лица, регистрирани като търговци по Търговския закон или по националното си законодателство и притежаващи лиценз за тази дейност, издаден от министъра на икономиката, енергетиката и туризма или от упълномощен от него заместник-министър, по реда на този раздел.” ,както и разпоредбите на чл. 2, ал. 1 от Наредба за реда за извършване на търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали ,която разпоредба гласи ,че„Търговската дейност с отпадъци от черни и цветни метали, които не притежават опасни свойства, се извършва от търговци, регистрирани по Търговския закон и притежаващи лиценз, издаден по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на отпадъците. Деянието е извършено при условията и под формата на продължавано престъпление по смисъла на чл.26 ал.1 от НК –на различни дати за времето от 12.02.2020год. до 07.04.2021год.

От субективна страна е налице пряк умисъл, подсъдимият е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е обществено опасните му последици и е целял настъпването на вредоносния резултат.

При индивидуализацията на наказанието, съдът взе предвид вида на наказанието, предвидено за такова престъпление. За престъпление по чл. 234 б ал. 1 от НК законът предвижда наказание лишаване от свобода до пет години и глоба от 1000 до 20 000 лв.

При определяне вида и размера на наказанието съдът съобрази възрастта на подсъдимия- на средна възраст ,досега не е осъждан, признанията които е направил подсъдимия на ДП и в съдебно заседание,това ,че вече е безработен и без доходи и има семейство,което трябва да издържа.

Съдът наложи наказание на подсъдимия при условията на чл.55 ал. 1 т. 2”б” от НК. .Съдът намира ,че и най-лекото предвидено в закона наказание се явява несъразмерно тежко ,затова съдът определи наказание пробация като замени наказанието лишаване от свобода с пробация .с пробационни мерки по чл.42 а ал. 2 т.1,2 от НК ,а именно : ПРОБАЦИЯ с

пробационни мерки-ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично и .ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА .

На основание чл.55 ал.3 от НК съдът не налага по –лекото наказание глоба ,което законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода .-подсъдимият не е осъждан ,безработен е .

На основание чл. 53 ал. 1 от НК ОТНЕМА два броя тетрадки,които да бъдат унищожение като вещи без стойност след влизане на присъдата в законна сила.

Не се събраха категорични доказателства подсъдимия Н.Г. в извършване на престъпното деяние ,поради което съдът го оправда.

С така определеното наказание, съдът намира ,че ще се изпълнят целите на наказанието формулирани в чл. 36 от НК ,както с оглед целите на специалната ,така и на генералната превенция

Водим от горните съображения, съдът постанови присъдата си.