

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на С. М. А. от гр. С. срещу наказателно постановление (НП) № НП – ППЗН-СДО-209/09.02.2022 г. на директора на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (СД „ПБЗН“), с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл.53 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), чл.24, ал.3 от Наредба №8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Наредбата) и чл.260, ал.1 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) глоба в размер на 200 (двеста лева) лв. за нарушение на чл. 4, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР.

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно, неправилно и неоснователно.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, не се явява. Депозира писмени бележки, с които

МОЛИ ЗА

отмяна изцяло на НП.

За въззиваемата страна редовно призована не се явява процесуален представител и не е изложено становище по същество на делото в писмена форма.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното:

Във връзка с подаден сигнал на 22.10.2021 г. от лицата М. Д. Д. и И. С. Д., чрез адв. Ч. – САК, касаещ въздуховод, находящ се на задната стена на жилищна сграда на адрес: гр. С., бул. „*****“ №98, обслужващ месарница и скара „Ал М.“, както и предизвикан от същия на 21.08.2019 г. и на 17.09.2019 г. пожар, до кмета на район „*****“, която е препратена по компетентност на 03 РС е извършена проверка от свидетеля В. Т., в качеството си на инспектор в сектор ДПК и ПД при Трета РСПБЗН на СДПБЗН. Същата изготвила докладна записка, с която удостоверява извършена от нея и неин колега проверка на място, в присъствието на М. А. С., който като управител на „*****“ ЕООД стопанисва обект „магазин за месо с транжорна и топла точка“ на адрес: гр. С., бул. „*****“ №98. По време на проверката документи за въздухова не са били представени. Констатирано е, че същият е с кръгло сечение в диаметър не по-малък от 40 см и от вентилационния чадър в работното помещение е изведен директно към източната фасада, като по нея заобикаляйки дървена стреха и над покрива, който е с керемиди, е изведен по южната фасада на съседната сграда на бул. „*****“ №100 до достигане на покрива над седмия етаж. Констатирано е, че въздуховода не съответства на изискванията на Наредбата и се потвърждават изложените в сигнала опасения за евентуален пожар, с който биха се застрашили разположените в съседство имоти, вследствие на

свързаното застрояване в района. Издадено било разпореждане №ПР-ПБЗН-СДЗ-05-32/08.11.2021 г. от инспектор В. Т. – свидетел в настоящето производство, с което за отстраняване на несъответствията с изискванията за пожарна безопасност и на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР и чл.60, ал.1 от АПК е разпоредено въздуховодът на скарата, отстоящ на разстояние около 0,3 м от горимите елементи на стрехата на сградата, да се монтират на отстояние не по-малко 0,5 м от въпросните елементи, в съответствие с чл.40, ал.1, т.8 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, с даден срок за изпълнение 18.11.2021 г. Същият е връчен на син на жалбоподателя на 08.11.2021 г.

Издаден е констативен акт №КА-ПБЗН-СДЗ-05-01 от 25.11.2021 г. от инспектор В. Т. – свидетел в настоящето производство, с което е констатирано нарушение на чл.40, ал.1, т. 8 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите и се предлага издаване на Заповед за принудителна административна мярка по чл.255 от ЗМВР.

Издадена е Заповед №3 от 25.11.2021 г. на основание чл.22 от ЗАНН и чл.255 от ЗМВР за прекратяване експлоатацията на отоплително устройство, предвидено за температурна обработка на хранителни продукти (скара на дървени въглища) в кухненската част на магазин за месо с транжорна и топла точка на „*****“ ЕООД на бул. „*****“ №98 в гр. С.. Същата е връчена на М. Т. А. – син на 25.11.2021 г. Издадена е Заповед №5608з-18/26.11.2021 г. за определяне на комисия, която да приведе в изпълнение заповедта за налагане на принудителна административна мярка.

С протокол №3 от 26.11.2021 г. комисията, която е определена със заповедта е уведомила М. С. А. – управител на „*****“ ЕООД за заповедта, с която е наложена принудителна административна мярка, както и комисията е констатирала, че не са налице обстоятелства за поставяне на печат. Протоколът е подписан от М. А. – управител на 26.11.2021 г.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на 09.12.2021 г. от В. П. Т. –инспектор в сектор ДПК и ПД при Трета РСПБЗН на СДПБЗН, в качеството си на орган за пожарна безопасност и защита на населението, за това, че Г-н М. С., като управител в магазин за месо с транжорна и топла печка към „*****“ ЕООД ползва отоплително устройство, предвидено за температурна обработка на хранителни продукти (скара на дървени въглища) в кухненската част на обекта, с монтиран метален въздуховод, отстоящ на разстояние 0,35 м от горимите конструктивни елементи (стрехата) на покривната конструкция на сграда на бул. „*****“ №98 при минимално изискване за отстояние не по-малко от 0,50 см, съгласно чл.40, ал.1, т.8 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г. за правила и норми за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, което представлява и непосредствена опасност за възникване на пожар, поради което има издадена Заповед №3/25.11.2021 г. за наложена ПАМ, приведена в

изпълнение на 26.11.2021 г., с което е нарушил чл.4 от ЗМВР, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР. Връчен е на жалбоподателя на 09.12.2021 г., т.е. в деня на съставянето на акт, като в него е посочил, че има възражения, които ще представи допълнително.

Въз основа на АУАН на 09.02.2022 г. е издадено обжалваното наказателно постановление № НП – ППЗН-СДО-209/09.02.2022 г. на директора на СД „ПБЗН“, който се явява съответното оправомощено длъжностно лице, видно от издадена служебна бележка е назначен на тази длъжност на 25.01.2016 г.

Подадена била молба от С. М. А. до СД „ПБЗН“, че е изпълнил предписанията и моли да бъде отменена Заповед №1 за налагане на ПАМ. Извършена е проверка на 20.12.2021 г., че въздухопровода е видимо ремонтиран и е спазено отстоянието от минимум 50 см хоризонтално в страни и вертикално под дървената стреха, но не и вертикално над керемидите на покрива, за което са дадени допълнителни указания. С докладна записка от служители на сектор Трета РСПБЗН на СДПБЗН на 23.12.2021 г. е констатирано спазване на указанията и се предлага да се отмени Заповед №3/25.11.2021 г. за налагане на ПАМ. Със Заповед №3/23.12.2021 г. на директора на СДПБЗН е отменена Заповед №3/25.11.2021 г. за ПАМ и е разрешена експлоатацията на отоплителното устройство. Издаден е изпълнителен лист №3 за отмяна на наложената мярка по чл.255 от ЗМВР.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства, както и от гласните - показанията на разпитания в хода на производството свидетел Т., които са пълни и непротиворечиви.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е **допустима**, като подадена в четиринадесетдневен срок и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като по своята същност е **основателна**, поради следното:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП № НП – ППЗН-СДО-209/09.02.2022 г. на директора на СД „ПБЗН“, при изпълнение на функцията си за преценка на законосъобразността на административно-наказателната процедура и във връзка с изложените от жалбоподателя съображения, с изискванията на ЗАНН, указващите задължителните реквизити на тези актове и редът за съставянето им, намира следното:

Както АУАН, така и наказателно постановление са съставени, съответно издаденото от съответните компетентни длъжностни лица. Съгласно чл.24, ал.3 от Наредбата наказателните постановления се издават от директора или заместник-директора на СДПБЗН, а съгласно ал.23, ал.2 от същата Наредба органите за ПБЗН съставят АУАН при констатиране на нарушения на

правилата и нормите за пожарна безопасност при проектирането и изпълнението на строежите. Освен това АУАН е съставен в тримесечния срок по чл. 34 ЗАНН. НП е съставено в шестмесечния срок по чл.34, ал. 3 ЗАНН.

Но са допуснати процесуални нарушения и неправилно ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя от административно-наказващия орган, а именно:

В наказателно постановление следва (съгласно изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН) да е индивидуализирано мястото и времето на извършване на нарушението, както и пълно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени. Поради което и с оглед осигуряване защитата на лицето, срещу което е издадено, следва да е налице единство между посочените като нарушени законови разпоредби и словесното описание на нарушението. В случая в наказателното постановление се излага, че жалбоподателят е ползвал отоплително устройство, като не е спазено изискване, предвидено в чл.40, ал.1, т.8 от Наредба №8121з-647/2014 г. и е била наложена забрана за ползване на устройството, като е била издадена Заповед №3/2021 г. за ПАМ, приведена в изпълнение. В същото време като правна квалификация на така описаното се сочи чл.4, във вр. с чл.140, т.1 от ЗМВР.

В разпоредбата на чл.4 от ЗМВР е предвидено, че „Държавните органи, организациите, юридическите лица и гражданите са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции.“

Разпоредбата на чл.140, т.1 от ЗМВР има следното съдържание: „За осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да:

1. спазват установените правила и норми за пожарна безопасност и защита при бедствия, както и специфичните правила за съответните обекти и населени места, и да оказват съдействие на органите за пожарна безопасност и защита на населението.“

Предвид което не става ясно какво конкретно нарушение се вменява на жалбоподателя: че е нарушил постановена принудителна административна мярка – да не ползва конкретното отоплително устройство или че го ползва в нарушение на правилата за пожарна безопасност. Поради което е налице противоречие между посочени като нарушени правни норми, обосноваващи правната квалификация на деянието и описанието на същото. Горното води до нарушено право на защита да разбере подведеното под административно наказателна отговорност лице за какво конкретно административно нарушение е санкционирано.

От друга страна сочи се, както в АУАН, така и в наказателното постановление, че жалбоподателя е управител и като такъв не е спазил установените правила и норми за пожарна и аварийна безопасност. Това му

качество на управител не е установено по несъмнен и категоричен начин. Като следва да се посочи, че в АУАН е посочено кое юридическо лице стопанисва обекта, а именно: „*****“ ЕООД, факт, който не се сочи в процесното НП, както и на кого е управител жалбоподателя. В случая доколкото се касае за търговски обект отговорността за правилата и нормите за пожарна и аварийна безопасност следва да се следят и спазват от отговорните за това заведение лица - собственик на помещението, наемател/ползвател на същото или управител. Въвеждането на съответстваща на нормите за пожарна и аварийна безопасност вентилационна инсталация не може да бъде вменено в задължение на всеки от работещите в заведението, а само на ограничен кръг лица, които съобразно качеството си и правомощията си биха могли да предприемат съответните мерки. Поради което настоящия съдебен състав намира, че не е налице основание да се приеме, че така описаното нарушение го е осъществил жалбоподателя.

С оглед на горното, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно изцяло.

От жалбоподателят не се претендират разноси до приключване на делото в първата инстанция, като крайният момент, в който могат да бъдат поискани такива е устните състезания, по аргумент от чл.80, ал.1 от ГПК, към която препраща разпоредбата на чл.144 от АПК, към която пък препраща разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, поради което и съдът не се произнася по същите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: