

Мотиви към присъда по НОХД 78/2022г. по описа на РС-Благоевград, НО, 7-ми състав

НОХД 78/2022г. по описа на РС – Благоевград е образувано по внесен от РП-Благоевград обвинителен акт против Ф. С. Х. /Ф. С. Н./, за това че на 12.01.2022 г. около 16.00 ч. в гр. Благоевград, по ул. „Покровнишко Шосе“ с посока на движение от с. Покровник към гр. Благоевград, в района на „ДК- Благоевград“ ЕООД, е управлявал лек автомобил „Б.“ с рег. №., негова собственост, след употреба на наркотични вещества – канабис, установено по надлежния ред чрез техническо средство Дрегер Драг- тест 5000 с фабричен №ARJM- 0036, с проба №008, съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (обн., ДВ, бр. 61 от 28.07.2017 г., в сила от 29.09.2017 г., изм. и доп., бр. 81 от 2.10.2018 г.).- престъпление по чл.34 б ал.3 НК.

Производството по делото е проведено по диференцираната процедура на чл.371, т.2 НПК, при която е постановено по реда на чл.372, ал.4 НПК определение, съдът е обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В хода на съдебните прений представителят на РП- Благоевград поддържа повдигнатото обвинение, като излага доводи за безспорна установеност, че на описаните в обвинителния акт време и място подсъдимият е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества, като по този начин от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъпление по чл.343б, ал.3 НК. Пледира подсъдимият да бъде признат за виновен, като след изложен анализ на приетите за смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелство предлага да му бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца след прилагане на редукцията съгласно чл.58а, ал.1 НК, което да бъде отложено на основание чл.66 НК с изпитателен срок от 3 години, „глоба“ в размер на 500 лева, както и наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 година.

Защитата на подсъдимия – а. Т. акцентира на изразеното от подсъдимия съжаление за извършеното и изразява съгласие с предложените от Прокуратурата наказания, като намира, че същите биха осъществили предвидените със закона цели на наказанието

Подсъдимият Ф. С. Х. поддържа становището на своя защитник и се съгласява с предложените от РП- Благоевград наказания.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възразенията на страните, по реда на чл.14 и чл.18 НПК, намира за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Ф. С. Х. е роден на г. в Р.Ф., ф. г., със с. о., с. се лице, със статут на п. п. в Р.Б. г. на Е, н., живущ в с.Л., о. Б., кв. „Г. Л.“ №, ЛНЧ.

Свидетелите Г. И. и К. С. са служители в Р. Б., като същите били на работа за времето от 07.00 часа до 19.00 часа на 12.01.2022г. Около 16.00ч. на 12.01.2022г. полицейските служители се намирали на ул. „Покровнишко Шосе“, в гр. Благоевград, в района на „ДК- Благоевград“ ЕООД.

В посоченото време И. и С. спрели за проверка лек автомобил „Б.“ с рег. №., който се движел с посока на движение от с. Покровник към гр. Благоевград.

В хода на извършената от свидетелите И. и С. полицейска проверка, същите

установили, че автомобилът се управлява от Ф. С. Х.. Поведението на подсъдимия усъмнило полицейските служители, поради което потърсили съдействие от служители на сектор „Пътна полиция“ ОД МВР Благоевград. За оказване на съдействие на място били изпратени служители на сектор „Пътна полиция“ ОД МВР Благоевград В. К. и П. П., които извършили проверка за наличие на алкохол в кръвта с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510, фабричен № 0185, като пробата на подсъдимия отчела наличие на 0.28 промила наличие на алкохол в кръвта, измерено в издишания от подсъдимия въздух.

На подсъдимия Ф. Х. била извършена и проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества и техни аналози с техническо средство – Дрегер Драг- тест 5000 с фабричен №ARJM- 0036.

Техническото средство генерирало проба № 008 от 12.01.2022г., която отчела положителен резултат за употреба на наркотично вещество - канабис /марихуана/ (THC).

Резултатът от извършеното чрез техническото средство тестване бил показан на подсъдимия и на присъствалите по време на изпробването свидетели И. и С..

Свидетелят К. съставил Протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества.

Предвид направените в хода на проверката констатации, св. П. съставил срещу подсъдимия АУАН с бл.№ серия GA с № 572504/12.01.2022г. за извършено нарушение на чл.5, ал.3, т.1, пр.2 ЗДвП, като въз основа на съставения акт не е издадено НП.

На същата дата на подсъдимия бил издаден и връчен талон за медицинско изследване № 140871.

Подсъдимият бил отведен от свидетелите И. и С. до СПО при МБАЛ „Пулс“ – Благоевград, където отказал да даде биологични проби от кръв и урина за химикотоксикологично лабораторно изследване. Отказът на Х. е обективизиран в съставения на 12.01.2022г. Протокол за медицинско изследване за употреба на алкохол или друго упойващо вещество.

Съгласно приложения по делото Протокол № 202141429-10000 /л.21 от ДП/ „Drugtest 5000“, с идентификационен номер ARJM-0036 е преминал успешно проверка на 24.11.2021г., като същата е със срок на валидност 12 месеца.

От приетата по делото справка съдимост е видно, че подсъдимият не е осъждан.

По доказателствата:

Така изложената фактическа обстановка се установява от:

1. гласни доказателствени средства, съдържащи се в обясненията на подсъдимия Х., показанията на свидетелите И., П., К. и С.

2. писмени доказателства и доказателствени средства: Протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества от 12.01.2022 г.; АУАН Серия АКТ №572504/12.01.2022 г.; Свидетелство за управление на МПС на чужд език; Свидетелство за регистрация Част II; Писмо от сектор "Пътна полиция" с рег. №1116р-261/13.01.2022 г.; Заверено копие на протокол №202141429-10000 за сервисна проверка на техническо средство „Draeger Drugtest 5000“; Разпечаткана проба №8 на техническо средство „Draeger Drugtest 5000“ с фабричен номер ARJM-00336; Справка за съдимост за лицето Ф. С. Х. с рег. №246/13.01.2022 г.; Справка за нарушител водач; Талон за изследване №140871; Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от 17.01.2022 г.;

Събраната по делото доказателствена съвкупност не съдържа съществени

противоречия, които да обусловят извод за дискредитиране на доказателствената стойност на някой от доказателствените източници.

Направеното от подсъдимия самопризнание наред със събраните в хода на досъдебното производство доказателства и доказателствени средства установяват по безспорен начин възприетата от съда фактическа обстановка, която съответства на изложената във внесената от РП- Благоевград обвинителен акт.

Районният съд се довери на направеното от подсъдимия признание на съдържащите се в обстоятелствената част на обвинителния акт факти, като отчете корелацията му с показанията на свидетелите и приетите по делото писмени доказателства.

В основата на фактическите си констатации, първата инстанция постави показанията на свидетелите И., П., К. и С., като съобрази тяхната последователност, непротиворечивост и хронологическа издръжаност и подкрепата им от разпечатката от „Drugtest 5000“, с идентификационен номер ARJM-0036, Талон за изследване 140871/12.01.2022г., Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози и АУАН серия GA с № 572504/12.01.2022г. Високата доказателствена стойност на показанията на тези свидетели се основава и на това, че чрез тях същите възпроизвеждат непосредствените си възприятия за релевантни към предмета на делото обстоятелства.

Като изясняващи относими към предмета на доказване обстоятелства, съдът кредитира и събраните по делото писмени доказателства .

Въз основа на приобщения Протокол № № 202141429-10000 за извършена на 24.11.2021г. сервизна проверка “Drager Drug Test 5000” със сериен №ARJM-0036, установяващ техническата годност и изправност на това техническо средство, съдът приема за безспорно доказано, че към 12.01.2022г. същото представлява изправно техническо средство за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Първата инстанция установи употребата от страна на подсъдимия на наркотично вещество- канабис от приложената по делото разпечатка от Дрегер „Drugtest 5000“ с идент. № ARJM-0036 за извършената на подсъдимия проверка с посоченото техническо средство с проба № 008.

В показанията на свидетелите И. и С. и протокола за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техните аналози от 12.01.2022г. се съдържат и данни за направения от страна на подсъдимия отказ да даде биологични проби от кръв и урина за химико-токсикологично изследване.

От справката за съдимост на подсъдимия, съдът установи чистото му съдебно минало.

Показанията на свидетелите И., П., К. и С. и описаните по-горе писмени доказателства съдържат данни за всички съществени елементи на деянието, за което Ф. Х. е привлечен към наказателна отговорност. От тях съдът установи датата, мястото на извършеното престъпление, детайли около извършената на подсъдимия проверка, проведена с техническо средство “Drager Drug Test 5000” със сериен №ARJM-0036 и отчетения при нея резултат.

Изложените съображения обуславят извод за подкрепа на самопризнанието на подсъдимия от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, поради което съдът прие за несъмнено установено извършването на престъплението, както и неговото авторство в лицето на подсъдимия Х..

Първоинстанционният съд не констатира наличие на съществени

противоречия, съдържащи се в доказателствената съвкупност по делото, което да обоснове на основание чл.305, ал.3, изр.2 НПК необходимост от детайлното им обсъждане. Ето защо и на основание чл.373, ал.3 НПК, съдът не извърши подробен анализ на доказателствата.

От правна страна:

Престъпният състав на престъпление по чл.343б, ал. 3 НК охранява обществените отношения, свързани с безопасността на транспорта.

За осъществяване състава на престъплението по чл.343б, ал.3 НК от обективна страна е необходимо деецът да е управлявал моторно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

От доказателствената съвкупност по делото районният съд намира, че обвинението против подсъдимия Ф. Х. за извършено престъпление по чл.343б, ал.3 НК е доказано по безспорен начин.

Прецизността на изложението изисква да се посочи съществуването на противоречива практиката на ВКС по въпроса относно това дали обективната съставомерност на престъплението по чл.343б, ал.3 НК е обусловена от това дали към момента на управление на МПС, водачът му е бил под влияние на наркотични вещества. Настоящият съдебен състав обаче споделя практиката на съставите на ВКС, които приемат, че за обективната съставомерност на това престъпление е от значение единствено установяването на обстоятелствата, че деецът управлява МПС след като е употребил наркотични вещества или техни аналози.

Елементите на състава на престъпление по чл.343б, ал. 3 НК са очертани в посочената разпоредба по ясен и недвусмислен начин, без да е поставено каквото и да било изискване водачът да е бил под влияние на наркотични вещества. Въведеният с чл.1, ал.2 НК принцип за законоустановеност на престъплението не позволява друго тълкуване на нормите на НК освен стриктното такова. Ето защо при доказване по изискуемия се начин, че лицето управлява МПС, след като е употребил наркотично вещество, ирелевантно за обективната съставомерност е дали и по какъв начин това се е отразило на неговото поведение и дали е повлияло на способността му да управлява превозното средство, доколкото са изпълнени признаците от състава на това престъпление.

В този смисъл са Решение № 116/08.08.2016 г. по н.д. № 34/2016 г. на III НО на ВКС, Решение № 4/11.05.2018 г. по н. д. № 1244/2017 г. на III НО на ВКС, така, Решение № 79 от 8.05.2018 г. на ВКС по н. д. № 318/2018 г., III НО. и Решение № 81 от 15.05.2018 г. на ВКС по н. д. № 237/2018 г., III НО. В цитираните решения е прието, че от обективна страна съставът по чл. 343б, ал. 3 НК изисква единствено управление на превозно средство след употреба на наркотични вещества, като не се изисква да е достигната определена концентрация на тези вещества в организма на водача, респективно, да е възникнала неспособност за управление на превозното средство. Направено е и разграничение с нормата на чл.343б, ал. 1 НК, очертаваща забрана за водачите да управляват превозно средство с определена концентрация на алкохол в кръвта си / над 1, 2 на хиляда, за да е съставомерно деянието /, като е посочено, че употребата на алкохол поначало е разрешена, но що се отнася до управление на превозно средство след употреба на алкохол, законът е поставил изискване за максимален праг на алкохолната концентрация в кръвта на водача. Акцентирано е на законовата забрана за употребяване на наркотични вещества или техни аналози, което на още по-силно основание въвеждало забрана да се управлява МПС след употреба на такива вещества. Законът не се интересува какво е било тяхното количество и вид и по какъв начин приемът на такива вещества се е отразил на съзнанието, респективно, на

поведението на лицето, което ги е употребило, като установяването на състояние, в което водачът е бил повлиян в значителна степен от приема на наркотични вещества следва да бъде преценявано при индивидуализиране на наказанието.

Предвид горното и с оглед приетата за установена фактическа обстановка, първоинстанционният съд намира, че обвинението против подсъдимия Ф. Х. за престъпление по чл.343б, ал.3 НК е доказано по категоричен начин.

От обективна страна на 12.01.2022г. около 16.00ч., в по ул.,„Покровнишко шосе“ с посока на движение от с.Покровник към гр.Благоевград, в района на „ДК-Благоевград“ ЕООД, подсъдимият е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил с марка и модел „Б.“ с рег. №..

На следващо място първата инстанция счита, че употребата на наркотично вещество –канабис от подсъдимия към момента на управление на МПС в настоящия случай е установено чрез извършеното тестване с техническо средство “Drager Drug Test 5000” със сериен №ARJM-0036, с проба № 008.

За наличието на престъпление по чл.343б, ал.3 НК е необходимо установеният вид вещество да попада, сред тези, които са класифицирани като наркотични.

Канабисът е наркотично вещество, класифицирано в Приложение № 1 - Списък 1 -"Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина" към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични.

На следващо място първостепенният съд счита, че употребата на посоченото наркотично вещество в настоящия случай е установено при стриктно спазване на правилата на Наредба № 1/19.07.2017г./Наредбата/

По делото се установява, че след възникнало в И. и С. съмнение, че подсъдимият е употребил наркотично вещество, в сградата на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Благоевград му е извършена проверка за употреба на наркотични вещества чрез “Drager Drug Test 5000” със сериен №ARJM-0036.

На същата дата е съставен и АУАН и попълнен талон за изследване № 140871/12.01.2022г, в който подсъдимият лично вписал, че избира установяването на концентрация на алкохол в кръвта да се извърши с медицинско и химическо лабораторно изследване

На основание чл.7, ал.2 Наредба №1/19.07.2017г./предвид установеното наличие на наркотично вещество- канабис свидетелите И. и С. съпроводили Ф. Х. до СПО при МБАЛ „ Пулс“ Благоевград. В съставения на 12.01.2022г. по реда на чл. 14, ал.2 от Наредбата Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за концентрация на алкохол в кръвта и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози е отразено, че подсъдимият отказва изследване за прием на наркотични вещества, като същият се е подписал лично под направеното отбелязване.

При конкретиката на съответния случай на основание чл.6, ал.9 от Наредба №1/19.07.2017г., според който употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ за даване на проби за изследване, напълно законосъобразно употребата на наркотични вещества от Х. е установена посредством резултата от извършената с “Drager Drug Test 5000” със сериен №ARJM-0036 проверка.

Изложените съображения и отсъствието на каквито и да било данни за процесуални нарушения, които да компрометират процедурата по извършената с техническото средство проверка, обуславят извод за стриктно спазване на

регламентирания с Наредба №1/19.07.2017г. ред за установяване употреба на наркотично вещество- канабис от Ф. Х..

С оглед горното съдебният състав намира, че от събраните по делото доказателства се установява, че на посочените в обвинителния акт време и място подсъдимият Ф. Х. е управлявал МПС след употреба на наркотично вещество- канабис установено с техническо средство "Drager Drug Test 5000" със сериен №ARJM-0036.

От субективна страна подсъдимият е извършил деянието виновно при условията на единствено възможната в случая форма на умишъла /предвид формалния характер на престъплението /- пряк умишъл. Подсъдимият е съзнавал обстоятелството, че управлява МПС след употреба на наркотично вещество – канабис, въпреки въведената забрана за това, като е искал настъпването на общественоопасните последици на деянието си.

Времето на употреба на наркотичното вещество - непосредствено преди управлението на МПС или в по - ранен момент е без правно значение, тъй като управлението на МПС след употребата на наркотични вещества или техните аналози, както беше посочено по-горе представлява деяние с висока обществена опасност, което е и причината за криминализирането на деянието като престъпление. В тази насока е и Решение № 79 от 8.05.2018 г. на ВКС по н. д. № 318/2018 г., III н. о, в което е посочено, че обектът на защита остава неизменен, независимо от времето на приемане на наркотични вещества, тяхното количество, качество и действие.

По вида и размера на наказанието:

За престъпление по 343б, ал.3 НК законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ от 1 до 3 години и глоба от 500лв. до 1500 лв, като на основание чл.343г. вр. чл.343б, ал.3 НК е предвидено и наказание „Лишаване от право“ по чл.37, ал.1 т.7 НК.

В конкретния случай съдебният състав намира, че не са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, нито изключително такова по смисъла на чл.55 НК, при които и най-лекото, предвидено в закона наказание от 1 година „лишаване от свобода“ ще се окаже несъразмерно тежко.

С оглед провеждането на съдебното производство по реда на чл.371, т.2 НПК, при определяне вида и размера на наказанието съгласно чл.373, ал.2 НПК, съдът е длъжен да приложи разпоредбата на чл.58а НК.

Като смекчаващи вината обстоятелства следва да бъдат приети чистото съдебно минало на подсъдимия и изразеното от него съжаление за извършеното. Като смекчаващо вината обстоятелство следва да бъде съобразено и самопризнанието на подсъдимия, доколкото същото е направено непосредствено след привличането му като обвиняем и е част от оказаното от него съдействие при установяване на обективната истина / В този смисъл са и задължителните за съда указания на т.7 от ТР 1/06.04.2009г. на ОСНК, ВКС/.

Установената при проверката концентрация на алкохол в кръвта на подсъдимия под 0,5 на хиляда не може да бъде приета както отегчаващо вината обстоятелство /в каквато насока пледира прокурорът/, предвид липсата на законова забрана за управление на МПС под нормативно предвидената с чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП концентрация от 0,5 на хиляда. На следващо място в указанията на Постановление № 1 от 17.1.1983 г. по н. д. № 8/82 г., Пленум на ВС по задължителен за съдилищата начин е предвидено, че изводът за пияно състояние на съответното лице е обусловен от установена концентрация на алкохол в кръвта именно над 0,5 на хиляда.

Изложеното сочи на превес на смекчаващите вината обстоятелства, поради което наказанието следва да бъде индивидуализирано в размер на определения със

санкционната част на нормата минимум.

Съдът прие, че в случая адекватен размер на наказанието „лишаване от свобода“ е 1 година, като след законовата редукция, предвидена с чл.58а, ал.1 НК следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ в размер на 8 месеца.

Подсъдимият не е осъждан на лишаване от свобода за престъпление от общ характер, определеното наказание е под три години, като за постигане целите на наказанието, не е необходимо ефективно изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“. Предвид наличието на кумулативно предвидените в чл.66, ал.1 НК предпоставки и на основание същата разпоредба, съдът отложи изпълнението на наложеното наказание за срок от три години.

Настоящият съдебен състав прие, че в случая предвид данните за имотното състояние на Х. и обществената опасност на деянието му, адекватен размер на наказанието „Глоба“ е 500 лева.

Съдебният състав счита, че следва да наложи и наказанието по чл.343г вр. чл. 343б, ал.1 вр. чл. 37, ал.1, т.7 НК – "лишаване от право да управлява МПС", тъй като от доказателствата по делото се установява, че подсъдимият е правоспособен водач на МПС и притежава свидетелство за правоуправление, както и с цел допълнителна превенция спрямо същия и останалите участници в движението.

При определяне на предвиденото с чл.343г вр чл.343б, ал.3 НК наказание и след съобразяване на визираните отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства, съдът намира, че упражняване на необходимото въздействие спрямо Х. в насока спазване на императивните правила, обезпечаващи безопасността при управление на МПС би могло да се реализира успешно с налагане на наказание „Лишаване от правоуправление на МПС“ за период от 1 година .

На основание чл.59, ал.4 НК следва да бъде приспаднато времето през което същият е бил лишен по административен ред от възможността да упражнява това право.

Така определените наказания в индивидуализираните размери, районният съд счете за най-подходящи за постигане на целите на наказанието и най - вече поправянето и превъзпитанието на подсъдимия към спазването на законите и добрите нрави.

По веществените доказателства

Съдът постанови вещественото доказателство – 1 бр. тестова касета от техническо средство "Drager Drug Check 5000", с със сериен №ARJM-0036, проба 008, приложена по делото да се отнеме в полза на държавата и поради липсата на икономическа стойност да се унищожи след влизане на присъдата в сила.

По изложените съображения съдът постанови своята присъда.

31.01.2022г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ.....