

## МОТИВИ към ПРИСЪДА № 3 постановена на 24.03.2022г.

по НОХД № 206/2021г. по описа на Районен съд Г.

Обвинението е срещу:

- подсъдимата Е.И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*\*\* в гр. Х., живуща в гр.Г., българка, българска гражданка, с начално образование, не работи, неомъжена, осъждана, за това, че през месец февруари 2021 година в град Г. като родител получила откуп в размер на 2300.00 лева от Р.И.Н. и З.М.Г., за да разреши на своята не навършила 16-годишна възраст дъщеря Д.Е.И., родена на \*\*\*\*\* година да заживее съпругески с непълнолетния \*\*\*\*\* Н. - престъпление по чл.192 ал.1 от НК,

- подсъдимата З.М.Г. - родена на \*\*\*\* в с.Г., общ.Х., живуща в гр. Д., българска гражданка, без образование, не работи, неомъжена, не осъждана, ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че през месец февруари 2021 година в град Г. в съучастие с Р.И.Н., като съизвършител дала откуп на Е.И. Г. - сумата от 2300.00 лева, за да разреши на своята не навършила 16-годишна възраст дъщеря Д.Е.И., родена на \*\*\*\*\* година да заживее съпругески с непълнолетния \*\*\*\*\* Н. - престъпление по чл.192 ал.2, във вр.ал.1 във вр.чл.20 ал.2 от НК и

- подсъдимият Р.И.Н. - роден на \*\*\*\*\* в с.П., обл.К., живущ в гр. Д., български гражданин, с начално образование, не работи, неженен, не осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че през месец февруари 2021 година в град Г. в съучастие със З.М.Г., като съизвършител дал откуп на Е.И. Г. - сумата от 2300.00 лева, за да разреши на своята не навършила 16-годишна възраст дъщеря Д.Е.И., родена на \*\*\*\*\* година да заживее съпругески с непълнолетния \*\*\*\*\* Н. - престъпление по чл.192 ал.2, във вр.ал.1 във вр.чл.20 ал.2 от НК.

След направено искане и от тримата подсъдими и защитниците им за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и седма и по-специално по реда чл.371, т.2 от НПК, съдът с определение допусна производството по делото да се проведен по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на Глава Двадесет и седма от НПК при хипотезата на чл.371, т.2 от НПК, като подсъдимият в с.з. заяви, че признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

Гражданско-правни претенции в наказателното производство не са предявени и не са приети за съвместно разглеждане в съдебното производство.

Представителят на Районна прокуратура Стара Загора, ТО Г. поддържа обвиненията срещу всеки от подсъдимите - както по отношение на фактическата обстановка, изложена в обвинителния акт, така и по отношение на правната квалификация на деянията, като излага доводи за доказаност, както от обективна, така и от субективна страна на престъпленията. Счита, че с оглед признанието на фактите от страна на подсъдимите и спецификата на производството по реда на чл.371, т.2 от НПК, при условията на чл. 58а от НК, спрямо подсъдимата Е.И. Г. следва да бъде наложено наказание „Пробация“ в минимален размер. По отношение на подсъдимата Златка Миланов Г., представителя на РП – Стара Загора, ТО – Г., предлага същата да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание „глоба“ в размер на минимално допустимото. По отношение на подсъдимия Р.И.Н., представителя на РП – Стара Загора, ТО – Г., предлага същият да му

бъде наложено наказание „Пробация“ в минимално допустимия размер – 6 месеца.

Защитникът на подсъдимата Е.И. Г. – адв. Ж. К. – АК – Стара Загора, пледира да се наложи наказание в минимален размер, при условията на чл. 58а от НК.

Подсъдимата Е.И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* призна фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тях. В хода на съдебните прения поддържа казаното от защитника му, като допълва, че съжалява и моли съда да постанови присъда, с която да му наложи минимално наказание.

Защитникът на подсъдимата З.М.Г. – адв.Г. Х. – АК – Хасково, пледира да се приложи разпоредбата на чл.78а от НК.

Подсъдимата З.М.Г. с ЕГН \*\*\*\*\* призна фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тях. В хода на съдебните прения поддържа казаното от защитника си, като моли съда да постанови присъда, с която да му наложи минимално наказание.

Защитникът на подсъдимият Р.И.Н. – адв.Г. Х. – АК – Хасково, пледира да се приложи разпоредбата на чл.58а от НК.

Подсъдимият Р.И.Н. с ЕГН \*\*\*\*\* призна фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласи да не се събират доказателства за тях. В хода на съдебните прения поддържа казаното от защитника си, като моли съда да постанови присъда, с която да му наложи минимално наказание.

Съдът, като взе предвид направените самопризнания от подсъдимите и събраните на досъдебното производство писмени и гласни доказателства, които подкрепят самопризнанията на подсъдимите, при условията на чл.373, ал.3 от НПК, ведно със становищата и доводите на страните, намери за установена следното:

#### ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Подсъдимата Е.И. Г. живее в град Г.. Подсъдимата Е.Г. е майка на непълнолетната св.Д.Е.И. (родена на \*\*\*\*\* година).

Подсъдимите Р.И.Н. и З.М.Г. живеят в град Д.. Подс. Н. и подс. З.Г. са родители на непълнолетния свид. \*\*\*\*\* Н..

Подс. Е.Г. и подс. Н. са братовчеди.

В началото на месец Февруари 2021 година, подс. Е.Г. се обадила по телефона на подс. Н., като го попитала „дали има син за женене“, като му предложила да му даде за снаха непълнолетната си дъщеря - св. Д.Е.И..

На 19.02.2021 година, в дома на подс. Е.Г. пристигнали подс. Н., подс. З.Г. и непълнолетният им син - свидетелят \*\*\*\*\* Н.. Същият ден, подсъдимите Н. и З.Г. дали на подс. Е.Г. сумата от 2300 /две хиляди и триста/ лева, за да разреши последната на своята дъщеря - св. Д. И.а - не навършила 16 /шестнадесет/ годишна възраст да заживее съпружески с непълнолетния син на подсъдимите Н. и З.Г.. Подс. Е.Г. взела този откуп, като същият ден непълнолетната св. Д. И.а заминала заедно с подсъдимите Н. и З.Г. и непълнолетният им син за град Д.. В продължение на една седмица св. Д. И.а живяла в дома на подсъдимите Н. и З.Г., като през това време с нея не са осъществявани съвкупления от непълнолетния св. \*\*\*\*\* Н.. Такова съвкупление за първи път св. \*\*\*\*\* Н. осъществил със св. Д.Е.И. на

26.02.2021 година. Същият ден в дома на подсъдимите Н. и З.Г. била и подс. Е.Г.. На следващият ден - 27.02.2021 година, (събота), подсъдимите Н., З.Г. и Е.Г. организирали в град Д. празненство по случай началото на съвместно съжителство между непълнолетните \*\*\*\*\* Н. и Д.Е.И..

След 26.02.2021 година, непълнолетният св. \*\*\*\*\* Н. заживял съпружески с ненавършилата 16 /шестнадесет/ годишна възраст св. Д.Е.И. в дома на родителите си в гр.Д..

На 13.04.2021 година, подс. Е.Г. подала сигнал на телефон 112 като посочила, че подс. Р.И.Н. не ѝ позволява да вземе от неговия дом непълнолетната си дъщеря - св. Д.Е.И..

На 14.04.2021 година съжителството между непълнолетните \*\*\*\*\* Н. и Д.Е.И. е прекратено като последната се върнала в дома на майка си - подс. Е.Г. в град Г.. На 15.04.2021 година е извършен медицински преглед на св. Д.Е.И., при който е установено, че същата е бременна. Впоследствие, св. Д.Е.И. отново заживяла съпружески със св. \*\*\*\*\* Н. в дома на родителите на последния - в град Д..

По описания начин с деянията си от субективна и обективна страна, подсъдимите са осъществили, както следва:

Подс. Е.И. Г. е осъществила престъпния състав на чл.192 ал.1 от НК.

Подсъдимите З.М.Г. и Р.И.Н. са осъществили престъпния състав на чл.192 ал.2, във вр.ал.1, във вр.чл.20 ал.2 от НК.

През месец Февруари 2021 година в град Г., общ. Г. подс. Е.И. Г. получила като откуп сумата от 2300.00 лева от подсъдимите З.М.Г. и Р.И.Н., за да разреши на ненавършилата 16-годишна възраст своя дъщеря - Д.Е.И., родена на родена на \*\*\*\*\* година да заживее съпружески с непълнолетният им син \*\*\*\*\* Н. (роден на \*\*\*\*\*).

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Описаната по-горе фактическа обстановка, съдът приема за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства – писмени: Постановление с № 3584/14.09.2021г. на РП Стара Загора, ТО Г.; копие от Постановление за разделяне на досъдебно производство от 27.07.2021г. на РП Хасково, ТО Д.; Постановление с № 3584/07.10.2021г. на РП Стара Загора; Искане с № 3584/2021г. от 06.10.2021г. на РП Стара Загора, ТО Г.; Писмо с УРИ: 447000-4747/14.09.2021г. на Началника на РУ Г. до РП Стара Загора, ТО Г.; Искане за удължаване срока на ДП 447 ЗМ 148/2021г. на РУ Г. с УРИ:447000-5124/06.10.2021г. на РУ Г. до РП Стара Загора, ТО Г.; Постановление за привличане на обвиняем от 11.10.2021г.; Протокол за разпит на обвиняем от 11.10.2021г.; Постановление за назначаване на защитник от 11.10.2021г.; копие от Уведомително писмо с изх.№ 2166/2021г. от 05.10.2021г. на АК – Стара Загора относно определяне на адвокат вписан в Националния регистър за правна помощ за осъществяване на правна помощ до РУ Г.; Докладна записка с УРИ: 447р-7737/23.09.2021г. относно невръчана призовка по ДП 148/2021г. на РУ Г. от мл.инсп.И.Д. до Началника на РУ Г.; Искане с УРИ: 447000-5014/29.09.2021г. на разсл.полицай В.Р. при РУ Г. до Председателя на АК – Стара Загора; Постановление за допускане на правна помощ на разсл.полицай В.Р. при РУ Г.; Уведомление с УРИ: 447р7803/23.09.2021г. относно лице, обявено за ОДИ от Началника на РУ Г. до ОД на МВР гр.Стара Загора, сектор „ПКП“; Справка за съдимост с рег.№ 350/16.09.2021г. на Е.И. Г., издадена от БС при РС Г.; Искане за изготвяне на справка за съдимост с УРИ: 447000-4773/15.09.2021г. от разсл.полицай В.Р. при РУ Г. до РС Г.; Постановление за привличане на обвиняем от 21.10.2021г.; Протокол за разпит на обвиняем от 21.10.2021г.; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на З.М.Г. от 21.10.2021г.; Писмо с УРИ: 447р-7717/21.09.2021г. от Началника на РУ Г. до Началника на РУ Д.; Декларация за

семеино и материално положение и имотно състояние на Е.И. Г. от 11.10.2021г.; Постановление за привличане на обвиняем от 21.10.2021г.; Протокол за разпит на обвиняем от 21.10.2021г.; Декларация за семеино и материално положение и имотно състояние на Р.И.Н. от 11.10.2021г.; Писмо с УРИ: 447р-8662/11.10.2021г. от Началника на РУ Г. до Началника на РУ Д.; Постановление за възлагане на действия по разследването от 21.09.2021г.; Постановление за сваляне на лице обявено за ОДИ от 15.10.2021г.; Писмо с рег.№ 4379р-26831/29.09.2021г. на Началника ГПУ Калотина до Началника на РУ Г.; копие от Писмо с вх.№ 2366 от 2021г. от 09.06.2021г. от РП Хасково, ТО Д. до РУ Д.; копие от Постановление за образуване на досъдебно производство от 09.06.2021г. на РП Хасково, ТО Д.; копие от Социален доклад от ДСП Г.; копие от Постановление с № 3584/2021г. на РП Стара Загора, ТО Г.; копие от Справка относно извършена проверка по преписка с рег.№ 447000-1530/21.04.2021г. на РУ Г. от мл ПИ Д.Г. при РУ Г. до Началника на РУ Г. от 07.05.2021г.; Постановление за извършване на предварителна проверка с № 3584/2021г. от 20.04.2021г. на РП Стара Загора, ТО Г.; копие от Социален доклад с изх.№ СГ/Д-СТ-ГБ/27-001/19.04.2021г.; копие от Удостоверение за раждане на Д.Е.И., издадено въз основа на акт за раждане 0532/30.05.2011г. на Община Хасково; копие от Обяснение на Д.Е.И.; копие от Обяснение на \*\*\*\*\* Н.; копие от Обяснение от Е.И. Г.; копие от Обяснение от З.М.Г.; копие от Обяснение от Р. И. Н.; копие от Протокол за разпит на свидетел – 5 /пет/ броя; копие от Искане за изготвяне на справка за съдимост – 2 /два/ броя; копие от Справка за съдимост с рег.№ 580/18.06.2021г. на Р.И.Н., издадена от БС при СР Д.; копие от Справка за съдимост с рег.№ 581/18.06.2021г. на З.М.Г., издадена от БС при РС Д.; копие от Писмо с рег.№254 от 2021г. от Гл.разсл.полицай М.Радев при РУ Д. до Началника на РУ Д. – 2 /два/ броя; копие от Характеристична справка относно лицето Р.И.Н.; копие от Характеристична справка относно лицето З.М.Г.; Протокол за предявяване на разследване от 24.10.2021г.; Мнение за предаване извършителите на съд от 25.10.2021г.; Карта състояние на НП: \*\*\*\*\* към 21.10.2021г. – 4 /четири/ броя; карта състояние на НП: \*\*\*\*\* към 14.09.2021г и карта състояние на НП: \*\*\*\*\* към 11.10.2021г. – 2 /два/ броя, а така също и от показанията на свидетелите Д.Е.И. и Г.И.Р. – дадени в досъдебното производство.

В съвкупността си показанията на всички свидетели са последователни, непротиворечиви, логични и кореспондиращи с целокупния доказателствен материал. По делото не се установиха доказателства противни на така възприетата фактическа обстановка, което да налага отделното им обсъждане.

Съдът при преценката на самопризнанията на подсъдимата Е. Г., намери, че същите се подкрепят от събраните на досъдебното производство писмени и гласни доказателства, поради което обяви, че ще ги ползва при постановяване на присъдата си, без да събира доказателства за тези факти.

Съдът при преценката на самопризнанията на подсъдимата З.Г., намери, че същите се подкрепят от събраните на досъдебното производство писмени и гласни доказателства, поради което обяви, че ще ги ползва при постановяване на присъдата си, без да събира доказателства за тези факти.

Съдът при преценката на самопризнанията на подсъдимия Р.Р.в, намери, че същите се подкрепят от събраните на досъдебното производство писмени и гласни доказателства, поради което обяви, че ще ги ползва при постановяване на присъдата си, без да събира доказателства за тези факти.

Цитираните доказателства и доказателствени средства дават основание на съда да направи единствения възможен извод относно главния факт в процеса – има ли извършено престъпление и кой е неговият автор – подсъдимите Е.И. Г., З.М.Г. и Р.И.Н. са автора на процесните деяния, което мотивира съда да приеме, че обвиненията срещу всеки от тях са

доказани по несъмнен начин.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

1. При така установената фактическа обстановка съдът намира за доказано по несъмнен и безспорен начин, че подсъдимата Е.И. Г. е извършила престъпление по чл.192, ал.1 от НК, тъй като през м.Февруари 2021г., в качеството ѝ на родител на Д.Е.И. - ненавършила 16-годишна възраст, получила откуп от З.М.Г. и Р.И.Н., за да разреши на дъщеря си да заживее съпружески с другиго – \*\*\*\*\* Н..

От обективна страна, налице е деяние, изразяващо се в получаване на откуп, тъй като подсъдимата е установила фактическа власт върху сумата пари, дадени ѝ от З.Г. и Р.Н.. В този смисъл, престъплението е довършено, с получаването на сумата. Налице е и годин предмет на престъплението, тъй като парите, дадени като откуп имат стойност и са получени, именно, срещу даване разрешение за заживяване на съпружески начала. Тъй като подсъдимата е майка на пострадалата, налице е и изискването относно качеството на субекта - родител. С оглед пола на Д.Е.И. и възрастта ѝ към момента на извършване на деянието /същата е родена на 27 Май 2006г./ - момиче на 14 години, налице е и другия съставомерен признак от обективна страна - лице от женски пол, ненавършило 16 години. Тъй като подсъдимата е майка на пострадалата, налице е и изискването относно качеството на субекта - родител.

От субективна страна деянието е извършено от подс.Е.Г. при наличие на пряк умисъл. Тя е предвиждала преминаването на паричната сума в своята фактическа власт със специалната цел да разреши на дъщеря си да заживее съпружески с друго лице и е искала получаването на тази сума. Подсъдимата Е.Г. е съзнавала целта на З.М.Г. и Р.И.Н. даващи откупа - да получи разрешение дъщеря ѝ, не навършила 16 години, да заживее на съпружески начала със сина на даващите откупа.

2. Подсъдимата З.М.Г. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК, тъй като през м.Февруари 2021г. е дала откуп на Е.И. Г., за да разреши на дъщеря си да заживее съпружески с другиго – със сина ѝ - \*\*\*\*\* Н..

От обективна страна, налице е деяние, изразяващо се в даване на откуп, тъй като подсъдимата прехвърлила фактическата власт върху сумата пари на Е.Г.. В този смисъл, престъплението е довършено с получаването на сумата. Налице е и годин предмет на престъплението, тъй като парите, дадени като откуп имат стойност и са дадени, именно, срещу получаване на разрешение за заживяване на съпружески начала.

От субективна страна деянието е извършено от подс.З.Г. при наличие на пряк умисъл. Тя е предвиждала преминаването на паричната сума във фактическа власт на Е.Г. със специалната цел да получи разрешение дъщерята на последната да заживее съпружески с друго лице и е искала и пряко е целяла даването на тази сума. Подсъдимата З.Г. е съзнавала целта на Е.Г. получаваща откупа - да разреши дъщеря си, ненавършила 16 години, да заживее на съпружески начала със сина на даващите откупа.

Предвид обстоятелството, че подсъдимите З.Г. и Р.Н. са извършили деянието съвместно - действали са в изпълнение на общия си умисъл и всеки от тях е съзнавал участието на другия в извършването на деянието, същите се явяват извършители по смисъла на чл.20, ал.2 НК.

3. Подсъдимия Р.И.Н. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК, тъй като през м.Февруари 2021г. е дал откуп на Е.И. Г., за да разреши на дъщеря си да заживее съпружески с другиго – със сина му - \*\*\*\*\* Н..

От обективна страна, налице е деяние, изразяващо се в даване на откуп, тъй като подсъдимия прехвърлил фактическата власт върху сумата пари на Е.Г.. В този смисъл, престъплението е довършено с получаването на сумата. Налице е и годин предмет на престъплението, тъй като парите, дадени като откуп имат стойност и са дадени, именно, срещу получаване на разрешение за заживяване на съпругески начала.

От субективна страна деянието е извършено от подс. Р.И.Н. при наличие на пряк умисъл. Той е предвиждал преминаването на паричната сума във фактическа власт на Е.Г. със специалната цел да получи разрешение дъщерята на последната да заживее съпругески с друго лице и е искал и пряко е целял даването на тази сума. Подсъдимия Р.Н. е съзнавал целта на Е.Г. получаваща откупа - да разреши дъщеря си, ненавършила 16 години, да заживее на съпругески начала със сина на даващите откупа.

Предвид обстоятелството, че подсъдимите З.Г. и Р.Н. са извършили деянието съвместно - действали са в изпълнение на общия си умисъл и всеки от тях е съзнавал участието на другия в извършването на деянието, същите се явяват извършители по смисъла на чл.20, ал.2 НК.

Съдът намира, че в конкретния казус няма основание за прилагане на чл.9, ал.2 от НК спрямо деянията и на тримата подсъдими. Конкретно извършените деяния от трите подсъдими лица разкриват обществена опасност, която не е явно незначителна, с оглед характера на засягане на обществените отношения, непосредствен обект на закрила - свобода за формиране волята на пострадалата и нейното правилно развитие. В случая пострадалата е дете на 14 години, което е жертва на користните подбуди на майка си и на майката и бащата на момчето, с което е заживяло на съпругески начала. Мястото на децата е при родителите им, при които те живеят /чл.126 от СК/, а ставайки причина и водени от користни цели, подсъдимите значително са засегнали физическото, психическото и нравственото развитие на детето, грубо нарушавайки задълженията си като родители, съгласно чл.125 от СК.

#### ОТНОСНО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО

При определяне вида и размера на наказанието на всеки от подсъдимите, съдът се съобрази с двата основни принципа, върху които е изградена наказателно – правната ни система - принципа на законоустановеност и принципа на индивидуализация на наказанието, както и с целите на наказанието, залегнали в чл.36 НК.

#### По отношение на Е.И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*

Е.И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*\*\* в гр. Х., живуща в гр.Г., българка, българска гражданка, с начално образование, не работи, неомъжена, осъждана.

За подсъдимата Е.Г. са налице отрицателни предпоставки за приложението на чл.78а от НК /по аргумента на чл.78а, ал.1, б."б", предл.първо от НК/ - предвид обстоятелството, че тя е осъждана.

Относно първия принцип – на законоустановеност на наказанието - в текста на чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК е предвидено наказание: „лишаване от свобода” до две години или „глоба” до три хиляди лева.

При определяне вида и размера на наказанието на подсъдимата Е.Г., съдът приема като смекчаващи вината обстоятелства – направените самопризнания в съдебно заседание, спомогнали за разкриване на обективната истина, критичното й отношение към извършеното деяние, тежкото й материално положение, факта, че традиционните разбираня на общността й са основна причина за извършване на престъплението, а като

отегчаващи – предходното ѝ осъждане.

Съдът взе предвид разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, относима към конкретния случай и предвиждаща задължително приложение на чл.58а от НК.

Предвид горното, съдът счита, че на подсъдимата Е.Г. следва да бъде наложено наказание условията на чл.58а, ал.4 от НК – като го определи в условията на чл.55, ал.1, т.2, б.”б” от НК - смекчаващите отговорността обстоятелства са многобройни и най-лекото предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко за подсъдимата, поради което, съдът, замени наказанието „лишаване от свобода” с „пробация”, тъй като за престъплението по чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК не е предвиден най-нисък предел.

С оглед на гореизложеното, съдът определи и наложи на подсъдимата Е.Г., наказание „пробация” - съвкупност от мерки за контрол и въздействие без лишаване от свобода, със следните пробационни мерки:

- „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 /шест/ месеца, с периодичност на срещите 2 /два/ пъти седмично;
- „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 /шест/ месеца.

Така индивидуализираното по вид и размер на Е.Г., наказание, съдът намира, че ще съдейства за поправянето на подсъдимата и за постигане на поставените от закона превантивни цели, както по отношение на нея, така и по отношение на останалите членове на обществото - чл. 36 ал. 1 от НК.

#### По отношение на З.М.Г. с ЕГН \*\*\*\*\*

Подсъдимата З.М.Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\*\* в с.Г., общ.Х., живуща в гр. Д., българска гражданка, без образование, неработи, неомъжена, неосъждана.

Съдът счете, че са налице кумулативно дадените предпоставки за прилагане на чл.78а НК по отношение на подс.З.Г. - чистото ѝ съдебно минало, липсата на причинени с деянието имуществени вреди, както и, че за престъплението, за което е предадена на съд се предвижда до две години „лишаване от свобода” или „пробация”.

Съдът констатира, че за подсъдимата З.Г. са налице основания за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. На първо място, за извършеното от подсъдимата престъпление по чл.191, ал.2 от НК се предвижда наказание "лишаване от свобода" до две години или „пробация”. С това е изпълнена първата предпоставка на чл.78а, ал.1, б.”а” от НК – за престъплението да се предвижда наказание лишаване от свобода до 3 години или друго по-леко наказание, когато е умишлено. Налице е и втората предпоставка на чл.78а, ал.1, б.”б” от НК – подсъдимата не е осъждан за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по този ред, което се установява от справката ѝ за съдимост. В същото време от престъплението няма причинени и невъзстановени съставомерни имуществени вреди, доколкото състава на чл.191, ал.2 от НК изобщо не предвижда престъпен резултат, а престъплението е на просто извършване.

С оглед императивният характер на разпоредбата на чл.78а от НК, съдът намери, че следва да признае подсъдимата З.Г. за виновна за извършеното от нея престъпление по чл.191, ал.2 от НК и на основание чл.305, ал.5, предложение последно от НПК, я освободи от наказателна отговорност, като ѝ наложи административно наказание „глоба” в размер на 1000 /хиляда /лева.

При определяне на наказанието, съдът не констатира наличие на многобройни или

изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното, от типичната за този вид престъпления.

При определяне размера на административното наказание - глоба, съдът се съобрази с имотното състояние на подсъдимата и другите смекчаващи отговорността обстоятелства - в случая: чисто съдебно минало, критичното отношение към извършеното, тежкото й материално положение и нисък социален статус, като съда не отчете отегчаващи вината обстоятелства.

Съдът прецени, че така наложеното наказание съответства в пълна степен на обществената опасност на деянието и дееца.

#### По отношение на Р.И.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*

Подсъдимият Р.И.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\*\* в с.П., обл.К., живущ в гр. Д., български гражданин, с начално образование, неработи, неженен, не осъждан.

За подсъдимият Р.Н. са налице отрицателни предпоставки за приложението на чл.78а от НК /по аргумента на чл.78а, ал.1, б."б", предл.второ от НК/ - предвид обстоятелството, че той вече е бил освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Относно първия принцип – на законоустановеност на наказанието - в текста на чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК е предвидено наказание: „лишаване от свобода” до две години или „глоба” до три хиляди лева.

При определяне вида и размера на наказанието на подсъдимия Р.Н., съдът приема като смекчаващи вината обстоятелства – направените самопризнания в съдебно заседание, спомогнали за разкриване на обективната истина, критичното му отношение към извършеното деяние, тежкото му материално положение, факта, че традиционните разбирания на общността му са основна причина за извършване на престъплението, а отегчаващи – предходното му наказание за същото такова деяние.

Съдът взе предвид разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, относима към конкретния случай и предвиждаща задължително приложение на чл.58а от НК.

Предвид горното, съдът счита, че на подсъдимия Р.Н. следва да бъде наложено наказание условията на чл.58а, ал.4 от НК – като го определи в условията на чл.55, ал.1, т.2, б."б" от НК - смекчаващите отговорността обстоятелства са многобройни и най-лекото предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко за подсъдимия, поради което, съдът, замени наказанието „лишаване от свобода” с „пробация”, тъй като за престъплението по чл.192, ал.2, вр. ал.1 от НК не е предвиден най-нисък предел.

С оглед на гореизложеното, съдът определи и наложи на подсъдимия Р.Н., наказание „пробация” - съвкупност от мерки за контрол и въздействие без лишаване от свобода, със следните пробационни мерки:

- „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 /шест/ месеца, с периодичност на срещите 2 /два/ пъти седмично;
- „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 /шест/ месеца.

Така индивидуализираното по вид и размер на Р.Н., наказание, съдът намира, че ще



съдейства за поправянето на подсъдимия и за постигане на поставените от закона превантивни цели, както по отношение на него, така и по отношение на останалите членове на обществото - чл. 36 ал. 1 от НК.

#### ПРИЧИНИ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВАЛИ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО

Причините и условията за извършване на престъплението са ниското правно съзнание на подсъдимите и незачитане на елементарни морални и етични норми.

Воден от горните мотиви съдът постанови присъдата.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

/ Хр.Ангелов /