

МОТИВИ към Определение № 180 от 03.04.2024г. по ч н д № 200/2024г. по описа на Окръжен съд – Сливен.

Производството е образувано по искане на ОП – Сливен за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. З.Д.З., ЕГН \*\*\* от гр. Сливен, с постоянен и настоящ адрес в \*\*\* по досъдебно производство № 473./2024 г. по описа на РУ на МВР гр. Сливен, вх. № 523/2024г. на ОП-гр. Сливен, започнато по реда на чл.212 ал. 2 от НПК на 31.03.2024 г., за престъпление по чл.354а, ал.1от НК и повдигнато обвинение на 31.03.2024г по чл.354а, ал.2, т.4 вр.ал.1, изр.1 предл.1 и 4 от НК.

В с.з. представителят ОП-Сливен поддържа искането си.

Защитникът на обвиняемия З.Д.З. оспорва искането, като заявява, че деянието е извършено от неговия подзащитен и същият желае да сключи споразумение по повдигнатото му обвинение, съдействал е на органите на разследването и от доказателствата не може да се достигне до извод, че съществува опасност той да се укрие или извърши друго престъпление, независимо, че му е повдигнато обвинение за деяние при опасен рецидив. Счита, че същият ефект би могла да постигне и мярката за неотклонение Домашен арест и предлага мярката му за неотклонение да бъде „Домашен арест“.

Към становището на адв. С.П. от АК-Сливен се присъединява и обвиняемият З.Д.З..

Упражнявайки правото си на последна дума обв. З.Д.З. настоява за по-лека мярка за неотклонение –Домашен арест.

Съдът, като взе предвид направеното искане, доводите на страните в съдебно заседание и доказателствата от досъдебното производство, намира искането за основателно, поради следните съображения:

На обвиняемия З.Д.З. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.354а, ал.2, т.4 вр.ал.1, изр.1 предл.1 и 4 от НК, за това, че на 30.03.2024г. год. в гр. Сливен, в условията на опасен рецидив, без надлежно разрешително по ЗКНВ, произвел и държал високорискови наркотични вещества – метамфетамин, което е тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93, т. 7 НК. За това престъпление се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от пет до петнадесет години и глоба от двадесет хиляди лева до сто хиляди лева.

В хода на проведените процесуални действия до настоящия момент в са събрани достатъчно доказателствени материали в подкрепа на тезата на Окръжна прокуратура - Сливен, че е налице обосновано подозрение обвиняемият З. да е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Вероятното му участие в деянието се установява от, от показанията на свидетелите Г.Т., Н.К., Д.Б., Ю.Г., П.П., извършения оглед на местопроизшествие с фотоалбум и със иззетите вещества, на които е

извършен полеви тест и същите са реагирали на амфетамин. От тези доказателства може да се извлече достатъчно информация, която да убеди един обективен наблюдател, че е налице обосновано подозрение срещу З. за извършване на престъплението, за което му е повдигнато обвинение.

По отношение на наличието на риск от укриване или извършване на престъпление от страна на обвиняемия следва да се приеме, че е налице реална опасност обв. З. да извърши други престъпления или да се укрие. От справката за съдимост на обв. З. е видно, че същия е осъждан многократно за извършени тежки умишлени престъпления- идентични с извършеното, за което е привлечен като обвиняем. Освен това следва да се отбележи, че настоящото деяние е извършено в много кратък период след изтърпяване на последното наказание, наложено му за държане с цел разпространение на високорискови наркотични вещества. От тези обстоятелства може да се направи извод, че той е лице с висока степен на обществена опасност. На следващо място той няма постоянно местоживееене, както самият той отбеляза, а също беше обърнато внимание от страна на представителя на прокуратурата в поисканата реплика и видно от материалите по делото същият е адресно регистриран на едни адрес, желае мярката за неотклонение да се изпълнява на друг адрес, а деянието е извършил и от данните по делото е видно, че живее на трети адрес. Отделно от това с оглед на повдигнатото му обвинение за извършеното при условията на опасен рецидив престъпление съгласно разпоредбата на чл.63 ал.2 т.3 от НПК е налице реална опасност той да извърши други престъпления или да се укрие.

Всички изложени по-горе съображения позволяват да се направи извод, че искането на прокуратурата е основателно и спрямо обвиняемия следва да се вземе най-тежката мярка за неотклонение. Определянето на по-лека мярка за неотклонение би било в противоречие с целите визирани в разпоредбата на чл. 57 от НПК, а именно да се попречи на обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

Поради това, настоящият състав намира, че спрямо обвиняемия следва да бъде взета най-тежката мярка за процесуална принуда, а именно „Задържане под стража“, с цел да се предотврати извършването на други престъпления, а от друга страна да му се попречи да осуети приключването на наказателното производство в разумен срок.

Поради изложените съображения сада постанови своя акт.

СЪДИЯ при ОС-Сливен: