

Мотиви към решение №8 от 13.02.2024г. по НАХД № 9 по описа за 2024г. на РС Котел.

Производство по глава 28 от НПК.

С постановление от 17.01.2024г. на РП Сливен, ТО- Котел е предложено на РС Котел да бъде прекратено наказателното производство против Т. И. Р., ЕГН ***** за престъпление по чл.326 ал.1 от НК, като е прието, че са налице предпоставките по чл.78а от НК и предлага да и бъде наложено административно наказание.

Деецът редовно призован не се явява в съдебно заседание, представлява се от адвокат А. А. – АК Сливен, преупълномощена от адвокат Д. П. – АК Сливен, назначен за служебен защитник по ДП 177/2023г. по описа на РУ Котел на обвиняемата Р..

За РП Сливен редовно призовани се явява прокурор, който пледира за налагане на наказание по чл. 78а от НК в размер над минималния, а именно 1000 лв.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна: Обвиняемата Р. се грижела в село Градец за болния си баща, брат и Х. О., не полагал никакви грижи за него, но получавал пенсията му. Това дразнело Р. и на 20.10.2022г. подразнена от това, че брат и отново не и дал част от пенсията на баща им го споделила с другата им сестра Р. О. и в хода на разговора обвиняемата взела мобилният телефон на сестра си и предала от телефонен номер ***** невярно повикване за помощ, като съобщението е предадено чрез единен европейски номер за спешни повиквания тел.112 в дежурната при РУ гр. Котел към ОД на МВР Сливен, че брат и Хр. И. О. и е нанесъл побой и я е заплашвал с думите „Ши та убивам!“, „Ши та утрепя!“ В хода на проверката извършена от служители на РУ Котел се установило, че обвиняемата не е удряна и заплашвана от брат си.

В хода на проведеното разследване е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза на звукозаписа, а именно подадения сигнал на 112 е възпроизведен на хартиен носител.

С оглед изложеното, съдът прави правния извод, че Т. И. Р. е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъплението от общ характер наказуемо по чл. 326 ал1от НК.

За престъплението по горепосочената квалификация, законът предвижда наказание лишаване от свобода до две години. Същевременно се установи, че нарушителя е пълнолетна и не е осъждана за престъпление и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на раздел IV от глава VIII от НК, а в резултат на деянието няма нанесени преки и съставомерни имуществени вреди, така че следва да бъде освободена от наказателна отговорност при условията на чл.78а от НК. С оглед определяне размера на предвиденото наказание, съдът отчете, че нарушителя не представлява голяма обществена опасност, като съдът счита, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати като и бъде наложено административно наказание на основание чл.78а ал.1 от НК "глоба" в размер на 1000 лв.

На основание чл. 189 ал.3 от НПК, съдът възложи на обвиняемата и

направените по делото разноси.

По този начин и с това административно наказание съдът счита, че ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция.

Водим от горното и на основание чл.378 ал.4 т.1 от НПК, съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: