

МОТИВИ КЪМ ПРИСЪДА № 59 от 01.11.2023 Г. ПО НЧХД № 393/2022
Г. ПО ОПИСА НА В.СКИ РАЙОНЕН СЪД

Делото е образувано по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура-В., с който е повдигнато обвинение против подсъдимия Т. Д. В. роден на 10.10.1945 г. в с. С.Б., обл. В., живущ в с. Г., обл. В., и гр. В., ул. „А.С.“ № 10, българин, български гражданин, с висше образование, ЕГН *****, в това, че за периода от месец юли 2019 г. до 10.09.2019 г. в гр. В. съзнателно ощетил чуждо имуществото поверено да го управлява и пази, а именно недвижим имот апартамент находящ се в гр. В., ул. „Б.В.“ № 25, ет. 6, ап. 17, собственост на Е. П. П. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. № 21, вх. В, ет. 7, ап. 61, чрез изнасяне на мебели и уреди от жилището и демонтаж на трайно закрепени вещи, а именно – шест броя каси за интериорни врати, осем броя крила към вратите, осем броя контакти за ел. мрежа, пет броя ключове за ел. мрежа, седем броя контакти и ключове от ел. мрежа, един брой тоалетна чиния, три броя смесители и два броя мивки, като са прерязани и изтръгнати кабели и е нарушена целостта на мазилката на стените и около вратите и са счупени плочки на обща стойност 3 777.00 /три хиляди седемстотин седемдесет и седем/ лева – престъпление по чл. 217, ал. 1 от НК.

Повереникът на частния тъжител и граждански ищец заяви в с.з., че поддържа обвинението така, както е повдигнато с частната тъжба и моли гражданският иск да се уважи изцяло по основание и размер така, както е предявен пред съда. Частният тъжител и граждански ищец не се явява и не заема становище в с.з.

Подсъдимият заяви в с.з., че не се признава за виновен по така повдигнатото обвинение и моли да бъде оправдан.

Съдът, като се запозна с доказателствата, прие за установено следното:

На 01.12.2016г. с протокол за опис на недвижим имот по посоченото изпълнително дело процесният имот находящ се в гр. В., ул. „Б.В.“ № 25, ет. 6, ап. 17, идентификатор 10971.501.166.1.17 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. В. се оставя за управление на подсъдимия Т. Д. В., който на основание чл. 486, ал. 1 от ГПК е назначен за пазач и управител на имота, като от момента на връчване на призовката за доброволно изпълнение не може да изменя, поврежда или унищожава имота.

На 26.06.2019г. частният тъжител Е. П. П. е станал собственик на процесния недвижим имот апартамент находящ се в гр. В., ул. „Б.В.“ № 25, ет. 6, ап. 17, идентификатор 10971.501.166.1.17 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. В. с постановление за възлагане на недвижим имот от 09.06.2019г. по изпълнително дело № 20168980400702 по описа на ЧСИ С. Н., с рег. № 804 при КЧСИ, с район на действие Окръжен съд – гр. В., влязло в сила на 26.06.2019г.

На 11.09.2019г. тъжителят е въведен във владение с протокол от същата дата по посоченото изпълнително дело, при което се установило, че в имота липсват касите и крилата на интериорните врати на стаите, смесители и душ – батерии, меките връзки, мивки, тоалетна чиния, демонтирани били електрическите ключове и контакти, нарушена е целостта на мазилката.

Съгласно извършената съдебно – техническа експертиза стойността на вредите възлиза на 3777 лв. при вариант 1, тъй като вариант две касае основен ремонт, извършен преди 15 години, което не се подкрепя от доказателствата по делото.

Свидетелят С. Н. твърди, че при описа апартаментът бил в изправно състояние, но при въвода във владение същият бил разбит, липсвали крила на касите на вратите, санитарно оборудване, мазилката била разбита, контакти липсвали. Той предал ключовете и владението на имота на тъжителя и след това загубил контакт със страните по делото.

Свидетелят Г. Ц. останала с впечатление, че В. прави ремонт в апартамента и имало двама работници, които изнасяли багаж. В прочетените и свидетелски показания на основание чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК по НЧХД № 81/2020г. по описа на ВРС същата твърди, че на 11.09.2019г. работник на подсъдимия изнасял рамки от апартамента и ги товарил в лека кола. Видяла два или три пъти работници да изнасят вещи от апартамента, попитала ги какво правят, те казали, че правят ремонт. Свидетелят Ц. твърди, че прочетените показания отговарят на истината.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от показанията на свидетелите Ц. и Н., от заключението на вещото лице Р. П., както и от приетите писмени доказателства- протокол за опис на недвижим имот, постановление за възлагане на недвижим имот от 09.06.2019г. по изпълнително дело № 20168980400702 по описа на ЧСИ С. Н., с рег. № 804 при КЧСИ, с район на действие Окръжен съд – гр. В., влязло в сила на 26.06.2019г, протокол за въвод във владение от 11.09.20219г.

Между посочените гласни и писмени доказателства няма противоречие, поради което Съдът ги кредитира.

Подсъдимият В. не се признава за виновен, твърди в обясненията си , че негодите работници били демонтирали вратите, като той казал, че купувачът вероятно ще ги демонтира, съжалявал за случилото се , но не могъл да обвини работниците си.

Извършеното престъпление и участието на подсъдимия В. в него се доказва от показанията на свидетелите, които са последователни, логични, вътрешно непротиворечиви, поради което Съдът ги кредитира. От посочените гласни доказателства, се налага изводът относно извършеното деяние и авторството му. Всички установени по делото релевантни факти относно времето, начина и механизма на извършеното престъпно посегателство, по безспорен начин налагат извода, че именно подсъдимият е автор на

престъплението, което е предмет на обвинителния акт.

При това положение съдът счита, че подсъдимият В. е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 217, ал. 1 от НК. Видно от приложената справка за съдимост, подс. В. не е осъждан, което следва да се приеме за смекчаващо отговорността обстоятелство.

От субективна страна подсъдимият В. е съзнавал противообществения характер на деянието си, предвиждал е общественноопасните последици и е искал настъпването им. Деянието е извършено с пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, който извод се налага от конкретното поведение на подсъдимия.

От обективна страна подсъдимия Т. Д. В. роден на 10.10.1945 г. в с. С.Б., обл. В., живущ в с. Г., обл. В., и гр. В., ул. „А.С.“ № 10, българин, български гражданин, с висше образование, ЕГН *****, в това, че за периода от месец юли 2019 г. до 10.09.2019 г. в гр. В. съзнателно ощетил чуждо имуществото поверено да го управлява и пази, а именно недвижим имот апартамент находящ се в гр. В., ул. „Б.В.“ № 25, ет. 6, ап. 17, собственост на Е. П. П. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. № 21, вх. В, ет. 7, ап. 61, чрез изнасяне на мебели и уреди от жилището и демонтаж на трайно закрепени вещи, а именно – шест броя каси за интериорни врати, осем броя крила към вратите, осем броя контакти за ел. мрежа, пет броя ключове за ел. мрежа, седем броя контакти и ключове от ел. мрежа, един брой тоалетна чиния, три броя смесители и два броя мивки, като са прерязани и изтръгнати кабели и е нарушена целостта на мазилката на стените и около вратите и са счупени плочки на обща стойност 3 777.00 /три хиляди седемстотин седемдесет и седем/ лева – престъпление по чл. 217, ал. 1 от НК.

Причина за извършеното деяние е ниската правна култура на подсъдимия, несъобразяването му с установения правов ред в страната, незачитане на чуждата собственост, желание за облагодетелстване по неправомерен начин, ниско правосъзнание.

Гражданският иск на основание чл. 45 и сл. от ГПК, налице е причинно – следствена връзка между деянието и причинените имуществени вреди, същият е основателен и следва да се уважи в доказаната си размер от 3777 лв. съгласно заключението на вещното лице Р. П., а в останалата си част до пълния предявен размер следва да се отхвърли като неоснователен

Съдът, съобразявайки горното и разпоредбата на чл. 54 от НК, приема, че целите на наказанието по чл. 36 от НК ще се постигнат, като следва да се признае подсъдимият Т. Д. В. роден на 10.10.1945 г. в с. С.Б., обл. В., живущ в с. Г., обл. В., и гр. В., ул. „А.С.“ № 10, българин, български гражданин, с висше образование, ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че за периода от месец юли 2019 г. до 10.09.2019 г. в гр. В. съзнателно ощетил чуждо имуществото поверено да го управлява и пази, а именно недвижим имот апартамент находящ се в гр. В., ул. „Б.В.“ № 25, ет. 6, ап. 17, собственост на Е. П. П. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“ бл. № 21, вх. В, ет. 7, ап. 61,

чрез изнасяне на мебели и уреди от жилището и демонтаж на трайно закрепени вещи, а именно – шест броя каси за интериорни врати, осем броя крила към вратите, осем броя контакти за ел. мрежа, пет броя ключове за ел. мрежа, седем броя контакти и ключове от ел. мрежа, един брой тоалетна чиния, три броя смесители и два броя мивки, като са прерязани и изтръгнати кабели и е нарушена целостта на мазилката на стените и около вратите и са счупени плочки на обща стойност 3 777.00 /три хиляди седемстотин седемдесет и седем/ лева – престъпление по чл. 217, ал. 1 от НК, за което и на основание чл. 36, чл. 54 и чл. 57 от НК следва да се осъди , като му се наложи наказание „глоба“ в размер на 200.00/двеста/ лева.

Следва да се осъди подсъдимият Т. Д. В., със снета по делото самоличност да заплати на Е. П. П. от гр. В., ж.к. „К.Б.“ 21, вх. В, ет. 7, ап. 61, с ЕГН *****, сумата от 3777.00 /три хиляди седемстотин седемдесет и седем/ лева, обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от деня на увреждането 10.09.2019 г. до окончателното изплащане, както и разноските по делото сумата от 680.00/шестстотин и осемдесет/ лева, адвокатски хонорар, сумата 12.00/дванадесет/ лева, държавна такса и сумата 150.00/сто и петдесет/ лева, за експертизи.

Следва да се отхвърли гражданският иск в останалата му част до пълния му размер от 7 000.00/седем хиляди/ лева, като неоснователен.

Следва да се осъди подсъдимият Т. Д. В., със снета по делото самоличност да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - В. държавна такса върху уважения размер на гражданския иск в размер на 151.00/сто петдесет и един/ лева и сумата 110.00/сто и десет/ лева, изразходвана за явяване на вещо лице

Водим от горното Съдът постанови присъдата си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :