

МОТИВИ КЪМ РЕШЕНИЕ ПО НЧД № 948/24г. ПО ОПИСА НА СГС,НК,18 СЪСТАВ

Производството е по реда на глава Пета от Закон за екстрадицията и европейската заповед за арест./ЗЕЕЗА/.

Делото е образувано пред СГС по повод издадена ЕЗА от съдебните власти в гр.Нойвид,Федерална република Германия с искане за предаване на сирийския гражданин Б.А.Ю. за изтърпяване на наказание лишаване от свобода за срок от една година и един месец за извършени престъпления на територията на ФРГ-превеждане през границата на чужденци.

В съдебно заседание,поисканото лице Б.Ю. дава доброволно съгласие за предаване.

След изтичане на законоустановеният срок за оттегляне на съгласието дадено пред съда,оттегляне на съгласието не бе депозирано ,поради което,съдът пристъпи към проверка на условията по чл.36 и 41 и основанията по чл.39 от ЗЕЕЗА на издадената ЕЗА.

Съдът ,след като обсъди събраните по делото доказателства,по отделно и в тяхната съвкупност,намери за установено следното:

Постъпила е ЕЗА от съдебните власти в гр.Нойвид ,Федерална република Германия,издадена на 06.12.2023г.в която се посочва ,че спрямо сирийския гражданин Б.А.Ю. /с установена самоличност/ е влязла в сила присъда на районния съд в гр.Нойвид на 20.04.2021г.с която е осъден на наказание лишаване от свобода за срок от една година и един месец за превеждане на хора през границата.В ЕЗА се посочва,че не е изтекла предвидената давност за наказателното преследване.Прави се искане за предаването на Ю. на германските власти.

Настоящият съдебен състав счита ,че са налице всички предпоставки визирани в ЗЕЕЗА,позволяващи изпълнението на постъпилата ЕЗА.

Престъплението ,за които е била издадена ЕЗА срещу сирийския гражданин е извършено на територията на Федерална Република Германия,престъплението, за което е издадена ЕЗА не е амнистирано в Р. България и не попада в нейната юрисдикция,сирийския гражданин,поискан за предаване не е осъден в България,нито в друга държава-членка на ЕС за същото престъпление,Б.Ю. не е малолетен.Посоченото в ЕЗА престъпление е такова и по българския наказателен закон и се наказва с лишаване от свобода за повече от три години.

Постъпилата ЕЗА отговоря на изискванията ,визирани в чл.37 от ЗЕЕЗА.Същата съдържа достатъчно белези,които да индивидуализират престъплението,за което е издадена и то по начин ,че не съществува съмнение относно времето,мястото и степента на участие на исканото лице.Данните,съдържащи се в ЕЗА са напълно достатъчни,за да позволят на решаващият съд да извърши своята преценка дали са налице основанията за допускане на нейното изпълнение или не.

Не са налице и нито едно от останалите основания,визирани в чл.40 от ЗЕЕЗА,които дават право на съда да откаже изпълнение на ЕЗА.Ю. не е привлечен като обвиняем и не е подсъдим в Република България,/спрямо него не са налице неприключили наказателни производства за престъпления от общ характер/не е изтекъл давностния срок за наказателно преследване и престъплението не е подсъдно на българския съд.

Няма данни,че Ю. е изтърпял наказание в Държава,която не е членка на ЕС по влязла в сила присъда за същото престъпление,за което е издадена заповедта,а престъплението за което се иска предаване е извършено само на територията на Федерална република Германия.

По делото не е постъпила гаранция по смисъла на чл.41 ал.3 от ЗЕЕЗА,от издаващата

ЕЗА държава, тъй като производството не касае български гражданин.

Воден от гореизложените съображения, СГС прецени, че са налице всички процесуални и материални предпоставки за допускане на изпълнение на ЕЗА, издадена срещу сирийския гражданин Б.Ю., поради което постанови решението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.