

С обвинителен акт на Районна прокуратура – гр. П. са повдигнати обвинения на:

**О. З. Д.** за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, т.4 и т. 7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс за това, че за времето от 30.11.2020г. до 13.\*\*.2020г., в гр. П., в условията на продължавано престъпление, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетните М. А. К., Ю. Е. Д., С. Д. И. /спрямо когото е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/, Д.З. Д.а /спрямо която е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/ и пълнолетния П. Л. К. чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи /90 м. кабел, мостов тип ПВВ-МБ1 - 3х1,5 кв.мм.; 176м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3х2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 - 3х4,0 кв.мм.; 101м. проводник, тип ПВ-А1 (рекордоман) 1х10 кв.мм и сумата от 400,00 лв./ и е направил опит да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./, всички вещи на обща стойност 1926,94 лева, от владението на Г. В. Т., на А. Г. Т. и на В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./, като отделните деяния са извършени както следва:

1. За времето от 30.11.2020г. до 01.\*\*.2020г., в гр. П., ул. “\*\*\*\*\*” № \*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като извършител с помагача П. Л. К., отнел чужди движими вещи /90 м. кабел, мостов тип ПВВ-МБ1 - 3х1,5 кв.мм.; 176 м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3х2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 -3х4,0 кв.мм.; 101м. проводник тип ПВ-А1 (рекордоман) 1х10кв.мм./, всички вещи на обща стойност 1466,94 лева, от владението на Г. В. Т., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./,

2. За времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. “\*\*\*\*\*” № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния М. А. К. и помагачите С. Д. И. и Ю. Е. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/, и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи - сумата от 400,00лв., от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./.

3. На 13.\*\*.2020г., в гр. П., ул. “\*\*\*\*\*” № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с М. А. К. и с помагача Д.З. Д. чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/, и чрез използване на

технически средства /метални секачи/, направил опит, който останал недовършен по независещи от него причини /осуetyаване, чрез задържането на място на Д.З. Д./, да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./;

**М. А. К.** за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. с чл.20, ал.2, вр. с чл. 63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс за това, че за времето от 02.02.2019г. до 13.\*\*.2020г., в гр. П., в условията на продължавано престъпление, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетните О. З. Д., Ю. Е. Д., С. Д. И. /спрямо когото е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/ и Д.З. Д.а /спрямо която е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи /телевизор марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*“, с фабричен номер 05\*\*\*\*\* и сумата 405,00 лв./ и е направил опит да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./, всички вещи на обща стойност 762,00 лева, от владението А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като отделните деяния са извършени, както следва:

1. За времето от 02.02.2019г. до 03.02.2019г., в гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния С. Д. И., отнел чужди движими вещи /телевизор марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*“, с фабричен номер 05\*\*\*\*\* и сумата от 5,00 лева/, всички вещи на обща стойност 302,00 лева, от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

2. За времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния О. З. Д. и помагачите С. Д. И. и Ю. Е. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломбяване на входна врата/ и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи /сумата от 400,00 лева/ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

3. На 13.\*\*.2020г., в гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния О. З. Д. и помагача Д.З. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломбяване на входна врата/ и чрез използване на технически средства /метални секачи/, направил опит, който останал недовършен по независещи от него причини /осуetyаване, чрез задържането на място на Д.З. Д./, да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

**Ю. Е. Д.** за престъпление по чл. 195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.20, ал.4, вр. с чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс за това, че за времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството

и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като помагач на извършителите О. З. Д. и М. А. К., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/ и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи /сумата от 400,00 лева/ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

**П. Л. К.** за престъпление по чл.195, ал.1, т.7, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.28, ал.1, вр. с чл.20, ал.4 от Наказателния кодекс за това, че за времето 30.11.2020г. до 01.\*\*.2020г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" №\*\*, в съучастие като помагач с непълнолетния извършител О. З. Д., отнел чужди движими вещи /90м. кабел, мостов тип ПВВ -МБ1 - 3х1,5 кв.мм.; 176м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3х2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 -3х4,0 кв.мм.; 101м. проводник, тип ПВ-А1 (рекордоман) 1х10кв.мм./, всички вещи на обща стойност 1466,94 лева, от владението на Г. В. Т., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и деянието е извършено повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 15.09.2015г.определение за одобряване на споразумение №593/15.09.2015г. по НОХД №01496/2015г. по описа на Районен съд - П./.

Делото е разгледано по реда на глава 27 от НПК в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК.

В съдебните прения прокурорът поддържа повдигнатите обвинения и предлага подсъдимите да бъде признати за виновни в извършване на престъпленията по-горе, като за подсъдимите О.Д., непълнолетния М.К. и П.К. предлага да се определи наказание лишаване от свобода при първите двама, извършили престъпленията като непълнолетни, в рамките на предвиденото след редукцията по чл.63, ал.1 т.3 от НК, както следва: за Д. – лишаване от свобода за срок 2 години и 6 месеца, за К. и К. - за срок 1 година и 6 месеца, които наказания при условията на чл.58а, ал.1 от НК да бъдат намалени с 1/3. Предлага изпълнението на наказанието определено на непълнолетния К. да бъде отложено на основание чл.69, ал.1, вр. чл.66, ал.1 от НК за срок от две години, а по отношение на К. - да бъде изтърпяно ефективно при първоначален строг режим.. По отношение непълнолетния Ю.Д. предлага предвиденото за престъплението наказание, след предвидената редукция по чл.63, ал.1, т.3 от НК, да бъде определено по реда на чл.58, ал.4, вр. чл.55 от НК, като предвиденото за престъплението наказание лишаване от свобода бъде заменено с пробация с двете задължителни пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1 и 2 от НК с продължителност на всяка 1 година и периодичност на първата два пъти седмично. Предлага направените в наказателното производство разnosки да бъдат възложени в тежест на подсъдимите като бъдат осъдени да ги заплатят солидарно. По веществените доказателства предлага оптичният носител да се остави към делото, а един брой метална кирка да бъде отнета в полза на държавата на основание чл.53, ал.1, б.а от НК, но като вещ без стойност след влизане в сила на присъдата да се унищожи

Подсъдимият О.Д., при условията на чл.371, т.2 от НПК признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти. В правото си на последна дума изказва съжаление за извършеното и моли за снизходителност при определяне на наказанието.

Защитникът му адв. С.Г. пледира, след признаване на подсъдимия за виновен по обвинението, да му бъде наложено наказание лишаване от свобода към средния предвиден в закона размер - 1 година и 6 месеца, което да се редуцира с 1/3, като излага съображения, че същото ще бъде достатъчно за постигане целите на

генералната и индивидуалната превенция. Посочва, че предвид непълнолетието на подсъдимия към датата на извършване на престъплението и добросъвестното му процесуално поведение, то предложеното от представителя на държавното обвинение наказание ще бъде прекомерно тежко.

Подсъдимият М.К. при условията на чл.371, т.2 от НПК признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти. В правото си на последна дума изказва съжаление за извършеното и моли за по-леко наказание.

Защитникът му адв. Н.Ц. пледира, след признаване на подсъдимия за виновен по обвинението, да му бъде наложено наказание лишаване от свобода под една година, изпълнението на което при условията на чл.66 от НК да се отложи за срок от две години, като излага доводи, че с оглед непълнолетието на подсъдимия и понастоящем, и факта, че до момента не е осъждан и не са прилагани възпитателни мерки по реда на ЗБППМН, наказание в този размер би било достатъчно за изпълнение целите на наказанието по чл.36 от НК и преди всичко целите по чл.60 от НК.

Подсъдимият Ю.Д. при условията на чл.371, т.2 от НПК признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти. В правото си на последна дума изказва съжаление за извършеното престъпление.

Защитникът му адв. Р.Т. пледира за оправдаване на подсъдимия по обвинението като излага съображения, че не е доказано по несъмнен начин същият да е съучаствал в извършване на престъплението като помагач. Релевира възражения, че събраните по делото годни доказателства и доказателствени средства не са достатъчни за формиране на единствено възможен извод за авторство на вменената му престъпна дейтелност. Алтернативно, в случай че съдът приеме обвинението за доказано и непълнолетният подсъдим бъде признат за виновен, защитникът пледира да бъде приложена разпоредбата на чл.61, ал.2, предл.1, вр. ал.1 от НК – да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложена възпитателна мярка по реда на ЗБППМН, а именно „надзор на родителите“. При такъв изход на делото пледира при възлагане на разносните непълнолетният да бъде осъден да заплати само частта от разносните, направени по обвинението, по което е признат за виновен.

Подсъдимият П.К. при условията на чл.371, т.2 от НПК признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразява съгласие да не се събират доказателства за тези факти. В правото си на последна дума изказва съжаление за извършеното престъпление и моли за приспадане на изтърпяно наказание от 4 месеца лишаване от свобода по друго осъждане.

Защитникът му адв. С.А. пледира при индивидуализацията на наказанието спрямо К. да бъде приложена разпоредбата на чл.58а, ал.4 от НК, като наказанието бъде определено при условията на по-благоприятната разпоредба на чл.55, ал.1, т.1 от НК. В същото време моли за определяне на наказание в размер 1 година лишаване от свобода /което е в рамките на предвиденото за престъплението наказание/, което да се редуцира с 1/3, като излага доводи, че ще бъде достатъчно за постигане целите на генералната и индивидуалната превенция. Излага съображения и за наличието на предпоставките на чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК за определяне на едно общо най-тежко наказание на подсъдимия за престъплението по настоящото дело и това по нощд № 1335/2020г. по описа на РС – П., за приспадане на изтърпяното наказание по цитираното осъждане, както и на времето, през което подсъдимият е бил задържан по

настоящото производство съгласно чл.59 от НК.

**Пернишкият районен съд, при условията на чл.372, ал.4 от НПК, позовавайки се на направеното самопризнание от подсъдимите и доказателствата, събрани в досъдебното производство, които ги подкрепят, водим от принципа по чл.14 от НПК, приема за установено следното:**

Подсъдимият О. З. Д. е роден на \*\*\*\*г. в гр. П. и живее в същия град. С начално образование е. Не е женен. Безработен е. Към датата на икриминираното деяние е бил 17-годишен, а понастоящем е пълнолетен. Същият е воден на отчет в ДПС при 01 РУ – П. във връзка с множество ЗМ за кражби.. Понастоящем е в затвора – Бобов дол с взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по настоящото производство.

Към датата на процесното престъпление е осъждан многократно /с девет отделни съдебни акта като непълнолетен/ за тежки умишлени престъпления против собствеността /по чл.195, вр. 63 от НК/, за които са му налагани наказания пробация и лишаване от свобода. Не е изтърпявал наказание лишаване от свобода ефективно.

Последно е осъждането по нохд №00135/2020г. по описа на ОС – П.. С одобрено споразумение от 29.09.2020 г., влязло в сила на същата дата, на основание чл.23, ал.1 от НК му е определено и наложено едно общо най-тежко наказание за престъпления по чл.195, ал.1, т.5 и 7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.63 от НК и по чл.249, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1, вр.чл.63 от НК, а именно 8 месеца лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено за срок от три години, считано от влизане в сила на съдебния акт.

На 23.\*\*.2020г. е влязъл в сила още едни осъдителен съдебен акт - протоколно определение за одобряване на споразумение №114/23.\*\*.2020г. по нохд №1508/2020г., с което му е определено наказание пробация за престъпление извършено 22.10.2019г.

С протоколно определение по чнд №00104/2021. по описа на РС – П., влязло в сила на 25.03.2021г., осъжданията на Д. са групирани, като на осонавние чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК са формирани три съвкупности. В първата са включени деянията по НОХД №01986/2018г. и НОХД №00042/2019г., двете по описа на РС-П., за които му е определено и наложено едно общо най-тежко наказание пробация с пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1 и 2 с продължителност 10 месеца, с периодичност на първата два пъти седмично. Наказанието е изтърпяно в периода от 07.01.2019г. до 07.11.2019г. с приспадане на основание чл.25 ал.2, вр.ал.1 от НК.

Във втората съвкупност са включени деянията по НОХД №1134/2019г. и НОХД №00976/2019г., двете по описа на РС – П., за които му е определено и наложено едно общо най-тежко наказание пробация с пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1 и 2 с продължителност \*\* месеца, с периодичност на първата два пъти седмично. Наказанието е изтърпяно частично.

В третата съвкупност са включени деянията по НОХД №02106/2019г.; НОХД №00599/2020г.; НОХД №00401/2020г.; НОХД №0\*\*44/2020г.; НОХД №01508/2020г., всички по описа на РС-П., и НОХД №00135/2020г. по описа на ОС – П., за които му е определено и наложено едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода за срок от 9 /девет/ месеца за престъпления по чл.195, вр.63. Приложена е разпоредбата на чл.24 от НК. На основание чл. 25, ал.4, вр.чл.69, ал.1, вр.чл.66 ал.1 от НК изпълнението на общото наказание е отложено за срок от 3 /три/ години.

Тези данни сочат, че престъплението предмет на настоящото обвинение:

- е извършено в условията на повторност съгласно чл.28, ал.1 от НК и в

рамките на петгодишния срок, установен в разпоредбата на чл.30, ал.1 от НК.

- е извършено в изпитателните срокове на отделните условни осъждания петте на брой по описа на РС – П., изброени във формираната със съдебния акт по чнд № 00104/2021г. по описа на РС - П. трета съвкупност.
- е в отношение на съвкупност с осъждането по нохд № 01508/2020г. по описа на РС – П..

2. Подсъдимият М. А. К. е роден на \*\*\*\*г. в гр. П. и живее в същия град. С начално образование е. Не е женен. Не учи и не работи. Не е осъждан. Към датата на икриминираното деяние е бил 15-годишен, а понастоящем е на 16 навършени години. Същият е взет на отчет в ДПС при 01 РУ – П. във връзка с процесната кражба. Спрямо него не са разглеждани възпитателни дела по реда на ЗБППМН.

3. Подсъдимият Ю. Е. Д. е роден на \*\*\*г. в гр. П. и живее в същия град. С начално образование е. Не е женен. Не учи и не работи. Не е осъждан. Към датата на икриминираното деяние е бил 15-годишен, а понастоящем е на 16 навършени години. Същият е воден на отчет в ДПС при 01 РУ – П. във връзка със ЗМ за кражби. Спрямо него е разглеждано възпитателно дело №35/2016г. по реда на ЗБППМН, по което са му наложени възпитателни мерки на основание чл.13, ал.1, т.4 и т.5 от същия закон.

4. Подсъдимият П. Л. К. е роден на \*\*\*г. в гр. П. и живее в същия град. С основно образование е. Не е женен. Безработен е. Понастоящем е в Затвора – Бобов дол с взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по настоящото производство.

Към датата на извършване на процесното престъпление е осъждан с шест отделни съдебни акта за тежки умишлени престъпления против собствеността /по чл.195 НК, част от които във вр. с чл.63 от НК/, за които са му налагани наказания обществено порицание, пробация и лишаване от свобода, последните изтърпени ефективно.

Последно е осъждането по нохд №01496/2015г. по описа на РС – П.. С одобрено споразумение от 15.09.2015г., влязло в сила на същата дата, му е определено наказание 6 /шест/ месеца лишаване от свобода за престъпление по чл.195, ал.1, т.7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.28, ал.1 от НК, при първоначален строг режим на изтърпяване в затвор, което е изтърпяно ефективно с начало 29.06.2015г. , с оглед приспадане по чл.59 от НК.

На 16.02.2021г. е влязъл в сила още едни осъдителен съдебен акт - протоколно определение за одобряване на споразумение №260030/16.02.2021г. по нохд №1335/2020г. на РС – П., с което му е определено наказание лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца за престъпление извършено на 04.01.2020г. наказанието е изтърпяно на 22.06.2021г., съгласно отбелязване в бюлетина за съдимост, извършено въз основа получено писмо на началник затвора Бобов дол.

Тези данни сочат, че престъплението предмет на настоящото обвинение е извършено в условията на повторност съгласно чл.28, ал.1 от НК и в рамките на петгодишния срок, установен в разпоредбата на чл.30, ал.1 от НК и се намира в отношение на съвкупност с осъждането по нохд № 01335/2020г. по описа на РС – П..

### **От фактическа страна, съдът намира за установено по делото следното:**

Подсъдимите О. З. Д., М. А. К. и Ю. Е. Д. се познават добре и са приятели помежду си. Част от приятелския им кръг били и свидетелите С. Д. И. и Д.З. Д., която е и сестра на подсъдимия О.Д..

На 02.02.2019 г. подсъдимият М. А. К. срещнал случайно свид. С. Д. и му казал, че бил в една къща, в която живеят двама възрастни хора, които не чуват добре, и му предложил да влязат в къщата и да вземат намиращ се вътре телевизор.

Малко преди тази среща подсъдимият К. действително влизал в къщата, тъй като бил помолен от свид. В. С. Т. да ѝ помогне с прахосмукачката, която била запушена. Свид. Т. и съпругът ѝ А. Г. Т. живеят в къща на адрес в гр. П., ул. \*\*\*\*, № \*\*\*. Пред деня двамата обикновено оставяли отключена както дворната пората, така и входната врата на къщата, а заключвали същите вечерно време. Докато се намирал в дома на сем. Т.и, подсъдимият К. видял, че в една от стаите има телевизор. Телевизорът бил марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*“ и бил закупен през 2016 г.

Свид. С. Д. се съгласил с предложеното от М.К., и заедно отишли до имота на сем. Т.и, влезли в къщата и взели описания телевизор. Минавайки през коридора проверили джобовете на якето на свид. Т., в един от които намерили и взели сума от 5,00 лева.

На следващия ден - 03.02.2019 г., свид. Т. тръгнал на пазар, при което установил липсата от джоба на якето му на сумата от 5,00 лева, а малко след това и липсата от хола на дома му на телевизора, поради което сигнализирал органите на МВР за извършената кражба.

Свидетелят Г.Т. притежава къща, находяща се в гр. П., ул. \*\*\*\*, № \*\*. Къщата е на два етажа, изградени в груб строеж и с положена вътрешна електрическа инсталация. Парцелът, върху който е построена къщата бил ограден с оградна мрежа, която в едната си част била свлечена. На 30.11.2020г. подсъдимият О.Д. и подсъдимият П.К. отишли до описаната къща, собственост на свид. Т. Д. прескочил оградата при мястото, на което била свлечена и проникнал в сградата. Започнал да сваля кабелите от положената вътрешна електрическа инсталация, които поставял в найлонови чували. Докато Д. вършел това, подс. П.К. стоял пред къщата и пазел да не дойде някой. На следващия ден, след като кабелите били почистени от изолацията, двамата ги предали в пункт за изкупуване на черни и цветни метали, находящ се в гр. П., \*\*\*\*\*, стопанисван от фирма „\*\*\*\*“ ЕООД, гр. П.. Вещите били приети от свид. А. А., който за предаденото количество медни жици издал покупко - разплащателна сметка №100000002201/01.\*\*.2020г. на името на подс. П. ЛЮБ. К..

На 08.\*\*.2020 г., в късните часове, около полунощ, подсъдимите О.Д., М.К. и Ю.Д., както и свидетелят С. И. били заедно в кв. „\*\*\*\*“, гр. П.. Подсъдимият К. отново предложил да отидат до „къщата на старците“, а останалите веднага се сетили, че ставало въпрос за къщата на сем. Т.и, находяща се на ул. \*\*\*\*, № \*\*\*. Четиримата се насочили към адреса и след като пристигнали на място подсъдимият Ю.Д. и свид. С. И. останали отвън да пазят, а подсъдимите К. и О.Д. влезли в имота като прескочили портата на двора. С носената от него метална част от кирка М.К. разбил входната врата на къщата, след което двамата с О.Д. проникнали вътре. В една от стаите в джоб на свой панталон свид. Т. бил оставил сумата от 400,00 лева, част от наскоро получената от него пенсия. Докато подсъдимите търсели наоколо сумата била намерена и взета от О.Д., след което двамата напуснали къщата на Т.и, отдалечавайки се с тичане. Последвали ги и подсъдимия Ю.Д. и свид. С. И.. След като се отдалечили подс. О.Д.

казал на останалите, че в жилището намерил и взел само девет лева, които предложил да си разделят. Свид. С. И. отказал и си тръгнал. След тръгването му пред останалите двама /К. и Ю.Д./, подсъдимият О.Д. казал, че в действителност намерил и взел сума от 400,00 лева, която разделили помежду си. След това, около 02,30 часа на 09.\*\*.2020 г., тримата се насочили към нон - стоп магазин, находящ се на ул. „\*\*\*\*\*“ в гр. П., от където с парите си купили цигари.

Няколко дни по - късно на 13.\*\*.2020 г., около 22,00 часа, подс. О.Д. и подс. М.К. решили отново да отидат в дома на сем. Т.и, за да търсят пари. Към тази дата и след извършената няколко дни по-рано от двамата подсъдими кражба, Т.и разполагали със сумата от 60,00 лева. В изпълнение на решението си двамата подсъдими се насочили към къщата на ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, като този път били придружени от свид. Д.З. Д., сестра на О.Д.. Д. и К. и този път влезли в имота като прескочили дворната порта, а свидетелката Д.а останала отвън на улицата да пази. За да се снабдят със средство за разбиване на вратата този път подсъдимите влезли в незаконно избено помещение, където намерили метални секачи. С тяхна помощ започнали да разбиват входната врата на къщата. По същото време по улицата минал свид. В. Д., зет на пострадалите А.Т. и В.Т.. Уведомен за извършваните в дома на роднините му кражби, последната от които случила се само няколко дни преди това, свидетелят решил често да наглежда имота им. Приближавайки къщата на сем. Т.и свид. В. Д. видял стоящата отпред Д. Д., чието поведение, както и дочутите в същия момент звуци от удари, идващи от към сградата, му дали основание да смята, че къщата отново е обект на престъпно посегателство. Затова свид. Д. бързо се се приближил до свид. Д. Д. и я попитал какво прави там. Последната се изплашила и извикала, с което предупредила подсъдимите О.Д. и М.К. и двамата избягали, прескачайки оградата от другата страна на имота.

Видно от изготвените по делото съдебно - оценителни експертизи стойността на телевизор марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*\*“, с фабричен номер 05\*\*\*\*\*, предмет на деянието от 02/03.02.2019 г. към датата на извършване му е 297,00 лева / двеста деветдесет и седем лева/, които се равняват на 1,03 пъти МРЗ към същата дата, а общата стойност на кабелите /90 м кабел мостов тип ПВВ -МБ1 - 3x1,5 кв.мм, 176 м кабел мостов тип ПВВ - МБ1- 3x2,5 кв.мм, 204 м кабел мостов тип ПВВ - МБ1 -3x4,0 кв.мм, 101 м проводник тип ПВ-А1 (рекордоман) 1x10кв.мм/, предмет на престъплението от 30.1 1.2020 г. - 01.\*\*.2020 г. е 1 466,94 лева /хиляда четиристотин шестдесет и шест лева и деветдесет и четири стотинки/, които се равняват на 2,40 пъти МРЗ към същата дата.

Извършената съдебно-психиатрична експертиза установява, че подс.О. З. Д. не страда от психични заболявания, зависимост към алкохол, наркотични или други упойващи вещества или техните аналози, че с оглед физическото му развитие и психическото му състояние същият е както и че е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си към датите на извършване на всяко едно от деянията.

Извършената съдебно-психиатрична експертиза установява, че подс.М. А. К. не страда от психични заболявания, зависимост към алкохол, наркотични или други упойващи вещества или техните аналози, както и че е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си към датата на всяко едно от деянията.

Извършената съдебно-психиатрична експертиза установява, че подс. Ю. Е. Д. не



страда от психични заболявания, поведенческо разстройство, зависимост към алкохол, наркотични или други упойващи вещества или техните аналози, способен е правилно да възприема фактите, имащи значение за делото и достоверно да ги възпроизвежда, както и че е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си към датата на извършване на инкриминираното деяние.

Заклученията на извършените по делото оценителни експертизи установяват, че общата стойност на предметите на престъпленията възлиза на 2 168.94 лв., от които стойността на вещите отнети от имота на свид. Г. В. Т. /кабели и проводник/ възлиза на 1466.94 лв., а стойността на телевизор „Самсунг“, модел „\*\*\*\*“, отнети от имота на свид. А. и В. Т.и възлиза на 297 лева.

В хода на разследването бил изискан запис от видео-охранителната камера, разположена на нон - стоп магазин, находящ се на ул. „\*\*\*\*\* в гр. П., направен в ранните часове на 09.\*\*.2020г. С протокол за доброволно предаване от 17.\*\*.2020г., оптичния носител, върху който били презаписани видеофайловете, бил приобщен към доказателствения материал по делото.

От заключението на извършената комплексна експертиза е видно, че върху записаната на диска информация не са установени следи от манипулация/намеса. В извлечените снимкови кадри е проследено движението на три лица за времето от 02:29:28 часа до 02:32:46 на 09.\*\*.2020г., както и воден разговор по между им в същия часови интервал.

При съпоставяне на кадрите от камерата с предоставения сравнителен материал - снимки на подсъдимите О.Д., М.К. и Ю.Д. експертизата приема, че поради ниската резолюция на изследваните изображения, отдалечеността на обектите от камерата, осветеността, ракурса на заснемане не е възможно да бъдат различени достатъчно частни и общи идентификационни признаци за разпознаване на лицата наблюдавани на записа. Извлечените от кадрите фотокопия на трите лица са годни за евентуално разпознаване, базирано на общи белези, но не и за категорична идентификация. Въз основа на сравнителният анализ е дадено заключение, че лицата наблюдавани на видеозаписа най-вероятно са тези, заснети на сравнителните образци, а именно О.Д., М.К. и Ю.Д.

По отношение непълнолетните С. Д. И. и Д.З. Д.а прокурорът е приложил разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин, като взе предвид самопризнанията на подсъдимите, направени при предварителното изслушване по реда на чл. 371, т. 2 НПК, доказателствата, събрани в досъдебното производство, които го подкрепят – показанията на пострадалите А. Г. Т., В. С. Т. и Г. В. Т., на свидетелите - С. С. Б., В. М. Д., Т. В. Ф., Д.З. Д.а, АН. К. М., Д. Ст.а А., С. Д. И. и А. Б. А., писмените доказателства, подробно изброени в описа към досъдебно производство №634/2020 по описа на 01 РУ - ОД на МВР – П., както и тези събрани в съдебното следствие относно правното положение на подсъдимите - справки за съдимост №2083/20.09.2021г. и №2087/21.09.2021г., издадени от БС при РС – П., ведно с приложени заверени копия на бюлетини за съдимост и протоколни определения, писмо рег. №А-281/21.09.202г. на РП – П.; справки от администрацията на затвора Бобов дол за правното положение на подсъдимите О.Д. и П.К., приетите социални доклади относно непълнолетните М.К. и Ю.Д., изготвени от Д „Социално подпомагане“ – П., извършените съдебни оценителни, психиатрични и комплексна експертизи, както и веществените доказателства.

Събраните гласни и писмени доказателства са непротиворечиви помежду си, взаимно се подкрепят и допълват като изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. Същите са достатъчни за установяване по несъмнен начин на фактическите положения по обвинителния акт, признати от подсъдимите и обвързващи съда. Самопризнанията на подсъдимите съдебният състав цени като достоверни, тъй като се подкрепят от приобщените доказателства, направени са доброволно в съдебното производство по реда на чл.371, т.2 от НПК и кореспондират на изразеното от всеки от четиримата отношение към обвинението в хода на съдебните прения и при упражняване правото им на последна дума. Наличните доказателства обосновават изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт фактически твърдения на прокурора /които подсъдимите изцяло признават/, и в съвкупност със самопризнанието им удовлетворяват изискването в [чл. 303 НПК](#).

В този аспект, изложените от защитника на подс. Ю.Д. доводи за недоказаност по несъмнен начин на участието му в престъплението, в което е обвинен са неоснователни. Следва да се отбележи, че осъждането му не е разрез с прокламирания в [чл.31, ал.2 от Конституцията](#) на Република България принцип, възпроизведен и в [чл. 116, ал. 1 НПК](#), за недопустимост присъдата да се основава само на направено самопризнание, тъй като наред с него са налични надлежно събрани в хода на досъдебното производство доказателства, подкрепящи признатите факти. При това, разпоредбата на чл.372, ал.4 от НПК не изисква изключителна еднопосочност на доказателствените източници и пълна съответност на инкорпорираните чрез тях фактически данни. В процедурата по [чл.371, т. 2 НПК](#) необходимо и достатъчно условие е признатите от подсъдимия факти да се потвърждават убедително от други доказателствени източници; както и да липсват съществени противоречия в доказателствата, тоест такива, които да създават сериозно съмнение в осъществяването на обективните признаци от състава на инкриминираното деяние или авторството до степен да водят до постановяване на присъда, основана на предположения /в този смисъл Тълкувателно решение №1/06.04.2009 г. по т.д. №1/2008г.. на ОСНК на ВКС/.

Самопризнанието на Ю.Д. не е голословно и лишено от доказателствена обосновааност. Същото се утвърждава като достоверно от самопризнанията на съучастниците - подсъдимите О.Д. и М.К., от показанията на свид. С. И., спрямо когото е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК, от показанията на пострадалите. В негова подкрепа са и показанията на свид. С. Б. /чрез които са събрани производни доказателства, доколкото свидетелят възпроизвежда чужди възприятия за релевантните факти относно деянието извършено на 08 срещу 09.\*\*.2020г., съобщени му от подс. К./, които съдът кредитира, тъй като кореспондират на съответните първични доказателства, без да ги подменят. Подкрепящи самопризнанието на подсъдимия са и закрепените обективни данни в протокола за оглед на местопроезшествие относно начина на проникване в дома на пострадалите, както и изводите на комплексната експертиза. Макар да се е оказала невъзможна категорична идентификация на лицата, заснети на запис от района на търговския обект на ул. \*\*\*\*\*, гр. П., вещото лице приема с най-висока степен на вероятност, че трите лица са подсъдимите О.Д., М.К. и Ю.Д.. Присъствието на това място на тримата в ранните часове на 09.\*\*.2020г. е в синхрон със собственото им признание, както и с показанията на свид. С. И. отново обстоятелствата, при които са се разделили след извършената кражба в дома на пострадалите А. и В. Т.. В съдържанието си тези доказателствени източници разкриват еднопосочност и кореспонденция в детайли за съществени елементи от характеристиката на престъпната дейност, в която е обвинен

подс. Ю.Д..

При тези обстоятелства не могат да бъдат споделени и оплакванията на защитника, че обвинението срещу този подсъдим се основава на обвинителни доказателства събрани посредством „оговор“. Следва да се посочи, че процесуалният закон не установява забрана в тази насока, нито забрана такива доказателства да се поставят в основата на присъдата, но след като обективността им, подложена на внимателна проверка и оценка, намери потвърждение в останалия доказателствен материал. Оговорът е обяснение на обвиняем, в което се съдържа твърдение или че не той, а друго лице е извършило престъплението, или че и друго лице е участвало в престъплението. В конкретния случай формираният извод за съучастие на подс. Ю.Д. в престъплението, в което е обвинен, не се основава на оговор от съпроцесниците му. Видно е, че никой от двамата съизвършители не е давал обяснения в качеството на обвиняем и не е уличавал подс. Ю.Д. в съучастие като помагач в осъществяването на инкриминираното деяние, тоест подобни гласни доказателствени средства не са събрани. Всеки от тримата, независимо един от друг е направил самопризнание още в досъдебното производство, подкрепено убедително от останалите събрани доказателства, в която позиция са проявили последователност и в следващия етап от производството, предвид искането за разглеждане на делото по реда диференцираната процедура по глава 27 от НПК и направеното пред съдебния състав самопризнание по чл.371, т.2 от НПК. В този смисъл, при направено самопризнание и от самия Д., няма място за обсъждане на оговор.

Фактическата обстановка, приета за установена въз основа признатите от подсъдимите факти, мотивира правен извод за това, че деянията на подсъдимите са съставомерни, съобразно повдигнатите им обвинения.

При подсъдимите О.Д., М.К. и Ю.Д. /непълнолетни към момента на извършване на престъпленията, а последните двама и понастоящем/ съдът не установява основания за обсъждане на маловажност, предвид наличието на квалифициращите обективната страна на престъпния състав обстоятелства по чл.195, ал.1, т.3 и 4 от НК /арг. чл.195, ал.4 от НК/, а при първите двама и предвид обстоятелството, че са извършили престъпленията в условията на продължавана престъпна дейност с включени три отделни деяния, две от които довършени. Довършените деяния проявяват значително отражение върху характера на цялостната престъпна дейност предвид размера на причинените от тях вреди, поради което не е налице хипотезата на чл.26, ал.5 от НК.

Оттук, при безспорното наличие на предпоставките на чл.28 и 30 от НК по отношение на О.Д., които обосновават цитираните по-горе осъждания, доказан е и квалифициращия признак по чл.195, ал.1, т.7 от НК.

Същият е налице и при подс. П.К., доколкото предпоставките на чл.28 и 30 от НК обоснова осъждането му по нхд №1496/2015 г. по описа на РС – П., а престъплението, в което е обвинен не разкрива маловажност, независимо от по-ниската степен на участие на този подсъдим в извършването на престъплението като помагач. Този извод налагат размера на причинените вреди от престъплението, останали невъзстановени на пострадалия, данните за предходни осъждания на К. за други тежки умишлени престъпления против собствеността /извън осъждането, обосноваващо по-тежката квалификация на престъплението/, както и обстоятелството, че с действията си е улеснил непълнолетно лице /подс. О. Д./ в извършване на престъплението.

Обоснована от признатите от подсъдимите и приети от съда факти е и квалификацията на извършените от четиримата подсъдими престъпления касателно

формата им на съучастие в задружните престъпни дейности. Подсъдимите О.Д. и М.К. са участвали в самото изпълнение на престъпленията, а подсъдимите Ю.Д. и П.К. не са участвали в изпълнителните деяния, а стоящи на улицата, пред къщите на пострадалите лица, охранявайки извършителите, са извършили действия по улесняване на отнемането на инкриминираните вещи /сума от 400 лв. от дома на Т.и кабели и проводник от имота на свид. Т./. Така разграниченото участие на четиримата в извършването на престъпленията съответстват на правната квалификация "извършител" по смисъла на чл.20, ал.2 от НК /за О.Д. и М.К./ и „помагач“ по смисъла на [чл. 20, ал. 4 от НК](#) /за Ю.Д. и П.К./.

Установените чрез доказателствената съвкупност факти налагат от правна страна извод, че:

- с деянието си подсъдимият О. З. Д. е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл. 195, ал.1, т. 3, т.4 и т. 7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс тъй като за времето от 30.11.2020г. до 13.\*\*.2020г., в гр. П., в условията на продължавано престъпление, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетните М. А. К., Ю. Е. Д., С. Д. И. /спрямо когото е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/, Д.З. Д.а /спрямо която е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/ и пълнолетния П. Л. К. чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи /90 м. кабел, мостов тип ПВВ-МБ1 - 3x1,5 кв.мм.; 176м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3x2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 - 3x4,0 кв.мм.; 101м. проводник, тип ПВ-А1 (рекордоман) 1x10 кв.мм и сумата от 400,00 лв./ и е направил опит да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./, всички вещи на обща стойност 1926,94 лева, от владението на Г. В. Т., на А. Г. Т. и на В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./, като отделните деяния са извършени както следва:

1. За времето от 30.11.2020г. до 01.\*\*.2020г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като извършител с помагача П. Л. К., отнел чужди движими вещи /90 м. кабел, мостов тип ПВВ-МБ1 - 3x1,5 кв.мм.; 176 м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3x2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 -3x4,0 кв.мм.; 101м. проводник тип ПВ-А1 (рекордоман) 1x10кв.мм./, всички вещи на обща стойност 1466,94 лева, от владението на Г. В. Т., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./,

2. За времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния М. А. К. и помагачите С. Д. И. и Ю. Е. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/, и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи - сумата от 400,00лв., от владението на

А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./.

3. На 13.\*\*.2020г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с М. А. К. и с помагача Д.З. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломане на входна врата/, и чрез използване на технически средства /метални секачи/, направил опит, който останал недовършен по независещи от него причини /осушаване, чрез задържането на място на Д.З. Д./, да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и кражбата е извършена повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 29.09.2020г. определение за одобряване на споразумение №5/29.09.2020г. по НОХД №00135/2020г. по описа на Окръжен съд - П./;

- с деянието си подсъдимият М. А. К. е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл.195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. с чл.20, ал.2, вр. с чл. 63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс тъй като за времето от 02.02.2019г. до 13.\*\*.2020г., в гр. П., в условията на продължавано престъпление, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетните О. З. Д., Ю. Е. Д., С. Д. И. /спрямо когото е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/ и Д.З. Д.а /спрямо която е приложена разпоредбата на чл.61, ал.1 от НК/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и чрез използване на техническо средство, отнел чужди движими вещи /телевизор марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*\*“, с фабричен номер 05\*\*\*\*\* и сумата 405,00 лв./ и е направил опит да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./, всички вещи на обща стойност 762,00 лева, от владението А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като отделните деяния са извършени, както следва:

1. За времето от 02.02.2019г. до 03.02.2019г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния С. Д. И., отнел чужди движими вещи /телевизор марка „Самсунг“, модел „\*\*\*\*\*“, с фабричен номер 05\*\*\*\*\* и сумата от 5,00 лева/, всички вещи на обща стойност 302,00 лева, от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

2. За времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния О. З. Д. и помагачите С. Д. И. и Ю. Е. Д., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломане на входна врата/ и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи /сумата от 400,00 лева/ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

3. На 13.\*\*.2020г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като съизвършител с непълнолетния О. З. Д. и помагача Д.З. Д., чрез повреждане на

преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/ и чрез използване на технически средства /метални секачи/, направил опит, който останал недовършен по независещи от него причини /осуetyване, чрез задържането на място на Д.З. Д./, да отнеме чужди движими вещи /сумата от 60,00 лв./ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- с деянието си подсъдимият Ю. Е. Д. е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл. 195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.20, ал.4, вр. с чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс тъй като за времето от 08.\*\*.2020г. до 09.\*\*.2020г., в гр.П., ул. "\*\*\*\*\*" №\*\*\*, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като помагач на извършителите О. З. Д. и М. А. К., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /взломяване на входна врата/ и чрез използване на техническо средство /кирка/, отнел чужди движими вещи /сумата от 400,00 лева/ от владението на А. Г. Т. и В. С. Т., без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои;

- с деянието си подсъдимият подсъдимият П. Л. К. е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл.195, ал.1, т.7, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.28, ал.1, вр. с чл.20, ал.4 от Наказателния кодекс тъй като за времето 30.11.2020г. до 01.\*\*.2020г., в гр. П., ул. "\*\*\*\*\*" №\*\*, в съучастие като помагач с непълнолетния извършител О. З. Д., отнел чужди движими вещи /90м. кабел, мостов тип ПВВ -МБ1 - 3х1,5 кв.мм.; 176м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1- 3х2,5 кв.мм.; 204м. кабел, мостов тип ПВВ - МБ1 -3х4,0 кв.мм.; 101м. проводник, тип ПВ-А1 (рекордоман) 1х10кв.мм./, всички вещи на обща стойност 1466,94 лева, от владението на Г. В. Т., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен и деянието е извършено повторно, след като е бил осъден за друго такова престъпление /с влязло в сила на 15.09.2015г.определение за одобряване на споразумение №593/15.09.2015г. по НОХД №01496/2015г. по описа на Районен съд - П./.

От обективна страна престъпленията са извършени чрез действие – отнемане на чужди движими вещи от владението на пострадалите В.Т., А.Т. и Г.Т., без тяхно съгласие, в условията на съучастие във форма на извършителство и помагачество помежду им и с други две непълнолетни лица /спрямо които е приложена нормата на чл.61, ал.1 от НК/, при О.Д. и М.К. - и в условията на продължавана престъпна дейност, включваща три отделни деяния, две от които довършени, както и при наличието на квалифициращи обстоятелства по чл.195, ал.1, т.3 , т.4 и т.7 от НК.

От субективна страна престъпленията са извършени при пряк умисъл като форма на вината, тъй като подсъдимите са съзнавали общественотоопасния характер на деянията, предвиждали са техните общественотоопасни последици и са целели настъпването им /възнамерявай са да присвоят отнетото, разпореждайки се с него като със свое, което намерение явно е проявено в действията им, изложени по-горе/.

Причина за извършване на престъпленията е намерението за противозаконно облагодетелстване.

Съдът прие като смекчаващи вината обстоятелства спрямо подсъдимите добросъвестното им процесуално поведение в досъдебното производство и оказаното от тях съдействие /чрез направените още на този етап самопризнания/ за разкриване на обективната истина, изразеното съжаление за извършеното, а при подсъдимите М.К. и

Ю.Д. и липсата на предходни осъждания, невисоката стойност на предмета на престъплението и обстоятелството, че са били 15-годишни към момента на извършване на престъпленията, а при К. и обстоятелството, че същият до процесния случай не е воден на отчет в ДПС при 01 РУ – П. за други противоправни прояви и спрямо него не са разглеждани възпитателни дела по реда на ЗБППМН .

Като отегчаващи вината обстоятелства съдът съобразява извършването на престъпленията в условията на съучастие, при О.Д. и М.К. броя на включените в продължаваната престъпна дейност деяния, обстоятелството че при Д. две от тях, а при К. всички са извършени в един и същи имот, възползвайки се от възрастта на пострадалите Т.и, обстоятелството, че извън подс. К. престъпленията са извършени при наличието на повече от едно квалифициращи обективната страна на състава обстоятелства. При О.Д. и П.К. в същия аспект съдът съобразява обстоятелството, че многократно са осъждани за тежки умишлени престъпления от същия вид, извън осъжданията взети предвид от закона при определяне на конкретните престъпления като осъществени в условията на повторност, а при първия и факта, че настоящото престъпление е извършено в изпитателните срокове, определени по пет предходни осъждания.

В негативен личностно-характеристичен аспект по отношение на К. съобразява наличието на друго, незавършено наказателно производство /нохд №1786/2018 по описа на РС – Дупница/ отново за квалифицирана кражба, предвид данните, съдържащи се в справката, предоставена от администрацията на затвора – Бобов дол .

Съдът, след като призна подсъдимия **О. З. Д.** за виновен в извършване на престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, т.4 и т. 7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс и взе предвид всички обстоятелства по чл.54 от НК, след като съобрази и целите на наказанието по чл.36 от НК, на основание императивната разпоредба на чл.373, ал.2 от НПК приложи разпоредбата на чл.58а, ал.1 от НК - определи наказание 2 години лишаване от свобода, намали същото с една трета, и ОСЪДИ подсъдимия на 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца лишаване от свобода.

Съдът намери, че обстоятелства на казуса обосновават налагане на наказание около средния размер /след редукцията по чл.63, ал.1, т.3 НК/, както и че конкретно определеното е съответно на тежестта на престъплението и на личността на дееца. Престъпната дейност на Д., обхващаща три отделни деяния, извършвани нощем, в съучастие с други лица, две от които и в един и същи имот, преценено в контекста на съдебното му минало, сочи за последователност и упоритост в престъпните му действия, което изисква по-висока строгост при наказването.

Преценявайки цялостната престъпна дейност на подсъдимия към настоящия момент, съдът намери, че престъплението, за което е постановена присъдата по настоящото дело се намира в отношение на съвкупност с предходно, за което Д. вече е осъден - това по нохд №01508/2020 г. по описа на РС – П.. Същото е било предмет на последното произнасяне по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НК /с определение от 09.03.2021г. по чнд № 00104/2021 по описа на РС - П./, но факта, че е в съвкупност и с настоящото престъпление изисква нова преценка за групиране на наказанията при спазване на принципа за най-благоприятното за осъдения съчетание /Тълкувателно решение № 3 от 16.11.2009 г. на ВКС по т. д. № 3/2009 г., ОСНН/. Престъплението, за което е постановена настоящата присъда налага промяна на формираната с цитирания съдебен акт съвкупност от престъпления по пункт III, не само по причина

констатираните условия на чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК за определяне и налагане на едно общо най-тежко наказание за деянието по настоящото дело и за деянието, установено с присъда по нохд №01508/2020 г. по описа на РС – П., но и поради обстоятелството, че настоящото престъпление нарушава изпитателните срокове, определени със съдебните актове по останалите пет дела, формиращи визираната съвкупност, което следва да активира изпълнението им. „Изваждането“ на престъплението по нохд №01508/2020г. от съвкупността по п. III /чнд №00194/2021г/ и включването му в такава с престъплението по настоящото дело няма никакви неблагоприятни последици за подсъдимия, доколкото и в двата случая същото е погълнато от по-тежко наказание лишаване от свобода.

Настоящото осъждане не засяга съвкупностите формирани в п. I и п. II по чнд №00104/2021 г. на РС – П., тъй като всички следващи престъпления, за които Д. е осъден /включени в съвкупността п. III/, както и престъплението по настоящото дело са извършени в рецидив спрямо тях.

По тези съображения, съпоставяйки момента на извършване на настоящото престъпление и на престъплението по нохд №01508/2020 г. по описа на РС – П. с момента на влизане на акта по последното дело в сила /23.\*\*.2020 г./, съдът намери, че помежду им са налице предпоставките на чл.25, вр. чл.23 от НК, тъй като деянията са извършени преди да има влязла в сила присъда, за което и да е от тях.

Затова, решавайки въпросите по чл.301, ал.1, т.3 от НПК, съдът определи на подсъдимия О.Д. едно общо наказание по настоящото н.о.х. дело №0\*\*38/2021г. и по нохд №01508/2020 г. двете по описа на РС – П., налагайки най-тежкото от тях, каквото се явява наказанието 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца лишаване от свобода, наложено му със съдебния акт по настоящото дело .

На основание чл.25, ал.4 от Наказателния кодекс, вр. чл. чл.57, ал.1, т.2, б.в от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, съдът определи първоначален строг режим на изтърпяване на общото наказание лишаване от свобода. До момента Д. не е изтърпявал предходно наложено наказание лишаване от свобода, но процесното умишлено престъпление е извършено в изпитателния срок на условните осъждания по НОХД №02106/2019г.; НОХД №00599/2020г.; НОХД №00401/2020г.; НОХД №0\*\*44/2020г., всички по описа на РС - П. и по НОХД №00135/2020г. по описа на ОС – П.. Пи това положение, вида и срока на наложеното в случая наказание, съпоставено с най-тежкото отложено наказание – девет месеца лишаване от свобода, обосновава именно хипотезата на чл.57, ал.1, т.2, б.в от ЗИНЗС. Установената личностна и съдебна характеристика на подсъдимия, определящи степента му на обществена опасност, категорично не обуславят и приложимост на чл.57, ал.3 от с.з.

На основание чл.59, ал.1, т.1, вр. ал.2 от НК от срока на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода по-горе съдът приспадна времето, през което подсъдимият О.Д. е бил задържан по настоящото НОХД №\*\*38/2021г. по описа на РС - П., а именно на 18.\*\*.2020г. - по реда на чл.64, ал.2 от НПК и от 18.\*\*.2020г. - с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ при зачитане на един ден задържане за един ден лишаване от свобода.

Както вече се изложи, данните за съдебното минало на този подсъдим сочат, че настоящото деяние е извършено в определените 3-годишни изпитателни срокове с условните присъди/определения за одобряване на споразумения по НОХД №02106/2019г. /в сила на 08.07.2020г./; НОХД №00599/2020г. /в сила на 22.07.2020г./; НОХД №00401/2020г. /в сила на 04.09.2020г./; НОХД №0\*\*44/2020г. /в сила на



17.09.2020г./, всички по описа на РС - П. и по НОХД №00135/2020г. по описа на ОС – П. /в сила на 29.09.2020г./, с които са му наложени наказания лишаване от свобода за други престъпления от общ характер. При тези данни, спрямо всяко от условните осъждания принципно са налице основанията на чл.68 ал.1 от НК. Преценявайки обаче цялостната престъпна дейност на подсъдимия към настоящия момент, съдът намери, че спрямо подлежащите на изтърпяване условни осъждания са налице условията на чл.25, ал.1, вр. чл.23, ал.1 от НК за определяне и налагане на едно общо най-тежко наказание. При съпоставяне момента на извършване на деянията по петте съдебни акта с момента на влизането на последните в сила е видно, че престъпленията са извършени преди влизането в сила на най-ранния от тях – присъдата по нохд №02106/2019г. С оглед на това, решавайки въпросите по чл.301, ал.1, т.3 и т.8 от НПК съдът определи на подсъдимия О.Д. едно общо наказание за деянията по петте дела, налагайки най-тежкото от тях, каквото се явява наказанието наложено за престъплението по нохд №0\*\*44/2020 г. на РС – П. , а именно лишаване от свобода за срок от девет месеца.

Спрямо последното единствено възможно е ефективно изтърпяване - при условията на чл.25, ал.4 от НК, вр. чл.57, ал.1, т.2, б.в от ЗИНЗС, а именно при първоначални строг режим. Това е така, защото, както се посочи, изпитателните срокове, за които е отложено изпълнението на наказанията за деянията от формираната съвкупност са нарушени с деянието предмет на настоящото обвинение. По отношение определянето на първоначалния режим са меродавни данните за правното положение на осъдения към момента, когато възникнат предпоставките за неговото изтърпяване. При това положение осъждането по настоящото н.о.х. дело, вида и срока на наложеното наказание, съпоставени с общото наказание, подлежащо на изтърпяване, формират сбор от двете наказания надвишаващ две години, което поставя осъденото лице в хипотезата на чл.57, ал.1, т.2, б.в от ЗИНЗС и определя строг първоначален режим на изтърпяване на общото наказание, за престъпленията по формираната по-горе съвкупност.

Преценявайки интензитета на досегашната престъпна дейност на подс. О.Д., броя на отложените наказания, както и особеностите на процесното престъпление съдебният състав не установява основания за прилагане на възможността в чл.69, ал.2 от Наказателния кодекс.

Съдът, след като призна подсъдимия **М. А. К.** за виновен в извършване на престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. с чл.20, ал.2, вр. с чл. 63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс и взе предвид всички обстоятелства по чл.54 от НК, като съобрази целите на наказанието по чл.36 от НК, приложи разпоредбата на чл.58а, ал.4 от НК, като на основание 55, ал.1, т.2, б. „б“, вр. чл.42а, ал.2, т.1 2 и 4 от НК го ОСЪДИ на ПРОБАЦИЯ с пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с продължителност 10 /десет/ месеца, с периодичност два пъти седмично; „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ с продължителност 10 /десет/ месеца и „Включване в програми за обществено въздействие“ - „Програма за работа с непълнолетни“ с продължителност 10 /десет/ месеца.

При индивидуализацията на наказанието му съдът намери, че са налице едновременно условията на чл.58а, ал.1 и условията на чл.55 от НК, а именно многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, посочени по-горе, при наличието на които и най-лекото предвидено в закона наказание би се оказало

несъразмерно тежко. Поради това и предвид обстоятелството, че в конкретната хипотеза прилагането на чл.55 е по-благоприятно за подсъдимия, тъй като от това следва замяна на предвиденото за престъплението наказание лишаване от свобода с по-леко, съдът приложи тази разпоредба при индивидуализацията на наказанието на подсъдимия. Ръководейки се от всички относими обстоятелства в тази насока, както и от принципа залегнал в чл.35, ал.3 от НК, при конкретните обстоятелства на казуса, съдът намери, че наказанието “пробация” с определените пробационни мерки и тяхната продължителност е справедливо, съответства на тежестта на престъплението, на личността на дееца и адекватно би съдействало за постигане целите на индивидуалната и генералната превенция по чл.36 НК и преди всичко целите по чл.60 от НПК. Независимо от ниската възраст на този подсъдим и обстоятелството, че до процесния случай не е воден на отчет в ДПС при 01 РУ и спрямо него не са прилагани възпитателни мерки по реда на ЗБППМН, съдът не установява предпоставките по чл.61, ал.2 от НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на възпитателна мярка. Този извод се основава на качеството му на извършител в съучастническата дейност, осъществяването ѝ в условията на чл.26, ал.1 НК, обстоятелството, че К. е инициатор на трите отделни посегателства от дома на пострадалите А. и В. Т.и, което категорично изключва условието по чл.61, ал.1 от НК - престъплението да не представлява голяма обществена опасност.

Съдът, след като призна подсъдимия **Ю. Е. Д.** за виновен в извършване на престъпление по чл. 195, ал.1, т.3 и т.4, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.20, ал.4, вр. с чл.63, ал.1, т.3 от Наказателния кодекс и взе предвид всички обстоятелства по чл.54 от НК, като съобрази целите на наказанието по чл.36 от НК, приложи разпоредбата на чл.58а, ал.4 от НК, като на основание 55, ал.1, т.2, б. „б“, вр. чл.42а, ал.2, т.1 2 и 4 от НК го ОСЪДИ на ПРОБАЦИЯ с пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес” с продължителност 9 /девет/ месеца, с периодичност два пъти седмично; „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” с продължителност 9 /девет/ месеца и „Включване в програми за обществено въздействие“ - „Програма за работа с непълнолетни” с продължителност 9 /девет/ месеца.

При индивидуализацията на наказанието му съдът намери, че са налице едновременно условията на чл.58а, ал.1 и условията на чл.55 от НК, а именно многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, посочени по-горе, при наличието на които и най-лекото предвидено в закона наказание би се оказало несъразмерно тежко. Поради това и предвид обстоятелството, че в конкретната хипотеза прилагането на чл.55 е по-благоприятно за подсъдимия, тъй като от това следва замяна на предвиденото за престъплението наказание лишаване от свобода с по-леко, съдът приложи тази разпоредба при индивидуализацията на наказанието на подсъдимия. Ръководейки се от всички относими обстоятелства в тази насока, както и от принципа залегнал в чл.35, ал.3 от НК, при конкретните обстоятелства на казуса, съдът намери, че наказанието “пробация” с определените пробационни мерки и тяхната продължителност е справедливо, съответства на тежестта на престъплението, на личността на дееца и адекватно би съдействало за постигане целите на индивидуалната и генералната превенция по чл.36 НК и преди всичко целите по чл.60 от НПК.

И тук, независимо от ниската възраст на този подсъдим, съдът не установява предпоставките по чл.61, ал.2 от НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на възпитателна мярка, за което пледира защитникът му. Вярно е, че

наказателната му отговорност е ангажирана за едно деяние, осъществено в съучастие, както и че качеството му на помагач в задружната дейност определя по-ниска степен на участие в осъществяването на престъплението, но последното не може да бъде характеризирano като такова се неголяма обществена опасност. Такъв извод е несъвместим с естеството на престъплението и обстоятелствата на извършването му /около полунощ с още две лица, чрез взломяване с помощта на метална кирка на входната врата в дома на хора на преклонна възраст/, както и с данните за личността на подсъдимия. Приетата като писмено доказателство справка – характеристика установява, че непълнолетният Ю.Д. се води на отчет в ДПС при 01 РУ – П. във връзка с няколко ЗМ за кражби и спрямо него е разглеждано възпитателно дело №35/2016г. по реда на ЗБППМН, по което са му наложени възпитателни мерки на основание чл.13, ал.1, т.4 и т.5 от същия закон. Тези факти красноречиво сочат, че настоящото престъпление не е изолирана проява, продължение е на предходно противоправно поведение, прилагането на мерки по ЗБППМН не е въздействало респектиращо спрямо личността му, поради което няма основание да се приеме, че такива ще въздействат успешно и в случая.

В този аспект, изтъкнатите съображения от защитника, в т.ч. положителните констатации в приетия социален доклад относно предприетите от родителя и близките на непълнолетния мерки за откъсване от неподходящата приятелска среда имат значение и съдът съобразява единствено в насока смекчаване на отговорността на непълнолетния чрез индивидуализация на наказанието при условията на чл.55, съображения за което се изложиха.

Съдът, след като призна подсъдимия **П. Л. К.** за виновен в извършване на престъпление по чл.195, ал.1, т.7, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.28, ал.1, вр. с чл.20, ал.4 от Наказателния кодекс и взе предвид всички обстоятелства по чл.54 от НК, след като съобрази и целите на наказанието по чл.36 от НК, на основание императивната разпоредба на чл.373, ал.2 от НПК приложи разпоредбата на чл.58а, ал.1 от НК - определи наказание 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца лишаване от свобода, намали същото с една трета, и ОСЪДИ подсъдимия на 1 /една/ година лишаване от свобода.

Съдът намери, че обстоятелства на казуса обосновават налагане на наказание малко над минималния размер, както и че конкретно определеното е съответно на тежестта на престъплението и на личността на дееца. Основания за определяне на наказанието в хипотезата на чл.58а, ал.4, във вр. с чл.55 от НК съдът не установява. Престъпната проява на К. само формално сочи за по-ниска степен на участие в осъществяването на престъплението, тъй като е действал като помагач на непълнолетно лице /охранявал го е докато отнема чуждите вещи от имота на свид. Т., а впоследствие е продал медните жици в пункт за изкупуване на черни и цветни метали срещу пари/, което очертава съществен принос за настъпването на целените общественоопасни последици. Данните за предходните му осъждания за тежки умишлени престъпления от същия вид също не мотивира допълнително смекчаване на отговорността му за извършеното.

Преценявайки цялостната престъпна дейност на подсъдимия К. към настоящия момент, съдът намери, че престъплението, за което е постановена присъдата по настоящото дело се намира в отношение на съвкупност с престъплението по нохд № 01335/2020г. по описа на РС – П., за което К. вече е осъден.

Настоящото престъпление е извършено преди влизане в сила на съдебния акт по

нохд №01335/2020 г. по описа на РС – П. /16.02.2021 г./, поради което съдът намери, че помежду им са налице предпоставките на чл.25, вр. чл.23 от НК. При това положение, решавайки въпросите по чл.301, ал.1, т.3 от НПК, съдът определи на подсъдимия П.К. едно общо наказание по настоящото н.о.х. дело №0\*\*38/2021г. и по нохд №01335/2020 г. двете по описа на РС – П., налагайки най-тежкото от тях, каквото се явява наказанието 1 /една/ година лишаване от свобода, наложено му със съдебния акт по настоящото дело .

На основание чл.25, ал.4 от Наказателния кодекс, вр. чл.57, ал.1, т.2, б. “б” от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, съдът определи първоначален строг режим на изтърпяване на определеното общо най-тежко наказание лишаване от свобода за престъпленията по формираната съвкупност, тъй като се касае за умишлени престъпления и не са изтекли повече от пет години от изтърпяване на предходно ефективно наказание лишаване от свобода. Установената личностна и съдебна характеристика на подсъдимия, определящи степента и на обществена опасност, категорично не обуславят приложимост на чл.57, ал.3 от с.з.

На основание чл.25, ал.2, вр. ал.1 от НК от срока на определеното общо най-тежко наказание, а именно 1 /една/ година лишаване от свобода съдът приспадна изтърпяното изцяло наказание 4 /четири/ месеца лишаване от свобода, определено на подсъдимия със съдебния акт по НОХД №01335/2020г. по описа на РС - П.. Видно от събраните данни за правното положение на подсъдимия това наказание същият е изтърпял в затвора Бобов дол на 22.06.2021г..

На основание чл.59, ал.1, т.1, вр. ал.2 от НК от срока на определеното общо най-тежко наказание, а именно 1 /една/ година лишаване от свобода съдът приспадна и времето, през което подсъдимият е бил задържан по настоящето НОХД №0\*\*38/2021г. по описа на РС - П., а именно на 15.07.2021г. - по реда на чл.64, ал.2 от НПК, и от 15.07.2021г. - с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ при зачитане на един ден задържане за един ден лишаване от свобода.

Данните в предоставената на основание чл.252, ал.3 от ЗИНЗС справка от администрацията на затвора - Бобов дол сочат за задържане на П.К. с мярка за неотклонение задържане под стража и за домашен арест по ДП №45/2017г. на РУ – Дупница, преминало в нохд № 1786/2021г.. Искането за приспадане на задържането и по това производство е неоснователно, тъй като служебна справка на страницата на РС – Дупница сочи, че делото не е приключило /с.з. е насрочено за 07.\*\*.2021г./.

По веществените доказателства и разноските:

На основание чл.53, ал.1, б.А от НК съдът отне в полза на държавата вещественото доказателство по делото - 1 бр. метална кирка, без дръжка, намираща се на съхранение в Първо РУ при ОДМВР- П., като вещ принадлежача на М.К. и послужила за извършване на умишленото престъпление /деянието на 08.\*\*. - 09.\*\*.2020г/. Предвид незначителната стойност на вещта обаче, и негодността ѝ за продажба, на основание чл.133, ал.1 от Правилника за администрацията в съдилищата, съдът постанови след влизане в сила на присъдата, да се унищожи.

На основание чл.1\*\*, ал.4 от НПК съдът постанови вещественото доказателство - 1 бр. диск, съдържащ запис от видеонаблюдение, приложен в плик на л.240 от досъдебното производство, да се остави по делото до изтичане срока на съхранението му, след което да се унищожи с него.

С оглед изхода на делото и на основание чл.189, ал.3 от НПК, съдът осъди

подсъдимите О. З. Д., М. А. К., Ю. Е. Д. и П. Л. К. – със снета самоличност, да заплатят в полза на бюджета, по сметка на ОДМВР – П., както следва: О. З. Д. - сумата от 630,68лв.; М. АН. К. - лично и със съгласието на своя родител – А. К. М. - сумата от 332,73лв.; Ю. Е. Д. - лично и със съгласието на своя родител – Е. Д. А. - сумата от 252,53лв., и П. Л. К. - сумата от 48,75лв., представляващи съответната част от направените разноски в досъдебното производство, касателно обвиненията, по които са признати за виновни, възлизащи общо на сумата \*\*64,70лв. /за възнаграждения на вещи лица/.

Водим от гореизложеното, съдът постанови диспозитива на присъдата си.

Председател: