

Мотиви към присъда № 9/ 19.02.2024 година по НОХД № 00482/2023 година по описа на РС-П. за 2023 година.

Районна прокуратура-гр.П. е внесла обвинителен акт и повдигнала обвинение срещу К. М. К. за престъпление чл. 296, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за това, че в периода от 15.06.2022 г. до 19.07.2022 г., включително, в град П., при условията на продължавано престъпление с 5 (пет) деяния, които осъществяват поотделно един и същи състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г., издадена на основание Решение № 292/24.03.2022 г., постановено по гр. д. № 00404/2022 г. по описа на Районен съд - П., с която му е било забранено да приближава на по - малко от 200 метра Г. И. И. и К. К. И., както и жилището с адрес град П., ул. „Ю.Г.“, ***, местоработата на Г. И. И. - магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД, ЕИК **** и местата за социалните им контакти и отдих, както следва:

На 15.06.2022 г. в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 15.06.2022 г. в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра жилището на Г. И. И., а именно обикалял около вх. А на бл. 39, находящ се в град П., ул. „Ю.Г.“;

На 28.06.2022 г., около 07,40 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 02.07.2022 г., около 07,40 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно стоял пред магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 19.07.2022 г., около 16,55 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД -

Със същият обвинителен акт РП П. е повдигнала обвинение срещу подсъдимия за престъпление по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК, за това, че на 28.06.2022 година в гр.П. в магазин „****“, находящ се в гр.П. кв.“И.“ ул.“Л.“ №3, стопанисван от „****“ ЕООД се закарнал на Г. И. И. чрез свидетелката Р. Ц. Б. с думите:“Кажи на оная вътре, че ѝ остават три дни живот, след което ще я намеря и убия“ и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му.

Представителят на Районна прокуратура–гр.П. поддържа обвинението във вида, в който е повдигнато. Прави задълбочен анализ на всички събрани в хода на производството по делото гласни и писмени доказателства. Отделя спорното от спорното. Предлага подсъдимият К. М. К. да бъде признат за виновен по повдигнатите му обвинения, тъй като е доказано по несъмнен, категоричен и безспорен начин, че е осъществил от обективна и от субективна страна фактическия състав на престъпленията, за които му е повдигнато обвинение. Прокурорът предлага за осъществения състав на престъпление по чл.296 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 от НК на подсъдимия да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено за срок от три години. За престъплението по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК прокурорът предлага на съда да наложи на подсъдимия наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено за срок от три години. Представителят на държавното обвинение предлага по отношение на подсъдимия да намери приложение разпоредбата на чл.23 ал.1 от НК, като му бъде наложено едно общо най-тежко наказание за осъществените състави на деяния по чл.296 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 от НК и чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК , а именно наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което се явява най-тежкото от тях ,чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено за срок от три години. По отношение на вида и размера на наказанията, които според представителя на РП П. подсъдимият следва да понесе представителят на държавното обвинение намира, че именно такива по вид и размер наказания биха постигнали в пълен обем целите на генералната и индивидуална превенция. Предлага подсъдимият да бъде осъден да заплати по сметка на ОД на МВР П. разносните, които са направени в хода на досъдебното производство за експертизи, за които в полза на ОД на МВР П. да бъде издаден изпълнителен лист. По отношение на веществените доказателства прокурорът предлага съдът да ги остави към делото. По отношение на вида и размера на наказанията, които според представителя на РП П. подсъдимият следва да понесе представителят на държавното обвинение намира, че именно такива по вид и размер наказания биха постигнали в пълен обем целите на генералната и индивидуална превенция.

Защитникът на подсъдимия адв.Ц.-АК гр.П. в хода на съдебните прения предлага К. да бъде признат за невиновен по повдигнатото му обвинение по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК и напълно оправдан по него.

Излага доводи, че в хода на развилото се пред РС П. наказателно производство не са събрани безспорни, безпротиворечиви и несъмнени доказателства, че подсъдимият е осъществил от обективна и от субективна страна съставът на това престъпление. По отношение на повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.296 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 от НК защитникът на подсъдимия предлага съдът да му наложи наказание към минимума в това число и административно такова.

Подсъдимият К. М. К. се присъединява към заявеното от своя защитник.

В последната си дума моли за налагане на по-леко наказание.

Пернишкият Районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните по реда на чл.14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Подсъдимият К. М. К. е роден на *** година в гр.П.. Българин е. Има българско гражданство. Живее в гр.П. ул.“Ю.Г.“ *****. Има *** образование. Към момента е безработен. Разведен е. Не е осъждан/реабилитиран по право/.

От фактическа страна:

Подсъдимият и св.Г. И. И. за период от 8 години живели на съпругески начала. Стопанисвали под наем жилище, находящо се в гр.П. ул.“Ю.Г.“ *****.Заедно с тях живеела и свидетелката К. К. И., която била дъщеря на И. е неин предишен брак. Тъй като подсъдимият приемал алкохол в значителни количества и злоупотребявал с горното неговите отношения с И. се влошили. Ежедневието им било наситено със семейни скандали, съпроводени с кресъци, обиди, закани и физическа саморазправа с И. и с нейната дъщеря. На 01.02.2022 година И. взела решение да се раздели с подсъдимия. Отново във връзка с горното и с поведението на К. на 02.02.2022 година същата подала до РС П. молба по Закона за защита от домашно насилие. Било образувано гр.дело№404/2022 година по описа на РС П. и издадена Заповед №8/24.03.2022 година с която съдът наложил на подсъдимия предвидените в чл.5 ал.1 т.1 и т.3 от Закона мерки за защита ,като задължил подсъдимия да не приближава на по-малко от 200 метра жилището на Г. И. И. ,находящо се на адрес:гр.П. ул.“Ю.Г.“ ***** , да не приближава на по-малко от 200 метра местоработата на Г. И. И. –магазин „****“,находящ се в гр.П. кв.“И.“ ул.“Л.“ №3, стопанисван от „****“ ЕООД, както и местата за социални контакти и отдих за срок от 6 месеца. Със същата заповед подсъдимият бил отстранен от жилището в което живеел с И.. К. получил постановеното решение и заповедта на 28.04.2022 година. На същата дата, запознавайки се с нейното съдържание от органите на МВР П. му бил съставен протокол по реда на чл.65 от ЗМВР, с който бил предупреден да спазва стриктно ограничителните мерки.

Независимо от горното подсъдимият продължил да прави опити да осъществи контакт с И., като изявявал желание да възстановят съвместното

си съжителство.

На 15.06.2022 година посетил работното място на И., магазин „****“, находящ се в гр.П. кв.“И.“ ул.“Л.“ №3, стопанисван от „****“ ЕООД, независимо от наложената му забрана. По същото време тя не била на робата, но колегите ѝ св.Р. Ц. Б. и Д. Т. А., които били запознати с проблемите във взаимоотношенията между двамата ѝ позвънили по телефона и я предупредили за това. Същият ден И. лично възприела подсъдимия да обикаля жилището, в което останала да живее в гр.П. ул.“Ю.Г.“ *****. Същият се разхождал до входа на блока и в близост до апартамента.

На 28.06.2022 година в 07,40 часа подсъдимият посетил отново работното място на И.. Същата била на работа, но виждайки го се скрила в склада на търговското помещение, тъй като не желала да има каквито и да било контакти с него. Намиращата се на място св.Б. провела разговор с подсъдимия по време на който той я помолил да предаде на И., че ѝ остават три дни живот, след което ще я намери и ще я убие.“Точните му думи били: :“Кажи на оная вътре ,че ѝ остават три дни живот ,след което ще я намеря и убия“ .След това подсъдимият напуснал магазина. Думите му били предадени от св.Б. на св.И. дословно. Силно уплашена от чутото И. незабавно подала сигнал на ЕЕНСП 112. На 30.06.2022 година депозирала сигнал и до РУ П..

На 02.07.2022 година подсъдимият отново посетил работното място на И.. Било в 07,40 часа, когато знаел, че тя пристига. И., виждайки К. незабавно подала сигнал на ЕЕНСП 112.На място пристигнал екип на 02 РУ П. ,който установил подсъдимият в близост до мястото на работа на И.. На К. бил издаден Протокол за предупреждение по реда на чл.64 от ЗМВР и бил предупреден да спазва стриктно издадената му заповед за защита от домашно насилие, а спорните по нея въпроси да решава по законоустановения ред.

На 19.07.2022 година около 16,55 часа подсъдимият отново посетил работното място на И.. Същата била на работа и пренасяла стоки от склада към търговската част на помещението. Виждайки К. незабавно влязла в помещението и се скрила в склада. Афектиран от поведението ѝ К. започнал да крещи да се върне ,като повтарял :“Г. И. де се появи веднага.“На място била и св.А.,на която подсъдимият настоятелно казвал да извика И.. Едновременно с горното св.И. подала сигнал до телефон за спешни повиквания 112 .Пристигналите на място служители на 02 РУ П. задържали К. по реда на чл.72 от ЗМВР.

По доказателствата :

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства:обясненията на подсъдимия, показанията на разпитаните свидетели, справка за съдимост, заключенията по назначените и изготвени експертизи, Решение №292/24.03.2022 година и издадена въз основа на него Заповед №8/24.03.2022 година, заверени копия на страница на книга за получени и предадени сигнали и разпореждания от ОДЧ при 02 РУ П., докладни записки, разпореждане на полицейски орган ,Заповед

за задържане, протокол за личен обиск, разписка, писма от РП и ОП П. за наличието на образувани преписки и дела срещу подсъдимия.

Извършвайки анализ на събрания доказателствен материал съдът намира, че следва да подходи, като обсъди на първо място събраните в хода на производството по делото гласни доказателствени средства.

Упражнявайки правото си да даде обяснения по обвинението преди приключване на съдебното следствие подсъдимият е дал такива по същество извеждащи извод за недобри взаимоотношения със свидетелката И.. Подсъдимият твърди: "Карали сме се. Не съм я бил." Във всички случаи съдът следва да подходи със съответната критичност, анализирайки тяхната доказателствена стойност. Винаги, когато се анализират обяснения на подсъдим органът, осъществяващ функцията на ръководство и контрол следва да преценява обстоятелството, че същите биха могли да бъдат както източник на доказателства, така и средство за защита, към които е приведен и настоящия случай.

По отношение на показанията на свидетелката Г. И. И.. След като е била предупредена за наказателната отговорност, която би понесла в случай на лъжесвидетелстване същата излага детайлна и логически издържана информация относно механизма на осъществяване на деянията, за които РП П. е повдигнала обвинение срещу подсъдимия. Възпроизведените от И. данни са безпротиворечиви и кореспондират с останалата доказателствена съвкупност. Настоящият съдебен състав дава вяра на същите. Безспорно свидетелката И. се явява пострадал от инкриминираните престъпления, макар да не е конституирана като страна в производството по делото. Съдът се отнася с нужната критичност към показанията ѝ, като ги анализира през призмата на целия доказателствен материал. След проведен именно такъв анализ ги счита за обективни, логически издържани, последователни и допълващи не само със заявеното от останалите разпитани свидетели, но и подкрепени с писмените доказателства, събрани по делото и заключенията по назначените и изготвени експертизи.

Показанията на св. И. си кореспондират с показанията на свидетелите Р. Ц. Б., Д. Т. А. и К. К. И.. Св. Б. и А. са колежки на И. в обекта в който работи –магазин „***“, находящ се в кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „***“ ЕООД; Двете свидетелки са били преки свидетели-очевидци на поведението на подсъдимия, насочено към И. и то при наличие на влязла в законна сила ограничителна заповед срещу него и наложени със същата мерки за незабавна защита. Свидетелите са възприели непосредствено и състоянието и поведението на И. в резултат на действията на подсъдимия. Същата била силно уплашена и притеснена. Съдът кредитира техните показания.

Св. К. К. И. е дъщеря на св. И. и безспорно заинтересована от изхода на производството по делото. Показанията ѝ, дадени в качеството на свидетел очертават взаимоотношенията между нейната майка и подсъдимия,

които били наситени с ежедневни скандали, провокирани в голяма степен от ежедневните злоупотреби с алкохол от негова страна. Св.К. е категорична, че именно това е причината нейната майка да потърси защита по законоустановения ред срещу неговото поведение. Съдът кредитира и тези показания. В насока на влошените взаимоотношения между подсъдимият и свидетелката И. са и показанията на св.Д. К. М., син на подсъдимия, дадени след като на същия са били разяснени правата по чл.119 и чл.121 ал.1 от НПК.У този свидетел също е налице индиция за заинтересованост от изхода на делото, но показанията му очертават възникналото напрежение във взаимоотношенията между неговия баща и св.И., което е безспорно.

Съдът прие и приложи като доказателства по делото заключенията по назначените и изготвени експертизи.

Видно от назначената и изготвена по делото криминалистична експертиза, обективирана в Протокол №411/16.08.2022 година в представения за изследване един брой компактдиск /CD-R/ 700MB/80min „hr“ с номер „LN 3152 AJ 13045642D2“ с надпис „256/22г.“се наблюдава ръкописен текст. Дискът съдържа двадесет и шест файла, от които осемнадесет с картини и осем звукови. Върху същият не са установени в хода на криминалистическото изследване следи от манипулация.

От заключението по назначената и изготвена комплексна психолого-психиатрична експертиза на св.И. се установява, че отправените от подсъдимия закани към И. са възбудили у нея основателен страх за живота ѝ. Психическото и емоционално състояние на И. след деянието се характеризира с тревожно-депресивна симптоматика и силно изразен страхов ефект. Поведението на подсъдимия се е отразило негативно върху психическото ѝ състояние. Стресовите ситуации и преживявания са ѝ причинили от психолого-психиатрична гледна точка разстройство в адаптацията, протрахиран тревожно-депресивен синдром.

Изготвената относно подсъдимия съдебно-психиатрична експертиза съдът също кредитира, тъй като същата е категорична относно способността на подсъдимия към момента на извършване на деянието да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководите постъпките си. Установените в хода на проследяването психични и поведенчески разстройства се дължат на употребата на алкохол. У същия е оформена вредна употреба на алкохол.

Съдът счита заключенията по назначените и изготвени експертизи за обосновани и изготвени от лица, компетентни в съответната област и притежаващи специални знания, поради което и даде вяра на същите.

Съдът приобщи по реда на чл.283 от НПК към доказателствения материал и писмените документи, приложени по досъдебното производство и в хода на съдебното следствия-Решение №292/24.03.2022 година на РС П. „Заповед за защита от домашно насилие

№8/24.03.2022 година, документи, удостоверяващи връчване на подсъдимия на решението на РС П. и издадената заповед, страница от книга за получени в ОДЧ на 02 РУ П. сигнали и предадени разпореждания, Заповед за задържане, Протокол за личен обиск по ЗМВР, разписка, справка за съдимост, документи, издадени от РП П. и ОП относно наличието на образувани преписки и дела срещу подсъдимия.

От правна страна:

За престъплението по чл.296 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 от НК.

С поведението си подсъдимият е осъществил от обективна и от субективна страна фактическия състав на горепосоченото престъпление тъй като в периода от 15.06.2022 г. до 19.07.2022 г., включително, в град П., при условията на продължавано престъпление с 5 (пет) деяния, които осъществяват поотделно един и същи състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г., издадена на основание Решение № 292/24.03.2022 г., постановено по гр. д. № 00404/2022 г. по описа на Районен съд - П., с която му е било забранено да приближава на по - малко от 200 метра Г. И. И. и К. К. И., както и жилището с адрес град П., ул. „Ю.Г.“, ***, местоработата на Г. И. И. - магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД, ЕИК **** и местата за социалните им контакти и отдих, както следва:

На 15.06.2022 г. в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 15.06.2022 г. в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра жилището на Г. И. И., а именно обикалял около вх. А на бл. 39, находящ се в град П., ул. „Ю.Г.“;

На 28.06.2022 г., около 07,40 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 02.07.2022 г., около 07,40 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно стоял пред магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД;

На 19.07.2022 г., около 16,55 часа, в гр. П., не изпълнил заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд - П., като нарушил забраната да приближава на по-малко 200 метра местоработата на Г. И. И., а именно посетил магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД.

Обект на това престъпление са обществените отношения ,които възникват и се развиват в сферата на правосъдната система във връзка с осъществяване на правораздавателната дейност, което обуславя и високата им степен на обществена опасност.

Подсъдимият е реализирал изпълнителното деяние на посочения престъпен състав, като е доближил на по-малко от 200 метра Г. И. И. - жилището в което живее в гр.П. кв.»И.» ул.»Ю.Г.» ***** и работното й място магазин „****“, находящ се в гр. П., кв. И., ул. „Л.“ № 3, стопанисван от „****“ ЕООД. Извършването на посоченото е било забранено със Заповед за защита от домашно насилие № 8/24.03.2022 г. на Районен съд – П., издадена по гр.дело №404/2022 година по описа на РС П.. Същата е била доведена до знанието на подсъдимия по надлежния ред на 28.04.2022 година –друг кумулативно изискуем елемент от състава на горепосоченото престъпление.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл като форма на вината. Подсъдимият е съзнавал, че по отношение на него има издадена Заповед за защита от домашно насилие ,вменяваща му определени задължения. Същият е предвиждал нарушението на така издадената заповед и е целял именно този резултат.

Съдът, като призна подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл.296 ал.1 вр. с чл.26 ал.1 от НК му наложи наказание:“Лишаване от свобода „ за срок от една година. Съдът приложи по отношение на подсъдимия институтът на „условното осъждане“, уреден в чл.66 ал.1 от НК. До настоящият момент подсъдимият не е осъждан за извършени от него престъпления от общ характер/Реабилитиран е по чл.86 от НК/.С оглед на цялата съвкупност от доказателства, събрани в хода на развитото се пред РС П. наказателно производство, както и данните относно личността на подсъдимия съдът намира, че за постигане на целите на наказанието и преди всичко за поправяне на осъдения не е наложително да изтърпи наказанието.

За деянието по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК:

С поведението си подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на горепосоченото престъпление, тъй като на на 28.06.2022 година в гр.П. в магазин „****“ ,находящ се в гр.П. кв.“И.“ ул.“Л.“ №3,стопанисван от „****“ ЕООД се заканил на Г. И. И. чрез свидетелката Р. Ц. Б. с думите:“Кажи на оная вътре, че й остават три дни живот ,след което ще я намеря и убия“ и това заканване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му.

Съставът на чл. 144, ал. 3 НК, познат в доктрината като „закана за убийство“ систематически се намира в Гл. II, назована „Престъпления против личността“, Раздел V „Принуда“, а не в раздел I „Убийство“, от където се извежда и непосредственият обект на защита. С този инкриминиран състав законодателят е гарантирал личната свобода на гражданите, а не неприкосновеността на техния живот, какъвто е обекта на защита на деянията в Гл. втора, раздел първи от особената част на НК.

Следва да се отбележи, че с осъществяване на състава по чл. 144, ал. 3 НК се цели преди всичко промяна в поведението и действията на заплашения в посока желана от дееца т.е. въздейства се върху неговата лична свобода на преценка и поведение против волята на пострадалия. За обективната страна на престъплението първо е необходимо обективизиране чрез думи или действия на закана с убийство спрямо определено лице, която е възприета от него и би могла да възбуди основателен страх за осъществяването му у пострадащото лице. Тук следва да се посочи, че престъплението по чл. 144, ал. 3 НК е квалифициран състав на престъплението по чл. 144, ал. 1 НК- закана с престъпление. Действително законодателят с тежконаказуемия състав е гарантирал по- ефективно защитата на тези обществени отношения, като е въздигнал като квалифициращо обстоятелство конкретно заканата с убийство. Същевременно двете престъпления следва да се разграничават най- вече при преценката за съставомерността на деянието.

Прави впечатление липсата на законодателно изискване същата / ал. 3 / да е била от такова естество, че да възбуди основателен страх у пострадалия от нейното осъществяване. Напротив теорията и практиката еднозначно са възприели, че не е необходимо у съзнанието на дееца към момента на отправяне на заканата по ал. 3 да е налице оформено решение да я осъществи, както и същата да е възбудила страх у пострадалия, а само да съществува основание, че заканата би могла да се осъществи /в този смисъл ТРОСНК 53/18.09.89г. по н.д. 47/1989г., както и Решение 37 от 31.01.1991г. по н.д. 876/1990г.І н.о/.

Настоящият състав не припомня тези теоретични постановки самоцелно, доколкото същите са относими към преценката за съставомерност на деянието по чл. 144 НК от обективна и субективна страна. В този смисъл е достатъчно деецът да съзнава съдържанието на отправената от него закана и фактът, че тя достига до съзнанието на заплашения, както и че последният я възприема като действителна и е от естество да възбуди основателен страх у него за реализирането ѝ.

На 28.06.2022 година в гр.П. подсъдимият е обективизирал чрез думи закана за убийство: „Кажете на оная вътре ,че ѝ остават три дни живот ,след което ще я намеря и убия“.Заканата е била възприета от И. чрез св. и е годна да възбуди основателен страх от осъществяването ѝ .И. не без основание се е скрила от него и незабавно и сигнализирала органите на МВР чрез ЕЕНСП

Деянито си подсъдимият е осъществил при пряк умисъл като форма на вината. Същият е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си. Като човек с достатъчно житейски опит подсъдимият е бил напълно наясно, че с изречените от него думи по отношение на свидетелката и с цялостното си поведение е демонстрирал решение да осъществи престъплението, за което се е закарнал. Бил е наясно, че заканаелните изрази са възприети и в конкретната обстановка и при конкретните обстоятелства във взаимоотношенията между него и И. то би възбудило у нея основателен страх за осъществяването ѝ.

Съдът като призна подсъдимият за виновен в извършване на престъпление по чл.144 ал.3 вр. с ал.1 от НК му наложи наказание: „Лишаване от свобода“ за срок от три години. На основание чл.66 ал.1 от НК съдът отложи изпълнението на така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ с тригодишен изпитателен срок считано от влизане на присъдата в законна сила.

Съдът намира, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.23 ал.1 от НК, съобразявайки, че процесните деяния са извършени в условията на съвкупност, преди да е имало влязла в законна сила за което и да било от тях.

Налагайки наказание за всяко от извършените престъпления съдът наложи на подсъдимия общо най-тежко наказание по вид и размер, каквото се явява наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от три години, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК отложи за срок от три години, считано от влизане на присъдата в законна сила.

Съдът намира, че с оглед личността на подсъдимия и данните за неговото социално и материално положение именно този вид и размер наказание от системата на наказанията в НК в най- пълен обем би спомогнало за поправянето му. Същевременно това наказание би оказало и предупредително-възпиращо въздействие спрямо останалите граждани на обществото, насочено към спазване на законите и добрите нрави.

По разноските:

На основание чл.189 ал.1 от НПК съдът осъди подсъдимият да заплати по сметка на ОД на МВР П. сумата в размер на 956,61 лв.,направени разноски в хода на досъдебното производство. За същите след влизане на присъдата в законна сила следва да бъде издаден изпълнителен лист.

По веществените доказателства:

Веществените доказателства оптичен носител CD-R ,съдържащ записи от Дирекция „Национална система 112“ на подаден от Г. И. И. сигнал от 28.06.2022 година, оптичен носител CD-R ,съдържащ записи от Дирекция „Национална система 112“ по подадени от Г. И. И. сигнали следва на осн.112 ал.4 от НПК съдът остави към делото.

Водим от гореизложеното съдът постанови диспозитива на присъдата
си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: