

-

Производството е по реда на чл. 375 и сл. от НПК.

Районна прокуратура – Русе е внесла обвинителен акт по общия ред, с който ВЛ. Н. С., с ЕГН: \*\*\*\*\*, обвиняем по досъдебно производство – прокурорска преписка № 7365/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Русе /ДП-660/2020 г. по описа на II-ро РУ при ОД на МВР – Русе/, е предаден на съд за това, че на 29.11.2020 г. в гр. Русе без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 0,48 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 9,1 теглови процента, на стойност 2,88 лева и метамфетамин с нето тегло 0,63 грама, със съдържание на активен компонент 76,1 теглови процента, на стойност 15,75 лева, като случаят е маловажен – престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК.

Наказателното производство на съдебна фаза е проведено по реда на Глава XXVIII от НПК - освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

В проведеното съдебно заседание представителят на държавното обвинение пледира за доказаност на обвинителната теза. Счита, че същата напълно кореспондира и се подкрепя от доказателствения материал по делото. По отношение на индивидуализацията на административното наказание „Глоба“, поддържа, че същото следва да бъде определено в минималния предвиден в чл. 78а от НК размер, а именно 1000 лева, като така наложеното наказание би постигнало предвидените в чл. 36, ал. 1 от НК цели. Сочи, че празните опаковки, останали след извършване на експертизата, и наркотичните вещества следва да се отнемат в полза на държавата, както и че на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият следва да бъде осъден да заплати направените разноски на досъдебна фаза.

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв. Я.П., като не оспорва вината си и счита, че следва да му се наложи наказание „Глоба“ в рамките на предвидения от закондателя минимум.

### **ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ПРОИЗВОДСТВОТО:**

Видно от справка за съдимост на подсъдимия С., с Решение № 156/07.03.2017 г., постановено по АНД № 2421/2016 г. по описа на Районен съд – Несебър, влязло в сила на 23.03.2017 г. последният е бил освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, като му е било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева. Съгласно мотивите на Тълкувателно решение № 2/28.02.2018 г., постановено по т.д. № 2/2017 г. на ОСНК на ВКС, институтът на чл. 78а от НК е приложим повторно по отношение на лице, което вече е било освобождавано от наказателна отговорност, ако е заплатил наложената глоба или съответно не е заплатил наложената глоба, но вземането е погасено по давност и е изтекъл предвидения в чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК срок, а именно една година. Видно от получения отговор от Териториална дирекция на НАП Варна, офис Русе, след извършена проверка в информационната система е констатирано, че по отношение на подсъдимия не е

постъпвало искане и съответно не са били предприемани действия по принудително събиране на вземането. В тази насока съдът приема, че към 23.03.2019 г. последното е погасено по давност, доколкото съгласно чл. 82, ал. 1, т. 5 от НК погасителна давност за наказанието „Глоба“ е две години. Така след изтичане на срока по чл. 86, ал. 1 от НК, считано от 23.03.2020 г., не е налице пречка спрямо подсъдимия отново да се приложи института на освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, стига да са налице и останалите предпоставки, предвидени в чл. 78а от НК. Настоящото производство касае деяние, осъществено на 29.11.2020 г. На следващо място за престъплението, за което е привлечен в качеството на подсъдим С., е предвидено наказание „Глоба“ и от него не са причинени вреди, не е причинена тежка телесна повреда или смърт, деецът не е бил в пияно състояние или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, не са налице множество престъпления, не е извършено спрямо орган на власт при или по повод изпълнение на службата му, следователно налице са предпоставките делото да бъде разгледано по реда на глава XXVIII от НПК.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, след като ги обсъди съобразно изискванията на чл. 14 и чл. 18 от НПК, както и взе предвид становищата и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Подсъдимият ВЛ. Н. С. е роден на \*\*\* г. в гр. Русе, област Русе. Същият има българско гражданство, средно образование, неженен е, работи като монтажник в „Перфект Електра“ ООД и е неосъждан /реабилитиран/. Местопребивава на следния адрес – гр. Русе, област Русе, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*.

Вечерта на 29.11.2020 г. подсъдимият В.С. спрял с лекия си автомобил „БМВ 320 Д“ с регистрационен номер Р 4307 КК в местност „Хиподрума“ в гр. Русе, в близост до конната база. Подсъдимият С. бил сам и стоял в автомобила си. Подсъдимият С. носел със себе си – в чантичката си, полиетиленово пликче с шпиц, съдържащо бяло кристалообразно вещество, и полиетиленово пликче, съдържащо две топчета суха зелена тревна маса. Освен това, зад предната дясна седалка, на пода на автомобила, подсъдимият бил оставил лист хартия, върху който имало надробена суха зелена тревна маса.

На 29.11.2020 г., около 23:20 часа, свидетелят И.С. и колегата му В.И. – полицейски служители във II-ро РУ при ОД на МВР-Русе, извършвали обход със служебен автомобил в местността „Хиподрума“ в гр. Русе. Полицейските служители забелязали паркирания в близост до конната база лек автомобил „БМВ 320 Д“ с регистрационен номер Р 4307 КК и решили да извършат проверка. При приближаване към автомобила, полицаите установили, че в автомобила, на шофьорското място, седи лице от мъжки пол. Свидетелят И.С. и колегата му свидетелят В.И. извършили проверка на лицето и установили, че това е подсъдимият В.С.. Полицаите попитали подсъдимия С. дали притежава забранени от закона вещества, при което подсъдимият им обяснил, че в чантичката си има метамфетамин и марихуана, а зад предната дясна седалка, на пода на автомобила, има лист хартия с натрошена марихуана. Впоследствие, с протокол за доброволно предаване подсъдимият В.С. предал на

свидетеля И.С. полиетиленово пликче с шпиц, съдържащо бяло кристалообразно вещество, полиетиленово пликче, съдържащо две топчета суха зелена тревна маса, и листа с хартия с надробена суха зелена тревна маса.

От заключението по изготвената на досъдебна фаза физикохимична експертиза се установява, че сухата зелената тревна маса (две топчета и натрошената върху листа хартия), предадена с протокол за доброволно предаване от подсъдимия В.С., е марихуана с нето тегло 0,48 грама със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетрахидроканабинол – 9,1 теглови процента и е на стойност 2,88 лева.

От заключението по изготвената на досъдебна фаза експертиза се установява, че бялото кристалообразно вещество, предадено с протокол за доброволно предаване от подсъдимия В.С., представлява метамфетамин с нето тегло 0,63 грама, със съдържание на активен компонент 76,1 теглови процента, на стойност 15,75 лева.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената и приета от съда фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателствени източници: показанията на свидетелите И.С., В.И. и обясненията на подсъдимия В.С., както и от събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства – протокол за доброволно предаване, физико-химични експертизи, писмо от ТД на НАП-Варна, офис Русе, справка за съдимост, автобиография и декларация по ЗСГ.

Доказателствените източници са логични, взаимно допълващи се и непротиворечиви.

Липсват каквито и да е доказателства, които да влизат в противоречие едни с други. От показанията на свидетелите И.С. и В.И., очевидци на престъпното деяние, доколкото същите са лицата, извършили проверката, в качеството им на служители на МВР, се установява по безспорен начин авторството и механизма на изпълнението му, а именно, че подсъдимият С. е държал забранени вещества – марихуана и метамфетамин, които впоследствие доброволно предал. Посоченото се потвърждава от приложения по делото протокол за доброволно предаване, в които подсъдимият е отбелязъл, че предадените от него вещества са „марихуана“ и „метамфетамин“ за лична употреба.

От заключението на изготвените по досъдебното производство два броя физико-химични експертизи, които съдят кредитира в цялост, тъй като дадените заключения са обективни, безпристрастни и произтичат от лица със експертни знания в съответната област, се установява, че предадената от подсъдимия суха тревиста маса представлява марихуана /коноп/, а бялото твърдо кристално вещество - метамфетамин, както и точният им грамаж и стойност съобразно Приложение № 2 от Постановление на Министерски съвет № 23/29.01.1998 г.

Доколкото всички изброени доказателства са еднопосочни, непротиворечиви, взаимнодопълващи се и във взаимовръзка помежду си, следва да бъдат кредитирани в цялост, като е безпредметно да бъде извършван по-подробен доказателствен анализ.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При така установената фактическа обстановка, съдът прие, че от обективна и субективна страна подсъдимият ВЛ. Н. С. е осъществил състава на престъплението по

чл. 354а, ал. 5 във във вр. с ал. 3, т. 1 от НК.

От обективна страна подсъдимият С. без надлежно разрешително държал на 29.11.2020 г. в гр. Русе високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 0,48 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 9,1 теглови процента, на стойност 2,88 лева и метамфетамин с нето тегло 0,63 грама, със съдържание на активен компонент 76,1 теглови процента, на стойност 15,75 лева, като случаят е маловажен.

Изпълнителното деяние на престъплението било извършено от подсъдимия с действие, изразяващо се в държане на високорискови наркотични вещества, доколкото подсъдимият е осъществил пълна и непосредствена фактическа власт върху наркотичните вещества.

Видно от Приложение № 1 към чл. 3, ал.1 и 2 от ЗКНВП марихуаната /конопът/ и метамфетаминът се явяват високорискови наркотични вещества и същите са включени в Списък I, включващ „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“. Съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗКНВП се забранява засяването и отглеждането на територията на Република България на растения опиев мак, кокаинов храст, както и на растения от рода на конопа /канабис/, освен в случаите на чл. 29, ал. 1 от закона.

Престъплението правилно е квалифицирано от държавното обвинение като малозначителен случай, тъй като се касае за малко количество наркотично вещество на ниска стойност, било е за личните нужди на подсъдимия, липсват доказателства същото да е било държано с цел разпространение, а и не са настъпили вредни последици за него или за други членове на обществото, поради което престъплението е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от този вид. Същевременно подсъдимият е млад човек, неосъждан, трудово ангажиран и липсват установени негативни характеристични данни.

Не са налице предпоставките за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК. Въпреки малките количества високорискови наркотични вещества, обстоятелството, че обвиняемият е притежавал два различни вида вещества – марихуана и метамфетамин, повишават обществената опасност на деянието и дееца до степен, която изключва приложението на горепосочения член.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл. Подсъдимият съзнавал, че държи високорискови наркотични вещества марихуана и метамфетамин без надлежно разрешително и пряко целял това.

#### ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

При индивидуализация размера на административното наказание, което следва да бъде наложено на подсъдимият, съдът съобрази обстоятелствата по чл. 27, ал. 2 ЗАНН, с оглед задължителното за съдилищата разрешение, съдържащо се в т. 6 от Постановление № 7 от 4. XI. 1985 г. по н. д. № 4/85 г., Пленум на ВС, съгласно което след освобождаването от наказателна отговорност, когато съдът ще налага административно наказание по чл. 78а от НК, се прилагат разпоредбите на Закона за административни нарушения и наказания, включително и чл. 27 ЗАНН и съобрази тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя.

Смекчаващи отговорността обстоятелства, извън нужните да обусловят приложение на разпоредбата на чл. 78а НК, са младата възраст на подсъдимия, трудовата му ангажираност и малкото количество на притежаваните от него забранени вещества. Като отегчаващо отговорността обстоятелство следва да бъде отчетена спецификата на самото деяние, която вече беше посочена – подсъдимият е притежавал два различни вида високорискови наркотични вещества. В тази връзка съдът счита, че може да бъде направен извод, че е налице лек превес на смекчаващите отговорността обстоятелства спрямо отегчаващите такива. Същевременно за настоящото деяние съдът разполага с процесуална възможност да наложи на подсъдимия единствено наказание „Глоба“ в размер на 1 000 лева. Доводи в тази насока следват от разпоредбата на чл. 78а, ал. 5 от НК, която гласи, че „когато за извършеното престъпление е предвидено глоба или глоба и друго по-леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба“. Съобразявайки посочената разпоредба с предвидената санкция в нормата на чл. 354а, ал. 5 от НК, следва извод, че няма как да бъде намален размерът на административното наказание, доколкото в конкретния случай административното наказание не надвишава законово предвидения размер. Същевременно съдът не разполага с правомощие да наложи по-леко административно наказание, тъй като минималният размер по чл. 78а, ал. 1 от НК е 1000 лева. Казано накратко съдът е обвързан от размера на най-ниското административно наказание по чл. 78а от НК, тъй като той не надвишава размера, предвиден в чл. 354а, ал. 5 от НК (явява се максималният такъв).

#### ПО ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА И РАЗНОСКИТЕ:

На основание чл. 354а, ал. 6 от НК предметът на престъплението –марихуана с нето тегло 0,48 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 9,1 теглови процента и метамфетамин с нето тегло 0,63 грама, със съдържание на активен компонент 76,1 теглови процента, следва да се отнемат в полза на Държавата, като след влизане в сила на решението същите следва да се унищожат по надлежния за това ред.

На основание чл. 379 от НПК във вр. с чл. 20, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК един брой празна опаковка, останала след извършената физико-химическа експертиза, следва да се отнеме в полза на Държавата, като след влизане в сила на решението се унищожи поради своята малозначителност.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият следва да заплати направените по делото разноси в размер на 206,80 лева в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР – гр. Русе.